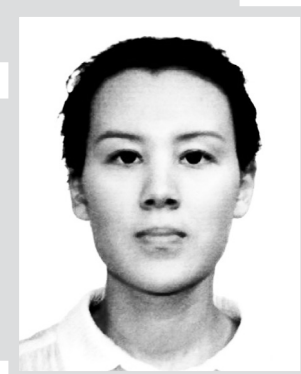


УДК 343.1

О процессуальных издержках в уголовном процессе**Закирова Э.Ф.**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала
Российского государственного университета правосудия

**Эркаева С.А.**

Студентка кафедры уголовно-правовых дисциплин
Казанского филиала Российского государственного
университета правосудия

В статье анализируется институт процессуальных издержек по действующему уголовно-процессуальному законодательству. Сделан вывод о том, что процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, неполученные доходы, вознаграждения и выплаты, которые причитаются лицам, являющимся субъектами уголовного процесса, а также таковыми не являющимися, но в силу определенных обстоятельств вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность для решения соответствующих задач в уголовном судопроизводстве и взыскиваются за счет средств федерального бюджета или участников уголовного процесса. Проанализированы примеры судебной практики по вопросам разрешения процессуальных издержек.

Ключевые слова: расходы, процессуальные издержки, федеральный бюджет, осужденный, имущественная несостоятельность осужденного

От зарождения института процессуальных издержек и его становления до того вида, под которым он известен нам сейчас, прошло не одно столетие. В X в., например, видно, что по договорам с Византией того времени, если убийца решил бежать или скрываться, то его имеющееся имущество обращалось в пользу родственников убитого. При князе Владимире же за убийство свободного человека с убийцы взыскивалась денежная вира. В «Русской правде», как известно, значительное место занимал институт кровной мести за убийство, так вот в случае отсутствия мстителя убийца также должен был уплатить князю денежный штраф [1].

В УПК РСФСР 1960 г. все затраты, связанные с производством по уголовному делу, были объединены термином судебные издержки. Ст. 131 УПК РФ

именует их процессуальными издержками. Современная терминология представляется более удачной, так как включает в себя расходы по делу, возникающие как в ходе досудебного, так и судебного производства.

Процессуальные издержки в УПК РФ впервые сформулированы как расходы, которые непосредственно связаны с производством по уголовному делу и подлежат возмещению либо за счет средств федерального бюджета, либо средств участников уголовного судопроизводства.

Давая разъяснения по вопросам применения уголовно-процессуальных норм о процессуальных издержках, Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19.12.2013 г. № 42 уточнил, что такие расходы должны быть необходимыми и

оправданными и связаны с производством по уголовному делу [2]. «Необходимость» и «оправданность» являются оценочными категориями, которые при разрешении вопроса об отнесении тех или иных затрат по делу к процессуальным издержкам могут наполняться разным содержанием. Поэтому не всегда можно говорить о единообразии судебной практики при разрешении данного вопроса.

Конституционный Суд РФ в своем Определении от 16.12.2008 г. № 1036-О-П расширил состав процессуальных издержек и включил в него не только необходимые и оправданные расходы, но и неполученные доходы, вознаграждения и выплаты, возникающие при производстве по уголовному делу [3].

Процессуальные издержки выплачиваются субъектам, участвующим в уголовно-процессуальной деятельности, в случае привлечения их для решения задач, стоящих перед уголовным судопроизводством, а также лицам, не являющимся субъектами уголовного процесса, но в силу различных причин, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

Процессуальные издержки взыскиваются из средств федерального бюджета, осужденного или лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по нереабилитирующим основаниям. Основанием взыскания процессуальных издержек с осужденного является доказанность его вины в совершении преступления в ходе судебного разбирательства и вынесение обвинительного приговора независимо от его вида. Само судебное разбирательство должно проходить с участием подсудимого, который имеет право выразить свое мнение по вопросу о возмещении расходов. При этом в ходе судебного заседания следует выяснить: нет ли оснований для полного или частичного освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек. Если в ходе судебного заседания вопрос о взыскании процессуальных издержек не обсуждался, то решение в отношении процессуальных издержек о взыскании их с осужденного следует считать незаконным.

Процессуальные издержки могут быть взысканы с подозреваемого или обвиняемого, подсудимого, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям. В то же время возложение обязанности по возмещению сумм, подлежащих выплате адвокату, участвовавшему в деле по назначению суда, с обвиняемого, в отношении которого не постановлен обвинительный приговор, является необоснованным [4]. Возможно взыскание процессуальных издержек не только с осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено по определенным основаниям, но и лица, не совершавшего преступления. Так, согласно ч. 9 ст. 132 УПК РФ, при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе

взыскать процессуальные издержки полностью или частично с частного обвинителя. Поэтому перечень субъектов, с чьих средств могут быть взысканы процессуальные издержки, не исчерпываются только указанием на субъектов, перечисленных в ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

Из федерального бюджета процессуальные издержки взыскиваются в следующих случаях:

– участие адвоката в производстве по уголовному делу по назначению субъекта, осуществляющего уголовно-процессуальную деятельность (ч. 5 ст. 50 УПК РФ);

– участие в уголовном деле переводчика, за исключением исполнения им своих обязанностей в порядке служебного задания (ч. 3 ст. 132 УПК РФ);

– в случае реабилитации лица (ч. 5 ст. 132 УПК РФ);

– в случае рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с положениями гл. 51 УПК РФ;

– в случае прекращения уголовного дела в отношении обвиняемого по реабилитирующим основаниям;

– рассмотрение жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном ст. 463 УПК РФ;

– рассмотрение уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл.гл. 40 и 40.1, ст. 226.9 УПК РФ, в том числе и при обжаловании вынесенного в таком порядке судебного решения в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции [2].

Тот факт, что обвиняемый на этапе ознакомления с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, само по себе еще не свидетельствует о необходимости его освобождения от взыскания процессуальных издержек, поскольку для принятия решения о рассмотрении дела в особом порядке требуется соблюдение всех условий, указанных в ст. 314 УПК РФ. Только в этом случае можно говорить о применении особого порядка судебного разбирательства и связанных с этим последствий, в том числе в виде освобождения осужденного от взыскания процессуальных издержек. В случае, например, если рассмотрение дела в особом порядке прекращено по ходатайству государственного обвинителя и рассмотрено в общем порядке, или суд при соблюдении оснований и условий для применения особого порядка по своему усмотрению принял решение о прекращении особого порядка и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, в этих случаях правовых оснований для освобождения осужденного от взыскания с него процессуальных издержек, связанных с процедурой судопроизводства, нет [5]. На это обращает внимание и Пленум Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 [2].

Ч. 6 ст. 132 УПК РФ освобождает осужденного от уплаты процессуальных издержек в случае установления его имущественной несостоятельности.

Установив в ходе судебного заседания при решении вопроса о процессуальных издержках имущественную несостоятельность осужденного, с которого они должны быть взысканы, суд принимает решение о возмещении процессуальных издержек из средств федерального бюджета. При этом суд должен учитывать платежеспособность осужденного не только на момент принятия решения о взыскании процессуальных издержек, но и в будущем, поскольку процессуальные издержки могут быть с него взысканы и позднее, когда он будет финансово в состоянии осуществить их уплату. Соответственно, оценке при решении вопроса подлежат возраст осужденного, его состояние здоровья, наличие инвалидности и т.п.

Принимая решение в отношении процессуальных издержек, суд может воспользоваться правом полного или частичного освобождения осужденного от их уплаты. Такое решение должно быть мотивировано тем, что взыскание процессуальных издержек с осужденного может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на его иждивении. Так, например, по одному из уголовных дел осужденная полностью была освобождена от уплаты процессуальных издержек в связи с тем, что на момент вынесения решения у нее был на иждивении несовершеннолетний ребенок, она сама не работала и находилась в состоянии беременности [6].

Если преступление было совершено в соучастии, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из соучастников. Суд учитывает при этом характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденного. При осуждении по делу нескольких лиц процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке. На практике встречаются случаи, когда суды взыскивают процессуальные издержки с соучастников преступления в солидарном порядке [7].

Итак, институт процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве является одной из важ-

нейших его составляющих. Он остается актуальным и по сей день, суды различных уровней регулярно расходятся во мнениях правильности вынесенного решения по делу, что подтверждает многочисленная практика по уголовным делам в этой области. У рассматриваемого института есть и плюсы, и минусы, существуют различные точки зрения по ним, каждый ученый, теоретик и практик предлагает свои пути решения возникающих проблем. Непременно, это – хорошо, это и есть самый явный показатель развития чего бы то ни было.

Литература:

1. Русская правда (Пространная редакция). Суд Ярослава Владимировича. Русская правда. – URL: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/russkaya-pravda-prostrannaya/russkaya-pravda-prostrannaya.htm/>
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (ред. от 15.12.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 2.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. № 1036-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 2.
4. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 25 марта 2009 г. № 39-П09 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 9.
5. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.06.2021 г. № 77-2108/2021 (документ опубликован не был) // СПС Гарант.
6. Приговор Ленинского районного суда г. Барнаула от 15.02.11 г. По делу № 1-77/2011. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gGuBth6qxmf/>
7. Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2012 г. № 201-Д11-19. – URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/d9a56d954797ce522b31f8e13fcf87a3/>

On Procedural Costs in Criminal Proceedings

Zakirova E.F., Erkaeva S.A.

Kazan branch of the Russian State University of Justice

The article analyzes the institution of procedural costs under the current criminal procedure legislation. It is concluded that the procedural costs are necessary and justified expenses, lost income, remuneration and payments that are due to persons who are subjects of the criminal process, as well as those who are not, but due to certain circumstances involved in the criminal procedure to solve relevant tasks in criminal proceedings and are collected at the expense of the federal budget or participants in the criminal process. Analyzed examples of judicial practice on the resolution of procedural costs.

Key words: expenses, procedural costs, federal budget, convict, property insolvency of the convict