

УДК 316.614

### Доходы и возможность делать сбережения как критерии социально-экономической дифференциации населения



**Махиянова А.В.**

Доктор социологических наук,  
профессор кафедры менеджмента  
Казанского государственного энергетического университета

*В статье представлены материалы по опросу общественного мнения, которые раскрывают оценку респондентами уровня своего дохода и дохода населения в целом, возможностей делать сбережения и сравнение их с ситуацией прошлого года, причины усиления социально-экономической дифференциации, способы улучшения своего положения и меры государственной поддержки.*

*Ключевые слова:* уровень доходов, возможности делать сбережения, социально-экономическая дифференциация.

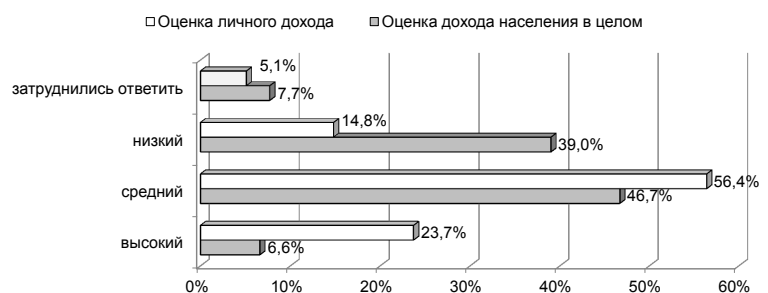
В научной литературе принято изучать социально-экономическую дифференциацию населения в качестве основы социального неравенства и разделения общества на стратификационные группы, которые объединяют в себя людей со схожим уровнем дохода, образования и социального статуса в целом. Также практика социологических исследований демонстрирует усиление социально-экономической дифференциации, которая в определенные периоды российского общества и в некоторых ее регионах приводит к достаточно сильной поляризации социума [1-3].

В свою очередь, сама социально-экономическая дифференциация в своей основе также находится под воздействием достаточно многих факторов. В частности, исследователи рассматривают уровень дохода и безработицы, наличие и размер государственной поддержки, наличие среднего класса, уровень бедности и парадокс «работающие бедные», а также экономическую ситуацию в стране и в мире в целом.

В авторском исследовании из всего многообразия факторов социально-экономической дифференциации были проанализированы доходы, возможность делать сбережения и меры социальной поддержки населения. Социологическое исследование было проведено в 2019 г. методом анкетиро-

вания на территории Республики Татарстан. Объем выборочной совокупности составил 2100 респондентов. Использовалась квотная выборка, в качестве критериев которой были взяты: пол, возраст и место жительства.

Большинство опрошенных при оценке дохода населения в целом придерживается мнения, что он является средним (46,7 %). Доля считающих их низкими значительно превалирует над количеством тех, кто называет их высокими (39 к 6,6%). Затруднился с оценкой доходов населения каждый десятый опрошенный (7,7 %). В оценках личного дохода положительных ответов было больше. Участники опроса чаще называли свой доход средним (56,4 %). Также незначительный разрыв был выявлен в сравнении таких вариантов, как высокий и низкий уровень дохода (23,7 и 14,8 %). Затруднились с оценкой 5,1 % населения (рис. 1).



**Рис. 1. Оценка личного дохода и дохода населения в целом**

На вопрос: «Имеете ли вы возможность делать сбережения, откладывать деньги (в рублях, в иностранной валюте, во вкладах)?» большинство опрошенных ответило отрицательно (67,6%). Только треть населения имеет такую возможность (31,4%). Затруднились с ответом 1% от общего числа опрошенных.

О данной возможности с точки зрения населения в целом доля отрицательных ответов была выше (72,3%). В наличии такой возможности убежден каждый пятый респондент (21,2%), тогда как доля затруднившихся с ответом составила 6,5% респондентов (рис. 2).

У большинства участников опроса из числа тех, кто имеет возможность откладывать определенные сбережения, по сравнению с прошлым годом сумма отложенных денег осталась прежней (63,5%). Увеличилась она у 16,1% респондентов, а уменьшилась – у 20,4% у населения.

Соотношение дохода на одного члена семьи с размером прожиточного минимума у 46,4% опрошенных – схожее. Более высокий уровень доходов по сравнению с прожиточным минимумом отметили 31,7% респондентов (мужчины здесь преобладали: 46,4 к 31,3%), а меньший – 11,2% опрошенных. Затруднились с подсчетом 10,7% респондентов (рис. 3).

Главную причину невысокого уровня доходов большинства жителей своего города/поселка участники опроса видят в низком размере оплаты труда (64,8%). Каждый третий респондент (32,4%) убежден, что причина – в низком уровне социальной помощи (пенсии, пособия и пр.), а каждый пятый уверен либо в несправедливом распределении доходов, либо в трудностях организации собственного дела (23,5 и 19,1%). Алчность работодателей, низкую производительность труда, недостаток на рынке труда высококвалифицированных кадров с востребованной специальностью назвали в качестве причины 15,3; 14,8 и 14,2% населения. Каждый десятый участник опроса видит причины в нежелании большей части населения трудиться, честно зарабатывать на достойную жизнь, в несовершенстве налогового законодательства, неразвитом производстве (11; 10,3 и 10,2% соответственно). Затруднились с выбором варианта 6,5% опрошенных (рис. 4).

Что касается преобразований в сфере социальной поддержки, население настаивает на улучшении ее качества и на повышении доступности социальных услуг (45,2 и 43,9%). Востребованы также меры по повышению эффективности распределения мер социальной поддержки граждан в зависимости от их материального положения, направленные на повышение уровня пенсионного обеспечения граждан через развитие негосударственных пенсионных фондов (38,2 и 36,6%). Необходимость совершенствования программ по социальной поддержке населения отметили 33,6% респондентов (рис. 5).

витие негосударственных пенсионных фондов и модернизацию программ по социальной поддержке населения в целом (38,2; 36,6 и 33,6% соответственно). Затруднились с выбором 7,6% опрошенных (рис. 5).

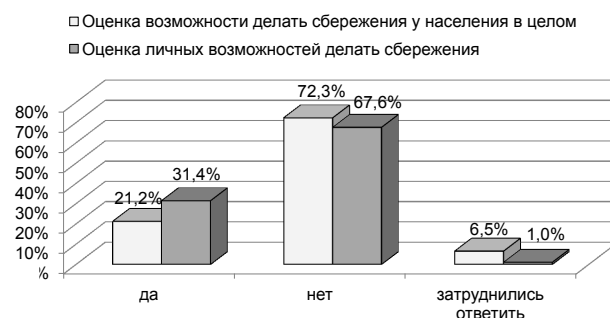


Рис. 2. Оценка возможностей делать сбережения

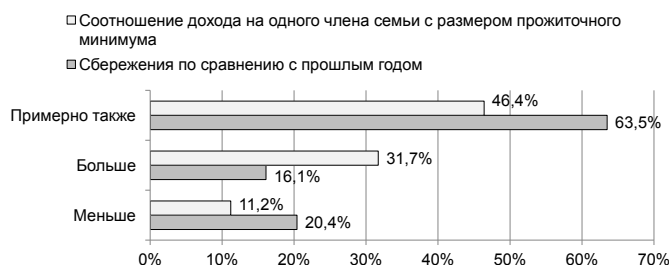


Рис. 3. Сравнение сбережений и доходов с прожиточным минимумом



Рис. 4. Причины низких доходов населения

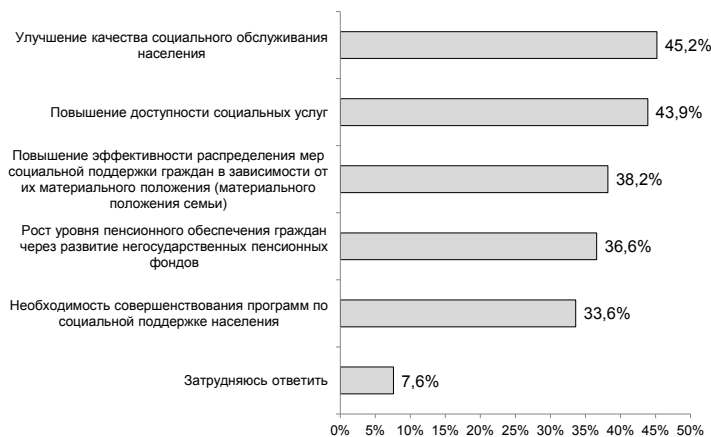


Рис. 5. Государственные меры по поддержке населения

Мы решили узнать у респондентов, какие способы изменения материального положения в лучшую сторону они использовали. Самым часто встречающимся вариантом ответа стали разовые и временные приработки и совместительство или сверхурочные по основному месту работы (18,3 и 15,3 %). Часть участников опроса призналась, что они занимались продажей самостоятельно выращенных продуктов или сделанных собственными руками товаров (5 %). На то, что они совмещают работу в нескольких местах одновременно на постоянной основе, указали всего 6,5 % опрошенных. Только 1,2 % респондентов проходили курсы переобучения в целях смены места работы и повышения заработной платы.

Сдача в наем жилья, гаража, дачи и т.п. приносят положительный результат не более 1,2 % респондентов. Каждый пятый не видит никакой необходимости что-либо предпринимать (20,5 %). Также не предпринимают никаких действий для улучшения своего материального положения 11,5 % опрошенных, так как они уверены, что ничего не могут для этого сделать.

По результатам проведенного опроса можно констатировать наличие следующих тенденций. В общественном сознании доминирует мнение о том, что личный доход несколько выше, чем в целом у населения. При этом доля респондентов, считающих свой доход высоким, в четыре раза превалирует над долей тех, кто признает таковыми доходы населения. Аналогичная ситуация сложилась в оценке возможности делать сбережения как следующего критерия социально-экономической дифференциации: личные возможности также оценены более высоко, чем возможности населения в целом. Здесь стоит отметить, что, согласно субъективному восприятию ситуации с прошлым годом, сумма отложенных денег не изменилась. Детализация уровня дохода в сравнении с прожиточным минимумом на одного

члена семьи свидетельствует, что только треть населения считает его более высоким, большинство называет схожим.

Ведущими причинами невысокого уровня доходов и как следствие усиление дифференциации населения рассматривается низкий размер оплаты труда. Среди государственных мер по поддержке населения лидерство заняли повышение доступности социальных услуг, их качества и эффективности распределения мер социальной поддержки граждан в зависимости от их материального положения. При этом среди опрошенных присутствует доля социально и экономически малоактивных граждан, имеющих по сути пассивные жизненные стратегии, которые не стремятся улучшить свое положение в социальной структуре общества.

#### *Литература:*

1. Ехлакова Е.А. Механизм взаимодействия труда, собственности и государства в процессе обеспечения устойчивого высокого уровня жизни // Экономические системы. – 2017. – Т. 10. – № 1 (36). – С. 35-39.
2. Sayfudinova N.Z., Makhyanova A.V., Timofeev R.A. Methodological basis of the regional systems socio-economic profile using survey method // Journal of Economics and Economic Education Research. – 2016. – Vol. 17. – Special Issue 2. – P. 325-333.
3. Хузиева Э.Ф. Качество жизни сельского социума (на примере Муслимовского района Республики Татарстан) // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 4. – С. 271-274.

### **Income and the Ability to Make Savings as Criteria for Socio-Economic Differentiation of the Population**

*Makhyanova A.V.*

*Kazan State Power Engineering University*

*The article presents materials on public opinion polls that reveal respondents' assessment of their income level and the income of the population as a whole, opportunities to make savings and compare them with the situation of the previous year, the reasons for increasing socio-economic differentiation, ways to improve their situation and measures of state support.*

*Key words: income level, opportunities to make savings, socio-economic differentiation.*