

УДК 316.42

Социокультурные факторы органичной модернизации



Комф Е.В.

Кандидат философских наук, доцент кафедры социологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»

В статье органичная модернизация рассматривается в контексте социокультурного подхода. Автор акцентирует внимание на важности учета социокультурных факторов при исследовании процессов модернизации, а также описывает их проявление в российском обществе на сегодняшний день.

Ключевые слова: модернизация, органичная модернизация, социокультурный подход, социокультурные факторы, консолидация, локус контроля.

Для российского общества сегодня остается актуальным поиск модели развития, которая позволила бы в наибольшей степени раскрыть его социокультурный и социально-экономический потенциал. Это связано прежде всего с большим количеством вызовов различного характера, которые возникали и превращались в устойчивые на протяжении последних лет: давление санкционной политики других государств, потребности в обновлении производственной инфраструктуры, наращивании кадрового потенциала, поиск интегрирующей общество идеи. Конечно же, большинство из обозначенных вызовов связано в достаточно серьезной степени с изменениями в экономической сфере, возможной корректировке экономической политики, однако в общем и целом эти вызовы требуют системного решения, а значит, значительную роль в формировании адекватных ответов на них играют социокультурные предпосылки и условия, характерные для современного российского общества.

Цель исследования – рассмотреть социокультурные факторы органичной модернизации.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть феномен «органичной модернизации»;

2. Обосновать важность применения социокультурного подхода к исследованию процессов органичной модернизации;

3. Выявить и описать основные социокультурные факторы как способствующие, так и препятствующие осуществлению органичной модернизации в современном российском обществе.

Прежде чем мы рассмотрим категорию «органичной модернизации», необходимо обратиться к самому понятию «модернизация». Классические теории модернизации рассматривали ее как процесс перехода от традиционного общества к современному [1-3]. Однако противоречивые результаты попытки ее реализации в ряде стран (страны Африки в 1960-1970-х гг.) привели к необходимости пересмотра основных постулатов данной концепции. В результате чего начинается разработка многолинейной модели модернизации, авторами которой выступили Э. Тириакийн, П. Штомпка, В. Цапф, С. Хантингтон. На сегодняшний день, анализируя социальные трансформации, традиционно рассматриваемые как модернизации в определенных странах на протяжении XX в., можно утверждать, что все их можно отнести к одному из двух видов: мобилизационная модернизация и органичная модернизация. Что же характеризует модернизацию как органичную? Органичная модернизация – это эволюционный процесс, предполагающий качественное изменение общества в результате преимущественно ненасильственного воздействия с опорой на внутренний потенциал общества, его самоорганизацию, результатом которого является появление новых социальных форм организации, образцов практик и субъектов нового исторического типа [4]. Для современного российского общества именно эта модель модернизации представляется наиболее актуальной, поскольку именно она отвечает тем сложным вызовам, которые стоят перед ним сегодня. Органичная

модернизация – это как раз системный вариант решения проблем, связанных с ограниченностью различного рода ресурсов, социально-экономических и социокультурных ограничений, возникающих в результате глобализации. Именно органичная модернизация позволяет раскрыть внутренний потенциал общества, опираясь на его социокультурную основу.

Рассмотрим далее особенности социокультурного подхода и его значимость при исследовании процессов модернизации. В отечественной науке социокультурный подход к исследованию социальных трансформаций и, в частности, модернизации применяется рядом исследователей, среди которых Н.И. Лапин, А.С. Ахиезер. Значимость влияния социокультурных факторов на процесс осуществления модернизации просматривается в работах Б.С. Ерасова, М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой и др. В основании социокультурного подхода А.С. Ахиезера лежит тезис о том, что «какими бы мотивами человек ни руководствовался в своей деятельности, скрытыми (подсознательными) или явными, в терминах какой бы науки эти мотивы ни описывались, все это фиксируется в культуре» [цит. по: 5]. Сущность социокультурного подхода, по определению Н.И. Лапина, состоит в «рассмотрении общества как единства культуры и социальности» [цит. по: 6]. Немаловажным основанием для понимания сущности социокультурного подхода становится также роль в нем социальных институтов. Так, по мнению Ю.М. Резника, социокультурный подход, понимаемый в социально-научном плане, предполагает в первую очередь выделение и комплексное изучение институциональных и внеинституциональных сторон социальной жизни [7].

Таким образом, социокультурный подход к анализу трансформационных процессов позволяет увидеть глубинные основания поведенческих практик, основывающихся на системе ценностей, ценностных ориентаций, традиций, социальных и культурных норм, делая возможным видение целостной картины детерминант данных процессов.

Итак, опираясь на социокультурный подход, рассмотрим те социокультурные факторы, которые на сегодняшний день наиболее отчетливо проявляют как условия, способствующие реализации органичной модернизации, так и препятствующие ей.

Начнем с рассмотрения такого аспекта социальной жизни, как запрос на перемены со стороны российского общества и его особенности. По результатам некоторых исследований мы можем увидеть следующую картину: одним из вариантов запроса на перемены является идея справедливости, понимаемая прежде всего как необходимость формирования в России того, что принято именовать обществом равных возможностей [8, с. 46]. Это подтверждается фактом того, что для определенной части граждан возрастает значимость процессуальной справедливости [9, с. 21].

Далее рассмотрим ценностный компонент: так, по результатам фокус-групп, проведенных в октябре 2018 г. [9], авторы констатируют усиление ценностей самовыражения [9, с. 22-23]. Данный факт свидетельствует о том, что происходит формирование запроса на личностном уровне в создании социального пространства в масштабах страны, в котором эти ценности могли бы реализовываться в виде конкретных социокультурных практик и затем закрепляться на уровне повседневности.

Следующий фактор, который может выступать в качестве безусловно поддерживающего реализацию органичной модернизации, это – доверие. В общем уровень социального доверия в России несколько выше среднего в мире, однако отстает от уровня доверия во многих развитых странах [10, с. 91]. Далее важно рассмотреть динамику доверия различным группам организаций. В период с 2012 г. по 2018 г. возросло доверие граждан к органам государственной власти и к бизнесу и снизилось к общественным организациям [10, с. 84]. Хотя сводные индексы доверия близким и незнакомым людям по России различаются в два раза (74,7 % и 37,9 %, соответственно) и сходны со средними оценками по странам, участвовавшим в последней волне опросов [10, с. 82], это, к сожалению, не является фактором, усиливающим консолидацию в обществе, а также способствующим увеличению различных созидательных солидарных практик.

Теперь обратимся к рассмотрению феномена готовности самостоятельно влиять на позитивные изменения в жизни со стороны российских граждан. Несмотря на то что традиционно в российском обществе сильны патерналистские настроения, мы можем наблюдать тенденции, указывающие на усиление потребности в расширении поля ответственности и возможностей для активного его преобразования со стороны граждан. Так, по результатам фокус-групп, проведенных в октябре 2018 г. [9], 63 % респондентов готовы вносить личный вклад в развитие страны [9, с. 23]. В то же время, по результатам исследования, рассматривающего запросы россиян к содействию государства, необходимого, по их оценкам, в их собственной жизненной ситуации, наиболее ярко выделяются те, кто не предъявляет запроса на содействие государства – они в подавляющем большинстве рассчитывают только на себя и считают, что жизнь человека зависит от его действий, а не от внешних обстоятельств, однако численно эта группа пока составляет в российском обществе меньшинство [11, с. 357, 361]. Следовательно, пока мы только можем говорить о зарождающейся тенденции изменения локуса контроля с внешнего на внутренний.

Резюмируя, следует сказать, что в результате проведенного исследования были рассмотрены социокультурные факторы органичной модернизации.

Достигнуть поставленной цели нам позволило решение следующих задач:

1) Рассмотрен феномен «органичной модернизации» и его значимость в контексте текущих системных вызовов;

2) Обоснована важность применения социокультурного подхода к исследованию процессов органичной модернизации, поскольку он позволяет выявить глубинные основания поведенческих практик как отдельных субъектов изменений, так и социальных групп;

3) Выявлены и описаны основные социокультурные факторы как способствующие, так и препятствующие осуществлению органичной модернизации в современном российском обществе.

Таким образом, можно заключить, что в целом социокультурные факторы социального пространства современной России демонстрируют двойственную картину: с одной стороны, прослеживаются тенденции, демонстрирующие готовность и потребность наиболее активной части общества реализовывать модернизационное поведение, с другой стороны, очевидно выражена потребность другой части общества реализовывать скорее адаптивные поведенческие практики с опорой в большей степени на поддержку со стороны государства.

Литература:

1. Lerner D. The passing of traditional society: modernizing the Middle East. – New York: Free Press, 1965. – 466 p.
2. Apter David E. The politics of modernization. – Chicago [u.a.]: Univ. of Chicago Press, 1967. – 481 p.
3. Levy Marion J. Modernization and the Structure of Societies: A Setting for International Affairs: in II vol. – Princeton: Princeton University Press, 1966.
4. Комф Е. В. Органичная модернизация как вид социальной трансформации // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 12. – С. 28-33.
5. Белякова Ю.Л. Социокультурный подход: этапы формирования и основные императивы // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – № 29. – URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_29._dekabr_2011_g./problemi_upravlenija_teorija_i_praktika/belyakova.pdf (дата обращения: 30.05.2020).
6. Кирдина С.Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России // Социологические исследования. – 2002. – № 12. – URL: <https://www.isras.ru/files/File/Socis/2002-12/Kirdina.pdf> (дата обращения: 30.05.2020).
7. Резник Ю.М. Социокультурный подход как методология исследований // Вопросы социальной теории. – 2008. – Т. 2. Вып. 1(2). – URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/vst/2008/reznik_2.pdf (дата обращения: 30.05.2020).
8. Петухов В.В. Динамика социальных настроений россиян и формирование запроса на перемены // Социологические исследования. – 2018. – № 11. – С. 40-53.
9. Дмитриев М.Э., Никольская А.В. Осенний перелом в сознании россиян: мимолетный всплеск или новая тенденция? // Общественные науки и современность. – 2019. – № 2. – С. 19-34.
10. Авдеева Д.А. Доверие в России и его связь с уровнем экономического развития // Общественные науки и современность. – 2019. – № 3. – С. 79-93.
11. Аникин В.А., Лежнина Ю.П., Мареева С.В., Слободенюк Е.Д. Запросы россиян на содействие государства: социальное инвестирование или социальная поддержка? // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2019. – № 3. – С. 345-366.

Sociocultural Factors of Organic Modernization

Komf E.V.

Novosibirsk State Technical University of Economics and Management

Organic modernization is considered in the article in the context of sociocultural approach. The author emphasizes the significance of sociocultural factors consideration while the studying of modernization processes and describes its revealing in the contemporary Russian society.

Key words: modernization, organic modernization, sociocultural factors, sociocultural approach, cooperation, a locus of control.