

УДК 343

## Известные политические судебные процессы в России по уголовным делам и их влияние на судебное реформирование



**Мубаракшин М.М.**

Старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
Университета управления «ТИСБИ» (Казань)

*Систематический и всесторонний анализ изменений в законодательстве, в частности, в уголовно-процессуальном, невозможен в контексте небольшой публикации, поэтому целесообразно рассмотреть законодательные нововведения.*

*Ключевые слова: судебная практика, формирование законодательства, судебный процесс, уголовно-процессуальное законодательство, политический процесс.*

Актуальность настоящей статьи заключается в том, что с конца XIX в. основные работы по кодификации начались с целью обновления устаревшего законодательства. Проект нового Уголовного кодекса был подготовлен и одобрен императором в 1903 г., но в силу вступили только главы о государственных преступлениях и преступлениях против православной религии.

Несмотря на то что вступление России в XX в. существенно не изменило ее судебную систему и ее процедуры, однако реакция была направлена именно на политические процессы, происходящие в обществе, и в результате мы можем наблюдать адекватное отражение на конкретную историческую ситуацию.

Цель настоящей работы заключается в раскрытии и анализе самых важных отечественных судебных процессов, повлиявших на ход истории. Безусловно, таковыми прежде всего являются процессы политического характера.

Следует начать, пожалуй, с самого показательного и громкого судебного процесса по обвинению революционерки Веры Засулич, которая покушалась на убийство градоначальника Трепова. Обстоятельства дела были таковы, что стреляла она в него за то, что по приказу Трепова в тюрьме был избит политический заключенный Боголюбов в связи с тем, что последний не проявил должного уважения. Известно то, что в результате присяжные заседатели оправдали Веру Засулич, и в принятии ими такого решения обвинили председательствующего на этом процессом, А.Ф. Кони. Обвинение состояло в том,

что якобы председатель не смог внушить присяжным нужное решение [1, с. 6]. Согласно действовавшим процессуальным нормам, перед вручением присяжным листа с вопросами, на которые им предстояло ответить, председатель произносил так называемое резюме. Резюме А.Ф. Кони по делу Засулич справедливо можно отнести к образцам доступности, логичности и последовательности изложения. Однако, в самом конце своего выступления, А.Ф. Кони произнес слова, которые впоследствии станут предметом для жарких дискуссий. Приведем выдержку из этого выступления:

«Если вы признаете подсудимую виновною по первому или по всем трем вопросам, то вы можете признать ее заслуживающею снисхождения по обстоятельствам дела. Эти обстоятельства вы можете понимать в широком смысле. К ним относится все то, что обрисовывает перед вами личность виновного. Эти обстоятельства всегда имеют значение, так как вы судите не отвлеченный предмет, а живого человека, настоящее которого всегда прямо или косвенно слагается под влиянием его прошлого. Обсуждая основания для снисхождения, вы припомните раскрытую перед вами жизнь Засулич. Быть может, ее скорбная, скитальческая молодость объяснит нам ту накопившуюся в ней горечь, которая сделала ее менее спокойною, более впечатлительною и более болезненною по отношению к окружающей жизни, и вы найдете основания для снисхождения», – резюмировал председательствующий А.Ф. Кони [2, с. 160-161]. С другой стороны, слова А.Ф. Кони име-

ли оправдательный характер и могли стать одной из причин вынесения оправдательного приговора.

Дело Веры Засулич стало основанием для судебной реформы суда присяжных заседателей. М.Н. Катков (известный консерватор) посчитал приговор по делу Засулич в качестве личного оскорбления и стал всячески бороться с либеральной позицией. М.Н. Катков настаивал на реформировании Судебных уставов.

В газете «Московские ведомости» в 1878 г. появляется заметка М.Н. Каткова о том, что никакое преступление не имеет права на оправдание. Абсолютно любое преступление должно быть наказуемо.

Оправдательный приговор по делу Веры Засулич М.Н. Катков считал серьезным потрясением основ гражданского общества. Консерватор назвал независимость суда как «самодержавие внутри самодержавия», тем самым намекая на излишнюю независимость судебной власти в стране. Ученый предложил следующие изменения:

- 1) зависимость судей от министерства юстиции;
- 2) упразднение института суда присяжных.

Уже 9 мая 1878 г. был принят Закон «О временном изменении подсудности и порядка производства дел по некоторым преступлениям». Этот нормативный акт в целом воспроизвел положения проекта Палена. Проект Палена выражался в следующем: дела о преступлениях против государственной власти должны быть изъяты из юрисдикции суда присяжных заседателей. Среди преступлений против власти выделялись:

- 1) сопротивление законным распоряжениям Правительства, а также неповиновение властям;
- 2) оскорбление, а также явное неуважение к чиновникам, произошедшее в ходе исполнении ими своих служебных обязанностей;
- 3) взлом тюрем либо насильственное освобождение лиц из-под стражи.

Дела об убийствах либо о покушении на убийство чиновников перешли к Судебным палатам. Также к Судебным палатам отошли дела о преступлениях против чиновников в ходе исполнения ими своих служебных обязанностей.

В целом стоит отметить, что внесенные изменения нанесли серьезный удар по Судебным уставам. Суд присяжных лишился возможности рассмотрения многих дел по государственным преступлениям. Тем самым правительство свело к минимуму вероятность вынесения оправдательных приговоров.

Отметим, что независимость судов была ограничена и в других сферах. К примеру, в 1881 г. было принято Положение о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия (фактически это Положение является аналогом современного законодательства о чрезвычайных положениях). В Положении были прописаны нормы о передаче дел по подсудности по приказу министра

внутренних дел, а также генерал-губернатора из судов в военные суды. Положением ограничивалась гласность (судопроизводство могло осуществляться в закрытом режиме).

Более того, если Судебные уставы предоставляли право отводить без объяснения причин до 11 присяжных заседателей, то это право было ограничено тремя присяжными в 1884 г. Это стало серьезным ударом по гарантии правосудия.

В целом стоит отметить, что консервативная судебная реформа привела к серьезному ограничению либеральных ценностей. Если ранее Российская империя ориентировалась на европейские стандарты судопроизводства, то контрреформы привели к отходу от либеральных идей и ужесточению законодательства.

Интерес для настоящего исследования вызывает позиция другого консерватора, – К.П. Победоносцева. 30 октября 1885 г. К.П. Победоносцев в докладе царю указал на то, что Судебные уставы вредят самодержавию. Эта позиция стала основополагающей в правительственных кругах и всячески поддерживалась.

К.П. Победоносцев отмечал, что суд присяжных противоречит государственному строю. Более того, суд присяжных не отвечал требованиям народа, а также условиям его быта. К.П. Победоносцев настаивал на постепенном реформировании негативных идей Судебных уставов. Однако консерватор указывал на необходимость сохранения тех нововведений, которые показали себя с положительной стороны. Основная позиция К.П. Победоносцева сводилась к следующему:

- во-первых, сокращение независимости судебной власти;
- во-вторых, минимизация гласности судебного разбирательства;
- в-третьих, ликвидация состязательности;
- в-четвертых, ликвидация адвокатуры [3, с. 99].

Благодаря принятию Закона от 28 апреля 1887 г. «Об изменении правил составления списков присяжных заседателей» государство в отношении присяжных:

- 1) установило образовательный ценз в виде умения читать;
- 2) был увеличен размер имущественного ценза, необходимого для получения статуса присяжного.

К.П. Победоносцев в докладе царю от 30 октября 1885 г. указывал о необходимости упразднения суда присяжных [3, с. 100]. Однако это не было сделано. Несмотря на это, политика К.П. Победоносцева была направлена на то, чтобы ограничить деятельность суда присяжных заседателей при помощи постепенного сокращения категорий дел, подсудных им.

В целом стоит отметить, что принятие Закона от 7 июля 1889 г. привело к увяданию института присяжных заседателей. Присяжные заседатели

фактически перестали использоваться при отправлении правосудия.

Замена института присяжных заседателей словесными представителями позволило государству впредь не допускать ошибок, которые имели место быть при вынесении оправдательного приговора Вере Засулич. Государство в лице сословных представителей получило серьезную поддержку в лице консервативно настроенных слоев населения.

Анализируя вышеуказанные события, приходим к выводу, что нечто подобное уже случалось и, видимо, будет происходить. Как сказал немецкий философ<sup>1</sup>, «Все великие всемирно – исторические события и личности повторяются дважды: первый раз как трагедия, а второй – как фарс».

Продолжая, автор настоящей работы считает необходимым вспомнить так называемое «Дело Розенбергов», которое вызвало сильнейший общественный резонанс. Данный уголовный процесс был в начале 1950-х гг. в США по делу об атомном шпионаже в пользу Советского Союза. При этом следует отметить, что Этель и Юлиус Розенберги были единственными гражданскими лицами, казненными в США за шпионаж во время «холодной войны». В результате данное дело превратилось в один из мощных факторов советской пропаганды и деятельности Всемирного Совета Мира [4, с. 155-156].

Автора данной работы заставляет исследовать советский период по причине того, что невинные попадали в лагеря фактически без суда и следствия. В данном свете, приведем еще один судебный процесс, произошедший после войны, а именно громкое уголовное дело, так называемое «Дело врачей». Это уголовное дело было возбуждено против группы видных советских врачей, обвиняемых в заговоре и убийстве ряда советских лидеров [см.: 5, с. 13-14].

Рассматривая вышеуказанные дела и затрагивая царский период, приходим к выводу, что судебный прецедент и судебная практика приобретали роль непосредственного регулятора общественных отношений. А судебная практика по уголовным делам в революционный период отличалась, во-первых, разрозненностью применения новых законов и старых, во-вторых, судебные процессы отличались непрофессионализмом участников процесса, в-третьих, судебные решения не обжаловались и приговор зачастую исполнялся немедленно. Громкие судебные процессы привели к изменениям в уголовном судопроизводстве, направленным на недопущение принятия оправдательных приговоров в отношении лиц, которые своими действиями заслужили наказание.

#### *Литература:*

1. Багаутдинов Ф.Н. Известные юристы в Татарстане. – Казань: Изд-во «Фэн» Академии наук РТ, 2012. – 396 с.
2. Кузнецов А.В. Суд идет. О судебных процессах прошлого: от античности до новейшей истории. – М.: Эксмо, 2018. – 288 с.
3. Салехов К.А. Консерватизм как конструктивный принцип подхода К.П. Победоносцева к изучению политико-правовых явлений // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2015. – №1. – С. 97-101.
4. Дегтярев К., Колпакиди А.И. Внешняя разведка СССР. – М.: Яуза Эксмо, 2009. – 736 с.
5. Рапопорт Я.Л. «Дело врачей» 1953 года. Показания обвиняемого. – М.: Родина, 2018. – 240 с.

## **Famous Political Trials in Russia in Criminal Cases and their Impact on Judicial Reform**

*Mubarakshin M.M.  
University of Management «TISBI» (Kazan)*

*Systematic and comprehensive analysis of changes in legislation, particularly in criminal procedure, is not possible in the context of a small publication, so it is advisable to consider legislative innovations.*

*Key words: jurisprudence, legislative formation, judicial process, criminal procedure law, political process.*



<sup>1</sup> Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831) – немецкий философ, один из творцов философии немецкого идеализма.