

УДК 37.014.54

Особенности управления инновационным развитием образовательной системы в условиях становления информационного общества**Валеева А.Ф.**

Доктор социологических наук,
профессор кафедры менеджмента
Казанского государственного энергетического университета

Мухаметзянова Ф.Г.

Доктор педагогических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник Археографической лаборатории
Института международных отношений
Казанского (Приволжского) федерального университета

**Кузьмина Л.П.**

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры менеджмента
Казанского государственного энергетического университета



Статья посвящена выявлению особенностей управления инновационным развитием современной образовательной системы в сложных условиях становления информационного общества в России. Общественная потребность в высококвалифицированных опытных работниках сферы образования рассматривается в контексте общей дискуссии о характере задач, стоящих перед менеджментом образования, выступающем в качестве фактора эффективности образовательного процесса.

Ключевые слова: образование, общепрофессиональные компетенции, информационное общество, модернизация, качество интеллектуально-образовательного потенциала.

В рамках развивающейся в современном российском обществе специальной социологической теории управления образовательной сферой, ее институтами, структурами и процессами все острее ощущается общественная потребность в высококвалифицированных педагогах высшей школы, имеющих не только опыт работы в вузе, но и приобретших за годы реформ в области образования новые профессиональные, общепрофессиональные и общекультурные компетенции.

Как известно, «...информационное общество, вхождение в которое декларируется нынешней российской политической, экономической и культурной элитой как важное и необходимое условие дальнейшего существования и развития России, требует огромного числа компетентных в своей области деятельности людей, обладающих не только формальным образованием, но и действительно высоким уровнем знаний» [1, с. 224]. В условиях глобализации общественной жизни развитых стран и народов,

включая науку, образование и культуру, региональные сообщества нуждаются в объединении способных к активной целенаправленной созидательной деятельности сил. Основная цель такой интеграции состоит в том, чтобы, преодолев кризисные явления, обеспечить дальнейший прогресс за счет социокультурной модернизации общества и его основополагающих, базовых социальных институтов.

В ответ на изменения, происходящие в глобализирующемся мире, в странах органической модернизации и успешной модернизации «вдогонку» поставлены, осмыслены и успешно решены многие проблемы, связанные с осовремениванием образовательных систем. Основной целью внедренных в практику функционирования и развития систем дошкольного, школьного, университетского образования стало приведение этих систем в соответствие с нуждами и потребностями постиндустриального общества.

В Российской Федерации также предприняты серьезные шаги и усилия на общегосударственном уровне с тем, чтобы страна «не выпала из обоймы» стран, чье развитие нацелено на достижение уровней и стандартов общества постмодернистского типа. В числе прочего разработан и принят к реализации целый ряд официальных документов, определяющих на достаточно длительную перспективу характер, направления и основные тенденции развития отечественной образовательной системы. Среди этих документов: Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г. (от 4 октября 2000 г. № 751), Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (от 17 ноября 2008 г. № 1662-р), Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу до 2030 г. (от 04.05.2008 г.).

Основные положения названных документов легли в основу реализации Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, стали приоритетными программными ориентирами в образовательной политике государства. Обсуждение проектов обновлённых федеральных образовательных Госстандартов (ФГОС) начального общего и основного общего образования находится в центре внимания высокопоставленных сотрудников органов управления развитием образовательной системы, известных ученых, педагогов, представителей общественных объединений и организаций.

Так, в сообщении пресс-службы Министерства просвещения России отмечается: «Главное направление обновления – конкретизация требований к предметным результатам по каждой учебной дисциплине. Новые требования сохраняют фундаментальный характер образования, укрепляют межпредметные и внутрипредметные связи. Они разработаны с учетом возрастных и психологических особенностей учащихся

и необходимости предотвращения их перегрузки. Уточнено минимальное и максимальное количество часов, необходимых для полноценной реализации основных образовательных программ начального общего и основного общего образования» [2].

Ряд известных специалистов в области социологии управления обращают внимание на особую роль фактора *высшего* образования в социокультурной модернизации регионов, способного повлиять как на масштаб социальной поддержки действий властно-управленческой вертикали, так и на механизмы обеспечения высокого уровня солидарности российского общества в решении задач модернизации. Целенаправленное регулирование модернизационного процесса, по мнению А.В. Тихонова и Р.В. Ленкова, заключается «не только в инвестициях в экономику, но и в социальном аспекте – реальном повышении уровня и качества жизни за счет роста культурного и образовательного потенциала страны» [3].

Таким образом, управленческая сфера образования в России представляет собой сложный, многогранный социальный феномен, который следует рассматривать с учетом процессов модернизации образования и применения эффективных управленческих технологий. Социологический ракурс в изучении образования с необходимостью требует обращения к работам современных отечественных и зарубежных исследователей, систематизирующих и анализирующих российские и западные социологические концепции образования. Особый интерес представляют также эмпирические исследования, посвященные перспективам развития высшей школы, проводимые в Татарстане и в целом в Российской Федерации. Ведь именно такие работы составляют базис для внедрения успешных управленческих стратегий в образовательную сферу, целью которых является инновационный подход к современной российской парадигме образования, разработка эффективных мер по оптимизации управленческой сферы образования.

На сегодняшнем этапе развития современного российского общества образование как социальный институт является достаточно глубоко и многосторонне исследованной областью. Но «эпоха перемен» заставляет прогрессивно полагающих интеллектуалов задумываться над переосмыслением целей образования и его функций.

В частности, известный татарстанский ученый Л.А. Бурганова отмечает, что «изменения, происходящие в системе высшего образования, затрагивают не только содержательный и педагогический компоненты образования, но и его научную и технологическую составляющие, а также разрабатываемые национальными университетами стратегические концепции и т.д.» [4].

Соглашаясь с мнением Л.А. Бургановой, добавим, что в особенности это касается проблемы под-

готовки кадров высококвалифицированного труда в области экономики, где труд приобретает в значительной степени мотивированный характер, постоянно пополняясь интеллектуальными, творческими нагрузками, требующими новых знаний и умений, компетентностного подхода в решении задач модернизруемой современной экономики.

В унисон развиваемым идеям авторы работы [5] высказывают соображение, что «...улучшение условий для промышленности, науки, обороны, образования и медицины будет индикатором, станет ли Россия элементом системы цивилизованных стран...» [5, с. 3].

Принимая в расчет нововведения, предпринимаемые в регионах и стране в целом, которые затрагивают фундаментальные основы жизни общества, выскажем некоторые мысли, касающиеся инноваций вообще и новшеств в сфере образования, в частности. В комплексе осуществляемых социальных преобразований реформа образования занимает одно из ведущих мест, поскольку именно она нацелена на обеспечение благоприятного климата для экономических преобразований в стране. Новые информационные технологии, системное использование инновационных цифровых методов, технологий и инструментов в жизни общества расширяют круг задач, стоящих перед менеджментом образования как фактором эффективности образовательного процесса.

Круг задач, стоящих перед менеджментом образования, выступающем в качестве фактора эффективности образовательного процесса, весьма обширен. Среди них такие проблемы, как привлечение внимания общества и государства к бедственному положению немалого числа сотрудников научных организаций, учреждений, университетов и научно-исследовательских организаций, предложение им разумных и вместе с тем достаточно экономных способов и путей решения вопросов, в том числе материальных проблем ученых, технического персонала педагогических, научных и научно-исследовательских центров.

Своевременного и адекватного решения ожидают также вопросы, связанные с приведением российской начальной, средней и высшей школы в соответствие с аналогичными мировыми образцами. Сегодня осуществляемые государством преобразования, нацеленные на модернизацию отечественной системы образования, отнюдь не всегда приобретают понятные, неоднозначные, практические полезные формы. В этой связи особую актуальность приобретает активность общественных организаций, нацеленная на разработку конкретных мер, имеющих целью оказание интеллектуальной, моральной, правовой помощи государственным учреждениям в их усилиях по восстановлению высокого статуса и престижа науки, образования и ученых в обществе.

Без этого немислим и невозможен переход социума к постиндустриальной стадии развития.

Обращение к заявленной проблеме актуально с точки зрения исследования влияния макро- и микроуровней социальной системы на процесс формирования трудового поведения преподавателей, а также изучения личностных социальных практик данного вида социального поведения. Исследования татарстанских ученых показали, что качество интеллектуально-образовательного потенциала преподавателей вузов влияет на развитие личности педагога как научного работника [6]. Раскрытие сути личностных индивидуальных практик трудового поведения представляется исследователю невозможным без анализа комплексной системы трудовых показателей деятельности и активности работников педагогической сферы, а также нахождения отражения влияния на эти показатели факторов внешней макро- и микросреды. Обращаясь к проблеме с точки зрения системного анализа влияния макросреды на индивидуальное и групповое поведение преподавателей, Е.А. Михалева находит целесообразным прежде всего изучить комплексную политику государства по отношению к данному социальному слою в обществе вообще и политику государства в сфере функционирования вузов как организаций, в которых накапливается обширный опыт преподавательской активности, в целом [7]. Имеющийся опыт исследований показывает, что многие методологические ориентиры, обосновывающие подходы к сегодняшним реалиям, были заложены еще в начальной стадии реформирования постсоветского образовательного пространства.

Повышение роли педагогического персонала и, соответственно, изменение отношения к нему связано с глубокими преобразованиями, произошедшими в высшем образовании в условиях глобализационных изменений. Прежде всего с цифровизацией науки и образования. Данное обстоятельство существенным образом изменило их лицо. В частности, подверглись весьма серьезным изменениям характер и особенности образовательного процесса, задачи и функции в этом процессе профессорско-преподавательского состава, а также самих обучаемых. Значение приобрела ориентация на подготовку специалистов, способных не только оперировать современной компьютерной техникой, владеть информационными технологиями, но и принимать самостоятельные решения в сложных и неоднозначных ситуациях.

Как справедливо отмечает Я.И. Кузьминов, «... главный тренд в образовании связан с цифровой революцией, которая приведёт к кардинальному изменению рынка труда, появлению новых компетенций, улучшению кооперации, повышению ответственности граждан, их способности принимать самостоятельные решения» [8]. Цитируемый

автор обращает внимание также на использование технологий искусственного интеллекта, что послужит основой для реорганизации образовательного процесса, в частности, языковой подготовки разнопрофильных специалистов, которые, благодаря системам автоматического перевода речи и текстовых файлов любого языка, будут ориентироваться в информационном пространстве.

На наш взгляд, реализация подобной «компетенции» возможна, но вряд ли она компенсирует профессиональное образование в области иностранных языков. Скорее она будет содействовать некоей осведомленности, информированности заинтересованных потребителей информации, реорганизации работы библиотек, обеспечению доступности электронных ресурсов, которые также отмечаются автором при рассмотрении проблемы цифровизации. В рамках образовательных учреждений актуальна проблема использования цифровых технологий, заложенная в проекте «Школа цифрового века». Проект рассчитан на поддержание деятельности педагога в обучении и воспитании, но заменить личность учителя как центральной фигуры педагогического процесса не могут даже самые продвинутые технологии.

Осмысливая набирающий обороты процесс цифровизации во всех его базовых сферах, Т.В. Никулина и Е.Б. Стариченко обращают внимание на культурные аспекты. Они полагают, что «процесс цифровизации экономики, образования и любых иных сфер жизни человека предполагает формирование у него цифровой (информационной) культуры, позволяющей грамотно использовать открывающиеся возможности и органично встраиваться в среду информационного общества» [9, с. 111]. Значительные изменения в трудовой деятельности преподавателей вузов обусловлены научно-техническим прогрессом последних десятилетий: гибкие производственные комплексы, наукоемкое производство, основанное на компьютерной технике, современных средствах связи и интернет-технологиях, превратили педагогов в организаторов науки и образования, наводящих студента на поиск информации, ее осмысливание и применение. Эти изменения носят как положительный, так и отрицательный характер, занижая роль человеческого фактора в труде и лишая обучающихся ощущения на себе благотворного влияния наставника, обедняя их «роскошью человеческого общения», воспитательного эффекта, столь необходимого в педагогическом образовательном процессе.

Так, в частности, А.Л. Бикмуллин, анализируя возможное влияние технологического прогресса на занятость, упреждает, что «следует четко разграничивать два аспекта проблемы – *долгосрочный и краткосрочный*. В первом случае речь идет о *перманентном* сокращении спроса на труд под действием новых технологий. Во втором – о *временном* при-

росте безработицы из-за возросшего расхождения между структурой спроса и структурой предложения труда (имеется в виду, что когда переходный период, связанный с адаптацией к новым условиям, завершится и безработица возвратится на прежний уровень). При этом долгосрочные и краткосрочные последствия технологического прогресса не обязательно должны совпадать» [10, с. 13].

Государственные программы развития вузов, как самостоятельных функциональных единиц должны, на наш взгляд, учитывать и отражать подобные выкладки экономистов, касающиеся трудовых практик педагогов высшей школы. Тем более что с переходом на новые экономические отношения общественное звучание приобрела точка зрения, что вузы и в целом вся высшая школа, в том числе вузовская наука, могут и должны вписаться в рыночную экономику. Речь, во-первых, фактически идет о переносе экономических законов рыночных отношений и управления, принятых по преимуществу в сфере материального производства и услуг, на систему воспроизводства знания. Во-вторых, под влиянием активно внедряемых и в общественное сознание, и в практику экономического взаимодействия рыночных отношений, заставляющие вузы искать новые источники финансирования и прежде всего в коммерциализации образовательных услуг, изменилась функциональная, профессиональная и социально-демографическая структура высшей школы.

Многие авторы, обращаясь к специфике менеджмента высшего образования, отмечают, что человеческим ресурсам организации, в отличие от других видов ресурсов, присущ долгосрочный характер, необходимо использовать возможность трансформаций в процессе управления вузом. Это достигается путем разработки и реализации ещё на государственном уровне приоритетных стратегических направлений развития педагогического персонала вузов, включающих в себя целенаправленную, планомерную мотивацию на профессиональное развитие и карьерный рост как непосредственно в организационной среде, так и в научной среде в целом. Переход современного общества на новые социально-экономические условия хозяйствования самым непосредственным образом сказался на системе высшего образования и вузовской науки. Векторы развития образовательной системы в современной России не всегда рассматриваются как положительные.

Так, в частности, критике подвергается «компетентностный подход» в образовании. Этот подход, по мнению ряда известных ученых, сковывает творчество и научно-педагогический поиск педагогов, авторский подход к преподаванию и в отличие от понятного всем до сих пор подхода «знания, умения, навыки» сеет «произвол и неясность в оплате труда», неоправданное увеличение учебной нагрузки, бюрократизирует учебно-воспитательный процесс,

вводя совершенно излишние, унижающие человеческое достоинство педагога контролирующие меры, никак не способствующие оптимизации обучения студентов [11].

В заключение еще раз акцентируем внимание на наиболее важных идеях и мыслях, высказанных в статье, которые обуславливают специфику ведения управленческой деятельности в рамках образовательной системы России в первую очередь, в учреждениях начального, среднего и высшего образования. Специфика, во-первых, связана с тем, что российское общество развивается в режиме «догоняющей модернизации». Означенное обстоятельство нацеливает деятельность сторонников инновационных перемен на создание новых структур, осовременивание образовательных программ, технологий, методов и практик по образцам, успешно реализуемым в странах «первой волны» модернизации. Изменение прежних или создание новых образовательных структур и стандартов далеко не всегда и не сразу ведет к улучшению содержательных сторон образовательного процесса, совершенствованию деятельности и характера отношений обучающихся и обучаемых.

Во-вторых, модернизация образовательной системы России происходит в условиях развития «вширь и вглубь» глобализационных процессов, что усиливает воздействие внешних факторов в лице успешных и адаптированных к потребностям постиндустриального, постмодернистского, технотронного, информационного общества работников. Отмеченное обстоятельство нередко приводит к поспешным, неподготовленным, не адаптированным должным образом к текущим реалиям российского общества действиям, включая реалии отечественной образовательной системы.

В-третьих, комплексный характер внедрения в российскую образовательную систему инноваций, связанных с развитием компьютеризации, распространением информационных технологий, переходом на цифровое обучение, привносит массу «инновационных» сложностей в управленческий процесс, осуществляемый в рамках системы образования в целом и в отдельных образовательных учреждениях и организациях, в частности. Не хватает менеджеров требуемого уровня и профиля, что связано с неразвитостью общегосударственной и региональных, учитывающих местную специфику, систем подготовки и переподготовки управленческих кадров. Технических средств обучения в виде современных компьютерных систем явно недостаточно. Инновационные информационные технологии задействованы в образовательном процессе слабо. Переход на цифровое обучение происходит медленно, противоречиво и непоследовательно.

Отмеченные обстоятельства вносят существенные коррективы в деятельность по управлению

устойчивым развитием образовательной системы Российской Федерации, не отменяя, однако, основной вектор ее эволюции в направлении стандартов, требований и ориентиров грядущего информационного общества в его развитых институционализированных формах.

Литература:

1. Нугаев М.А. Эмпирическое измерение качества социального капитала личности (на материалах Республики Татарстан) // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 3. – С. 221-225.
2. Новый стандарт. – URL: <http://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=79649>
3. Тихонов А.В., Леньков Р.В. Роль института высшего образования в решении проблем социокультурной модернизации регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10. – № 5. – С. 158-168. – DOI: 10.15838/esc/2017.5.53.11
4. Бурганова Л.А. Управление изменениями в системе высшего образования: проблемы методологии // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 2. – С. 162-166.
5. Макушева Э.Л., Сармова Д.С., Пирогова С.В. Модернизация экономики регионов России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2016. – № 9. – С. 3-5.
6. Валеева А.Ф., Михалева Е.А., Нугаев М.А. Качество интеллектуально-образовательного потенциала как фактор развития личности научного работника // Фундаментальные исследования. – 2008. – № 8. – С. 72-73.
7. Михалева Е.А. Формирование практик трудового поведения преподавателя вуза как социальный процесс // Международная научно-практическая социологическая конференция «Продолжая Грушина». – Москва, 11-12 ноября, 2010. – URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/grusha_2010/ekonomika/MihailevaA.pdf

8. Мелешко В. Главный тренд российского образования – цифровизация / Из интервью с Ярославом Кузьминовым, ректором Высшей школы экономики // Учительская газета. – 2018. – URL: <http://www.ug.ru/article/1029>
9. Никулина Т.В., Стариченко Е.Б. Информатизация и цифровизация образования: понятия, технологии, управление // Педагогическое образование в России. – 2018. – №8. – С. 107-112.
10. Бикмуллин А.Л. Цифровая экономика и научная общественность: диалектика оптимизма и вызовов // Сб. трудов Международной научно-практической конференции «Роль научно-общественного сообщества в цифровой экономике», 3 декабря 2018 г., Казань, Академия информатизации РТ. – Казань: Логос, 2019. – 182 с.
11. Андрианова Е.В., Давыденко В.А., Ромашкина Г.Ф. О последствиях реформ в сфере образования (по итогам конференции «Образование: молодежь, конкурентоспособность») // Социологические исследования. – 2019. – № 1. – С. 150-152.

Features of Management of Innovative Development of Educational System in the Conditions of Formation of Information Society

A.F. Valeyeva, L.P. Kuzmina
Kazan State Power Engineering University

F.G. Mukhametzyanova
Kazan (Volga Region) Federal University

The article is devoted to the identification of features of management of innovative development of modern educational system in the difficult conditions of formation of information society in Russia. The social need for highly skilled experienced workers in the field of education is considered in the context of the General discussion about the nature of the tasks facing the management of education, acting as a factor in the effectiveness of the educational process.

Key words: education, General professional competence, information society, modernization, quality of intellectual and educational potential.

