

УДК 316

Российские образовательные организации: традиции инновационной деятельности*



Гостев А.Н.

Доктор социологических наук, главный научный сотрудник Республиканского исследовательского научно-консультационного центра экспертизы, главный научный сотрудник Библиотеки информационно-образовательных ресурсов, преподаватель Военного университета Министерства обороны РФ, профессор Академии управления МВД Российской Федерации (Москва)

Демченко Т.С.

Кандидат социологических наук, доцент кафедры управления персоналом и кадровой политики Российского государственного социального университета (Москва)



Иванова О.А.

Доктор философии в области управления высшим образованием Современной гуманитарной академии (Москва)



Демченко М.В.

Кандидат юридических наук, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва)



В статье анализируются теоретические и эмпирические основы инновационной деятельности в России; доказывается, что отечественный опыт образования и инновационной деятельности по уровню эффективности в некоторой части был выше западного; показывается практика реализации результатов интеллектуальной деятельности в современной российской экономике, проводится ее сравнительный анализ с результатами советского опыта; обосновывается утверждение, что в современной российской вузовской практике есть регресс основ отечественной культуры – традиций; заявляется необходимость возрождения, развития и внедрения в экономическую практику российских традиций образования и инновационной дея-

* Работа выполнена в рамках государственного задания № 074-00497-18-01 Минобрнауки России за 2018 г. по проекту «Методологическое сопровождение мероприятий по мониторингу и государственному учету малых инновационных предприятий при вузах и научных организациях» (Шифр: 29.12269.2018/12.1).

тельности дореволюционной и советской России; предлагаются пути совершенствования правового обеспечения инновационной деятельности; формулируются практические рекомендации федеральным органам исполнительной власти по совершенствованию инновационной деятельности.

Ключевые слова: вуз, инновация, научно-исследовательский институт, политика, предприятие, технология, традиция, образование, организация.

У нашей страны сложная миссия – сформировать у населения мировоззрение инновационной деятельности и на этой основе осуществить переход от сырьевой экономики к высокотехнологичной (к экономике знаний), организовать глубокую переработку добываемых сырьевых ресурсов, обеспечить эффективное использование и материализацию гуманитарных знаний и на этой базе осуществить ускорение социально-экономического развития.

Очевидно, что инновационная деятельность никогда не начнется (появится) без таких условий, как традиции, национально-психологические особенности людских трудовых ресурсов, спрос, конкуренция, разделение труда, численность и плотность населения, грамотные и инициативные кадры. Решить же этот комплекс проблем директивным способом в условиях рынка, демократических отношений, как показывает практика, затруднительно. «Назначение» инновационного мировоззрения законом, приказом, директивой без научных знаний, умений, навыков, привычек и убеждений исследовательских, творческих кадров невозможно.

В исследовании сущности, содержания и практики процесса реализации отечественных традиций в инновационной деятельности образовательной организации для обеспечения достоверности, верификации, точности его результатов был применен комплекс теоретических (анализ, синтез, сравнение, аналогия, индукция, дедукция, идеализация, моделирование и других) и эмпирических методов (выборочный, опрос, экспертная оценка, анализ документов, биографический, наблюдение, вторичный анализ результатов гуманитарных исследований и другие). Кластеры – 8 государственных и негосударственных вузов, генеральная совокупность – около 77 тыс. участников образовательного процесса, объем выборочной совокупности: респонденты – 398 чел.; эксперты – 7; человек, ошибка выборки – 4,9 %.

Эксперты свидетельствуют, что гуманитарные инновации могли бы поднять уровень компетентности кадров структур исполнительной и законодательной властей в сфере экономики. Очевидно, что стимулом любой работы является спрос на продукцию. Потребности определяют направления любого развития. В этой связи следует сделать вывод, что качество и интенсивность инновационной деятельности определяется рынком сбыта, объем и размер которого априори обусловлен мощностью государства. Перспективы нашей страны, безусловно, очень

хорошие, но в настоящее время они не очевидны. Так, на 2018 г. доходная часть российского бюджета – 15,182 трлн. руб.; расходная – 16,514 трлн. руб. [1]. Для сравнения – бюджет США 4,1 трлн. долл. или 246 трлн. руб. [2]. В настоящее время эта страна, имея 625 морских баз по всему миру (всего военных объектов 3700, военных баз за пределами США – 860), военной силой контролирует всю мировую торговлю [3, с. 10], все рынки сбыта и при необходимости может создать условия для реализации РИД своих исследователей в промышленном производстве, т.е. обеспечить спрос на продукции, дестабилизируя те или иные регионы мира. Возможно поэтому, как показывают результаты анализа научной литературы, до 90 % роста валового внутреннего продукта (ВВП) в США обеспечивается инновационными знаниями и технологиями, которые, в свою очередь стимулируются политическим, экономическим и военным подчинением самых густонаселенных территорий мира (рынков). Доля российской высокотехнологичной продукции в ВВП около 3 %. Эта цифра, очевидно, максимально возможная и соответствует уровню современного геополитического статуса России. Невостребованная продукция обуславливает уменьшение количества научных исследований [4, р. 192], числа людей, работающих в науке. Так, ежегодно сокращается количество организаций, выполнявших исследования (2015 г. – 4175 организаций; 2016 г. – 4032; 2017 г. – 3980); число персонала, занятого исследованиями (2015 г. – 738857 чел.; 2016 г. – 722291 чел.); число подготовленных в аспирантурах и докторантурах научных кадров. В аспирантурах защитились в 2010 г. – 9611; 2015 г. – 4651; 2016 г. – 3730; 2017 г. – около 3000 чел.; в докторантурах – 2010 г. – 336; 2015 г. – 181; 2016 г. – 151; 2017 г. – около 100 чел. [5, р. 20]. В стране наблюдается тенденция ежегодного уменьшения количества формируемых инновационных организаций и увеличения количества расформирования ранее созданных. Так, по состоянию на 1 ноября 2017 г. в базу данных Минобрнауки России было включено 2903 уведомлений о создании хозяйственных организаций. Из них – 2661 в 303 вузах и 273 в 133 НИИ. Причем в 2011 г. было учтено 612 предприятий; в 2012 г. – 523; в 2013 г. – 386, 2014 г. – 297, 2015 г. – 239, 2016 г. – 139, 2017 г. – 61 [6, с. 47].

Анализ статистических данных по Министерству инвестиционной политики (МИП) показал, что

в стране незначительно задействуется потенциал 1022 негосударственных вузов [7, с. 20]. Априори эти резервы должны быть в ближайшее время использованы.

Наука и производство (практика) объективно, естественно находятся в сложных эволюционных отношениях «традиция – инновация». Первая (наука) создает новые знания и «ждет», когда они заинтересуют производителя; второе (производство) – ожидает не только готовые технологии применения этих знаний, но и соотносит их с традиционными. Разрешению этого противоречия в настоящее время должны способствовать малые инновационные предприятия.

В дореволюционной России число научных учреждений постоянно увеличивалось: в 1850 г. их было 25; в 1870 г. – 50; в 1890 г. – 60; в 1917 г. – 300 [8, с. 145]. В послереволюционный период в условиях экономической и политической изоляции (аналог современных санкций) страна продолжала развитие отечественных образовательных и исследовательских традиций в инновационной деятельности, сделав ее всеобщей и очень хорошо управляемой. Например, система внедрения в практику новых знаний, изобретений, инноваций была организована, так, что превзойти ее эффективность даже в условиях рыночных отношений затруднительно. Советские традиции управления [9, с. 146; 10, с. 178] социально-экономической сферой в настоящее время сохранили, реализуют и развивают в Китае, добиваясь значительных успехов.

Вузы, научно-исследовательские институты кооперировались с производственными предприятиями. Таких примеров было много. Так, на Омском машиностроительном заводе в 1947 г. работало 30 бригад творческого содружества с НИИ г. Омска. Там была разработана и использована электродуговая наплавка резцов из отходов быстрорежущей стали, принесшая доход в 200 тыс. руб. [11]. На предприятиях Алтайского края 13,7 тыс. рационализаторов сделали 28360 предложений с условной экономией в 97 млн. руб. [11].

Для инновационной деятельности в СССР были созданы благоприятные как внешние, так и внутренние условия. Сбыт товаров осуществлялся в большинстве стран мира (145 стран. Сегодня в ООН – 193 страны), решение о внедрении инноваций (изобретений) принималось руководителем предприятия.

Очевидно, успехи российской науки, инновационной деятельности, как и другие достижения нашего Отечества (например, победы в войнах), в настоящее время умышленно умалчиваются. Например, результаты опроса московской студенческой молодежи показали, что значительному количеству респондентов (87 %) оказались ограниченно известными такие приоритеты российских научных

и практических достижений, как создание радио А.С. Поповым (заявлено об этом 7 мая 1895 г.); изобретение «телефотографа» (прообраз телевизора) П.И. Бахметьевым, телевизора Б.Л. Розингом, В.К. Зворыкиным (запатентовал систему электронного телевидения); разработка вертолета российским ученым-авиаконструктором И.И. Сикорским; конструирование солнечных батарей А.Г. Столетовым (1888 г.); разработка советской атомной бомбы, применение ядерной энергии в мирных целях И.В. Курчатовым; создание первой водородной бомбы научным коллективом А.Д. Сахарова; развитие технологий цветной фотографии и кинематографии С.М. Проскудиным-Горским; разработка ранцевого парашюта (РК-1) Г.Е. Котельниковым (1912 г.); внедрение и конструирование инноваций в области магнитной звуко- и видеозаписи, телерадиовещания, создание первого видеомэгафона А.М. Понятовым; изобретение и организация автоматизированной мобильной связи «Алтай» (Воронежский НИИ связи); изобретение электрической дуговой сварки, точечной и шовной контактной сварки (1881 г.) русским инженером Н.Н. Бенардосом; успехи в космическом кораблестроении С.П. Королева и многие другие. А Иван Петрович Кулибин без всякой информированности о западных знаниях сконструировал и представил императрице Екатерине II удивительные на то время часы-кукушка, гидравлическое устройство для перекачки воды, зрительные трубы, телескоп, микроскоп, электрическую машину, уникальный проект мостов через реки Неву (мост с одним пролетом длиной в 298,704 м.) и Волгу, фонарь с отражающими стеклами, прототип протезов, освещение помещений с помощью зеркал, фейерверки, судно, которое двигалось против течения, и многое другое.

Для того, чтобы начать восстанавливать, развивать и внедрять отечественные традиции инновационной деятельности, в России созданы правовые условия, но они остаются несовершенными. Так, переход на западные стандарты образования, усиленное изучение иностранного языка, пропаганда западных ценностей, образа жизни и другого в ущерб отечественным стимулирует активных, успешных, целеустремленных носителей научных знаний выезжать на работу за границу. Современные российские социальные механизмы не могут остановить отток кадров [12, с. 55]. Оказалось, что благое намерение об обмене людскими научными ресурсами в настоящее время объективно (см. выше – миграционные потоки) складывается не в пользу России. К тому же этому способствует, например, сокращение филиалов вузов в малых и средних городах страны [13, с. 198; 14, с. 143]. Отрывая же молодежь от известной им социальной почвы, государство нивелирует стремление (мотивацию) самой активной и перспективной части населения к инновационной деятельности. Такая политика, кста-

ти, косвенно не обеспечивает и государственную стратегию «обеспечения социальных гарантий» в инновационной и иной деятельности, заявленных руководством страны [15, с. 92]. Например, сокращение филиалов распределенных образовательных организаций и создание 11 (одиннадцати) крупных вузов в регионах страны априори затруднит участие в инновационной деятельности инвалидов и других граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. А такие люди имеют в силу своей физической ограниченности относительно больший уровень мотивации на инновационную деятельность. Сегодня в Российской Федерации насчитывается 13 млн. людей с ограниченными возможностями, что составляет 8,8 % населения страны [16]. Кроме того, эта часть населения представляет собой организованную силу. Так, анализ статистических данных показывает, что одно только Всероссийское общество инвалидов включает в себя 24300 первичных организаций, 2100 районных и городских объединений, 81 республиканскую, краевую, областную и окружную организацию [16, с. 67].

Следование отечественным традициям в инновационной деятельности обусловлено и территориальным фактором размещения производств, созданием в советское время градообразующих производственных компаний. Сегодня в стране их около 936. Они, по сути, являются жизнеобеспечивающими структурами для 155 средних городов (с населением от 50 тыс. до 100 тыс. чел.) и 788 малых (с населением до 50 тыс. чел. – 781) [17, р. 47]. Кроме того, большинство трудоспособного населения являются специалистами в какой-то сфере производства.

Сегодня законодатель регламентировал взаимодействие между предпринимателями (производством) и образовательными организациями в сфере образовательной и научно-исследовательской деятельности. Так, в Федеральном государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования (ВПО) установлены конкретные показатели для формирования штатов профессорско-преподавательского состава из числа действующих специалистов, по профилю которых ведется подготовка в бакалавриате (не менее 5 %), магистратуре (20 %). Однако, как показал опрос работодателей, этот факт им оказался малоизвестен. Безусловно, это – пробел в работе кадровых служб, служб по связям с общественностью, которые априори включены в социальные механизмы поиска, отбора и внедрения инноваций.

Основные результаты исследования, изложенные в статье, были представлены для рецензирования и оценки представителям реестра федеральных экспертов Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы», экспертам гуманитарных кафедр

Московского государственного лингвистического университета и ВУНЦ «Общевойсковая академия ВС РФ»; обсуждены на XI Международной научно-практической конференции «Производственный менеджмент: теория, методология, практика» (Новосибирск, 7 декабря 2017 г.). Получены положительные отзывы.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

– Будущее России определяется устойчивой зависимостью инновационного развития от потребностей (спроса) населения на произведенные товары (рынка сбыта). В системе управления образованием необходимо усилить компонент инновационной деятельности в сфере воздействия на общественное сознание и воспитания предпринимательского мировоззрения. Отечественные традиции инновационной деятельности будут определять направление, содержание, эффективность производства в условиях санкций и конкуренции с объединенными союзами геополитических оппонентов.

– Следует предположить, что российские инновационные знания не только никогда значительно не отличались от западных ни качеством, ни приоритетом, ни временем, но превосходили их из-за среднего расположения страны в геополитическом пространстве.

– Основные инновации в экономике государства должны разрабатываться и реализовываться как в экономической, так и гуманитарной сферах.

– Эффективное инновационное развитие невозможно без сбалансированной внешней политики обеспеченной военной силой.

– Неконтролируемая диффузия (проникновение, смешивание) западных инноваций в культуру страны – один из способов ведения гибридной войны по подрыву политического, экономического и военного потенциала России.

– Инновации и традиции всегда находятся в противоборстве, вызывая конфликты разной напряженности, силы и направленности.

– Наука и образование становятся средством производства.

– Советские традиции организации инновационной деятельности частично восприняты и реализованы в лучших экономиках мира.

– Инновационная система в СССР была рациональной, что позволило стране занять лидирующие позиции в ядерных технологиях, авиакосмической отрасли, в разработке и производстве многих видов вооружения.

– Для восстановления и внедрения отечественных традиций инновационной деятельности в современной России созданы правовые условия, но они остаются несовершенными.

– Для развития инновационной деятельности в России есть значительные незадействованные людские и материальные ресурсы.

Практические рекомендации:

1. Правительству РФ уточнить государственную программу РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. в контексте обеспечения общественного контроля системы управления инновационной деятельности в институте высшего образования.

2. Министерству образования и науки России:

– организовать комплексные исследования инновационной деятельности в России, для чего в паспортах научных специальностей гуманитарных наук конкретизировать направления исследований;

– разработать критерии и организовать устойчивое взаимодействие государственных и негосударственных вузов с профильными производственными организациями, внести этот показатель в систему аккредитационных нормативов.

3. Гуманитарным вузам:

– организовать подготовку кадров по специальности «конфликтология» в контексте разрешения политических, экономических, правовых и иных проблем, обусловленных инновационной деятельностью;

– разработать технологии инновационной деятельности в гуманитарной сфере и создания малых инновационных гуманитарных организаций.

6. Демченко Т.С., Саблуков В.Л. и другие. Качество столичного образования в оценках субъектов образовательного процесса. – М.: Изд-во Русайн, 2016. – 294 с.
7. Демченко Т.С., Гостев А.Н. Проблемы качества электронного обучения: социологический взгляд // Социология образования. – 2017. – № 3. – С. 4-22.
8. Российский статистический ежегодник. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078 (С. 468) (дата обращения: 28.04.2018).
9. Серикова В.П. Возрождение и внедрение российских традиций в высшее образование // Мониторинг общественного мнения. – 2015. – № 1. – С. 143-149.
10. Серикова В.П. Российские традиции в системе социального управления высшим образованием: дис. ... канд. соц. наук. – М., 2016. – 217 с.
11. Рационализаторы и изобретатели Сибири // Омская правда. – 1947. – 27 июня; 1948. – 9 августа.
12. Кобзева Н.И., Кобзева М.А. Основные подходы к пониманию кадровой политики как социального феномена // Менеджмент: научные концепции и реальность в управлении Сборник научных трудов по материалам II Междунар. науч.-практ. конференции. – 2017. – С. 53-60.
13. Гостев А.Н., Иванова О.А., Конфликт традиций и инноваций в системе управления российским высшим образованием // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – № 1. – С. 195-200.
14. Иванова О.А. Востребованность выпускников российских вузов: конфликт традиций и инноваций // Научные исследования и современное образование. Сборник материалов Междунар. науч.-практ. конференции. – 2017. – С. 141-144.
15. Гостев А.Н. Общественные механизмы вовлечения населения в систему разработки образовательной политики Российской Федерации // Социология образования. – 2016. – № 8. – С. 80-100.
16. Бодрикова А.В., Гостев А.Н. Социальное управление общественными объединениями инвалидов вследствие боевых действий и военной травмы. – М.: СГУ, 2015. – 204 с.
17. Gostev A.N. Social Mechanisms in Elaborating Russian Educational Policy: Legal Monitoring / A.N. Gostev, T.I. Turko, S.B. Shtchepansky // IJESE-IJESE – International Journal of Environmental and Science Education (ISSN13063065-Turkey-Scopus). – 2016. – № 9. – P. 45-55.
18. Гостев А.Н., Кобзева Н.И., Иванова О.А. Педагогические конфликтогены электронного обучения в контексте социологического исследования // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2017. – № 5 (205). – С. 3-14.
19. Семенова В.Г., Гостев А.Н. Трудоустройство молодежи: проблемы, место в системе социальных ценностей // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – №1 (57). – С. 185-201.

Литература:

1. Федеральный закон от 05.12.2017 г. № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284360/ (дата обращения: 02.05.2018).
2. Бюджет США на 2018 финансовый год. – URL: <http://lastworldnews.ru/v-ssha-ytverjden-budjet-na-2018-finansovyi-god/> (дата обращения: 12.02.2018).
3. Военные базы США в мире. – URL: <http://fb.ru/article/255663/voennyye-bazyi-ssha-v-mire/> (дата обращения: 28.04.2018).
4. Shchepanskiy S.B., Glisin F.F., Kaluzhnyi V.V., Melnik P.B. Criteria for Evaluation and Planning of Science Foundation Activity // International Review of Management and Marketing. – 2016. – № 6(3). – P. 190-194.
5. Gostev A. N., Demchenko T. S. Russian traditions in the system of student government // Russian education and society. – 2014. – № 4. – Т. 56. – P. 3-26.

Russian Educational Organizations: Traditions of Innovation Activity

A.N. Gostev

*Military University of the Ministry of Defense of the Russian Federation,
Academy of Management Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*

T.S. Demchenko

Russian State Social University

O.A. Ivanova

Modern University for the Humanities

M.V. Demchenko

Financial university under the Government of the Russian Federation

The article analyzes the theoretical and empirical foundations of innovation in Russia; it is proved that the domestic experience of education and innovation activity on the level of efficiency in some parts was higher than the western one; the practice of realizing the results of intellectual activity in the modern Russian economy is shown, its comparative analysis with the results of the Soviet experience is conducted; the statement that in modern Russian university practice there is a regress of the bases of the domestic culture - traditions; facts are presented that indicate a decline in the level of innovation in Russia; attention is paid to the low level of innovation development in non-state universities; the risk of introducing Western innovations into Russian practice is assessed; Russian problems and features of innovative activity in the university system are revealed; the necessity of revival, development and introduction into the economic practice of the Russian traditions of education and innovative activity of pre-revolutionary and Soviet Russia is declared; ways to improve the legal support of innovation; Practical recommendations are formulated to federal executive bodies on improving innovation activity.

Key words: university, innovation, research institute, policy, enterprise, technology, tradition, education, organization.

