УДК 349.41

Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства о животном мире: теория и практика

Иванова С.В.
Кандидат юридических наук,
доцент кафедры земельного и трудового права
Оренбургского государственного аграрного университета

Автор раскрывает содержание гражданско-правовой ответственности за нарушение законодательства о животном мире. Исследуются положения отдельных нормативных правовых актов, закрепляющие методику возмещения вреда, причиненного охотничьим ресурсам, объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания. Отмечается, что основное назначение юридической ответственности за нарушение законодательства о животном мире – охрана и восстановление животного мира, воздействие на правонарушителя, предупреждение новых правонарушений, наносящих вред объектам животного мира.

Ключевые слова: ответственность, животный мир, правонарушение, вред, ущерб, возмещение, затраты.

На сегодняшний день проблемы, связанные с охраной и использованием животного мира, остаются одними из наиболее актуальных. Одной из основных задач охраны животного мира является защита объектов животного мира от антропогенного воздействия. С развитием экономических отношений формы негативного воздействия на животный мир со стороны человека становятся все разнообразнее. Одним из эффективных средств, направленных на предотвращение подобного воздействия, следует назвать институт юридической ответственности за нарушения законодательства о животном мире. Правовое регулирование охраны животного мира представляет собой сложную систему, основными структурными элементами которой являются, во-первых, нормы права, которые закрепляют условия, требования по рациональному использованию и охране животного мира, которым должно соответствовать поведение субъектов; во-вторых, организационные, управленческие, нравственные, технические средства, с помощью которых обеспечивается исполнение и соблюдение законодательства о животном мире; в-третьих, механизм юридической ответственности, который действует в случае нарушения условий, требований по использованию и охране животного мира. Все элементы правового регулирования охраны животного мира взаимосвязаны, и только при их совместной реализации возможно достичь сохранение всего биоразнообразия. В связи с этим актуальной является задача исследования и анализа механизма юридической ответственности как одного из эффективных способов охраны животного мира.

В соответствии со ст. 75 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность. В главе VIII Федерального закона «О животном мире» определены виды юридической ответственности за нарушение законодательства об охранеи использовании животного мира. Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации в области охраны и использования животного мира и среды их обитания, несут административную, уголовную, гражданскую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, в

Федеральном законе «О животном мире» не предусмотрены конкретные санкции за правонарушения в сфере охраны и использования животного мира и среды его обитания. Нормы указанного закона «содержат отсылку к действующим правоохранительным нормам. Значит, в каждом случае для решения вопроса о привлечении лица к ответственности следует обращаться к соответствующим актам» [1, с. 29].

Ответственность по возмещению вреда, причиненного нарушением законодательства об охране и использовании объектов животного мира и среды их обитания, является гражданско-правовой ответственностью. В соответствии с доктриной экологического права и экологическим законодательством, «гражданско-правовая ответственность в сфере взаимодействия общества и природы заключается главным образом в возложении на правонарушителя обязанности возместить потерпевшей стороне имущественный и моральный вред, причиненный в результате нарушения правовых экологических требований» [2, с. 252].По мнению В.И. Романова, «нормы Гражданского кодекса РФ предусматривают основания и условия возложения обязанности возмещения вреда, а природоохранное законодательство участвует в этом своими нормами и правилами, предусматривающими соответствующие методики и таксы исчисления ущерба (убытков)» [3, с. 30]. Гражданским кодексом РФ закрепляютсядва способа возмещения вреда: в натуре (реальный) и в денежном выражении [4]. Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства о животном мире предусматривает реальное возмещение вреда в натуре, когда это объективно возможно. Применительно к незаконному отлову диких животных и птиц реальное возмещение вреда в натуре выражается «в выпуске отловленных животных и птиц в природные угодья, рыбы – в водохозяйственные или другие водоемы» [5, с. 15-16]. Значит, законодатель отдает приоритет реальному возмещению вреда, и лишь в случае невозможности возместить вред в натуре применяется вариант возмещения вреда в денежном выражении. «В случае невозможности возвратить в натуре незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанную из них продукцию суд на основании ст. 1105 ГК РФ и ст. 56 Федерального закона “О животном мире” должен решить вопрос о взыскании стоимости этих объектов. При реализации гражданами, юридическими лицами незаконно добытых объектов животного мира, их частей и выработанной из них продукции взыскиваемая стоимость данных объектов должна включать в себя в том числе и сумму, полученную от реализации этих объектов» [6].

В соответствии со ст.ст. 77, 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», «юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среда» [7]. В целях реализации указанных положений статья 56 Федерального закона «О животном мире» устанавливает, что «юридические лица и граждане, причинившие вред объектам животного мира и среде их обитания, возмещают нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, при их отсутствии – по фактическим затратам на компенсацию ущерба, нанесенного объектам животного мира и среде их обитания, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды» [8]. Понятия ущерба, убытков и упущенной выгоды даны в ст. 15 Гражданского кодекса РФ. «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждений его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [9]. Следует иметь в виду, «что вред является понятием родовым, в экологических и природоресурсных отношениях он выступает в двух значениях: экологического и экономического (имущественного) вреда» [10, с. 30]. Таким образом, возмещение вреда, причиненного объектам животного мира и среды его обитания, должно регулироваться нормами как гражданского законодательства, так и законодательства о животном мире. Данное положение подтверждается судебной практикой. В частности, суд пришел к выводу, что «в результате дорожно-транспортного происшествия Муниципальному району был причинен экологический вред и нанесен экономический (имущественный) ущерб за незаконное изъятие из естественной среды обитания дикого животного (лося)» [11].

Возмещение вреда (экологического, экономического), причиненного животному миру и среде обитания, является гражданско-правовой ответственностью. При отказе от добровольного возмещения взыскание производится в судебном поряд-

ке. Размер ущерба определяется по установленным таксам. Такса определена законом в виде твердой суммы (как правило) применительно к каждому экземпляру незаконно добытой продукции данного вида. «Такса не является какой-то экономической оценкой природного богатства, лишенной стоимостного содержания. Такса – это стоимость (показатель стоимости). Такса – это средняя величина стоимости всей суммы отрицательных имущественных последствий, возникающих при незаконной добыче, уничтожении или порче тех или иных предметов из природной среды на территории страны или союзной республики. При этом в размер таксы не входит стоимость самих добытых, уничтоженных или испорченных природных объектов, ибо они, не будучи товарами, не имеют стоимости» [12, с. 111]. Поэтому когда в законодательстве закреплено, что за незаконную добычу косули правонарушитель обязан оплатить 100 тыс. руб. в счет возмещения убытков, причиненных государству [13], то это означает компенсацию негативных имущественных последствий, возникших у государства вследствие незаконной добычи косули.

Методика исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам [14], утверждена приказом Министерства природы России. Методика исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания, утверждена Приказом Министерства природных ресурсов РФ. Настоящая Методика применяется для исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира вследствие: уничтожения почвенных беспозвоночных животных при уничтожении почвы, подстилки (в составе почвы); уничтожения иных видов беспозвоночных животных при уничтожении их местообитаний; уничтожения либо незаконного добывания особей соответствующего вида животных; уничтожения либо незаконного изъятия яиц птиц или рептилий; уничтожения либо незаконного изъятия икры амфибий [15]. Исчисление размера вреда от уничтожения, незаконного вылова или добычи водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и не относящихся к объектам рыболовства, производится согласно соответствующим таксам, утвержденным Постановлениями Правительства Российской Федерации [16]. На региональном уровне также принимаются нормативные правовые акты, содержащие таксы для исчисления ущерба, причиненного незаконным добыванием или уничтожением объектов животного мира [17]. Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ [18] от 18 декабря 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» при наличии такс и методик исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), утвержденных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, указанные таксы и методики подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда в его денежном исчислении. Кроме того, согласно п. 45 данного постановления судам следует иметь в виду, что незаконно добытые объекты животного мира, их части и выработанная из них продукция составляют неосновательное обогащение добывшего их лица (ст. 1102 ГК РФ).

В юридической литературе обращают внимание на проблему возмещения вреда, причиненного биоразнообразию всей экосистемы. «В ходе строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов может быть нанесен вред различным компонентам окружающей среды и природным объектам: землям и почвам, лесным насаждениям, водным объектам, объектам животного мира, водным биологическим ресурсам, а также среде их обитания. При этом вред наносится, как правило, всем естественным экосистемам в совокупности. В этом случае наиболее сложным является определение размера вреда, причиненного всей экосистеме в совокупности, так как все имеющиеся таксы и методики предназначены, как правило, для расчета размера вреда, причиненного конкретным природным объектам» [19, с. 69]. Поскольку в действующем законодательстве о животном мире отсутствует порядок исчисления размера вреда, причиненного естественным экологическим системам, необходимо применять вариант возмещения вреда по фактическим затратам.

Часто вред животному миру причиняется в результате воздействия источников повышенной опасности: столкновения автотранспортных средств с животными, уничтожения и иной порчи гнезд, нор, жилищ животных, среды их обитания в результате отравления водоемов химическими веществами, применения пестицидов в лесном и сельском хозяйстве и т. п. На владельцев источника повышенной опасности в таких случаях распространяется положение ст. 1079 Гражданского кодекса РФ о так называемой безвиновной ответственности. В силу п. 1 ст. 1079 ГК РФ, владелец источника повышенной опасности обязан возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Однако, наличие обстоятельств, которые освобождают владельца источника повышенной опасности от ответственности за вред, причиненный источником повышенной

опасности объектам животного мира, ответчиками чаще всего не может быть доказано. В результате ущерб, причиненный вследствие уничтожения объекта животного мира при эксплуатации транспортного средства, подлежит возмещению в пользу государства. Судебная практика исходит из данного положения [21].

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Гражданско-правовая ответственность имеет компенсационную природу, поэтому основной целью при возмещении вреда, причиненного объектам животного мира и среде его обитания является возмещение экономического и экологического вреда. В связи с этим возмещение вреда, причиненного объектам животного мира и среде его обитания, должно регулироваться нормами гражданского законодательства и законодательства о животном мире. На сегодняшний день остается нерешенным вопрос о возмещении вреда, причиненного естественным экологическим системам (экосистема хвойного леса, городская экосистема и др.), которые включают в себя совокупность как живых организмов, так и неживые ее элементы, взаимодействующие как единое функциональное целое и связанные между собой обменом веществом и энергией. Считаем, что при исчислении вреда, причиненного естественным экологическим системам, целесообразно применять вариант возмещения вреда по фактическим затратам.

Литература:

1. Романов В.И. Ответственность за вред, причиненный объектам животного мира и среде их обитания // Экологическое право. – 2003. – № 3. – С. 29-34.
2. Бринчук М.М. Экологическое право: учеб. пособие. – М.: Эксмо, 2010. – 670 с.
3. Романов В.И. Ответственность за вред, причиненный объектам животного мира и среде их обитания // Экологическое право. – 2003. – № 3. – С. 30-34.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016). // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
5. Аттокуров С.Т. Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства об охране природы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1974. – 18 с.
6. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 декабря 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС Консультант плюс.
7. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
8. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // СЗ РФ. – 1995. – № 17. – Ст. 1462.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ.Ч. I. // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301
10. Решение Зюзинского районного суда от 26 ноября 2010 г. по иску Калужского межрайонного природоохранного прокурора в интересах Муниципального образования Муниципальный район к Нафасову о возмещении ущерба, причиненного источником повышенной опасности объекту животного мира, отнесенному к объектам охоты // СПС «Консультант плюс».
11. Охрана природы и воспроизводство природных ресурсов / Под ред. д.ю.н. О.С. Колбасова. В 5 т. Т. 5. – М., 1978. – 207 с.
12. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 948. Приказ Минприроды России от 22.07.2013 г. № 252 «О внесении изменений в методику исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, утвержденную» – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152334/
13. Приказ Минприроды России от 08.12.2011 г. № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // СПС «Консультант плюс».
14. Приказ МПР России от 28.04.2008 г. № 107 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» // СПС Гарант.
15. Постановление Правительства РФ от 25.05.1994 г. № 515 (ред. от 10.03.2009) «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов»; Постановление Правительства РФ от 26.09.2000 г. № 724 «Об изменении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам» // СПС «Консультант плюс».
16. Постановление Администрации Оренбургской области от 14.03.2001 г. № 31-п «Об утверждении такс для исчисления размеров взыскания за ущерб, причиненный рыбным ресурсам водоемов Оренбургской области (вместе с таксами для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный гражданами, юридическими лицами и лица-

ми без гражданства уничтожением, незаконным выловом или добычей рыбных ресурсов в водоемах Оренбургской области)». – URL: http://www.orenburg-gov.ru/power/executive/2-53-11/NPA/
17. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18 декабря 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС «Консультант плюс».
18. Пономарев М.В. Возмещение вреда окружающей среде при строительстве, реконструкции и эксплуатации линейных объектов: правовой аспект // Судебная практика. – 2012. – № 6 (129). – С. 69-70.
19. Решение мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского административного округа г. Мурманска. Дело № 2-217/12 // СПС «Консультант плюс».
20. Решение мирового судьи судебного участка № 32 г. Костромы. Дело № 2-9 // СПС «Консультант плюс».

Civil Liability for Violation of Legislation on Wildlife: Theory and Practice

S.I. Ivanova
Orenburg State Agrarian University

The paper dwells upon the content of civil liability for violation of the legislation on the animal world. The provisions of several normative legal acts that set forth the methodology for compensation of damage caused to hunting resources, fauna objects listed in the Red Book of the Russian Federation, as well as to other objects of the animal world that do not belong to hunting and fishing objects and their habitat are examined. The author notes that the main purposes of legal responsibility for violating the legislation on wild life are the protection and restoration of the animal world, the action towards an offender, and prevention of new offences that harm the objects of the animal world.

Key words: responsibility, fauna, offense, harm, damage, compensation, costs.