

УДК 347.424

Непреодолимая сила как основание освобождения от ответственности за нарушение государственного (муниципального) контракта**Зимнева С.В.**Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Тюменского государственного университетаВедущий юрисконсульт Управы Восточного административного округа
Администрации города Тюмени**Попова Г.У.**

В статье рассмотрена непреодолимая сила как основание освобождения от ответственности должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного (муниципального) контракта. Проанализированы признаки непреодолимой силы: чрезвычайность, непредотвратимость и непредвиденность. Особое внимание уделено толкованию признаков чрезвычайности и непредотвратимости непреодолимой силы в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7. На основе проведенного анализа законодательства и судебной практики авторами внесено предложение по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: неустойка, государственный контракт, непреодолимая сила, освобождение от ответственности, вина.

Гражданско-правовая ответственность, являясь одним из видов юридической ответственности, предусматривает применение к правонарушителю установленных законом или договором мер воздействия, влекущих для него отрицательные, экономически невыгодные последствия имущественного характера. При этом в сфере государственных закупок включение в контракт условия об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, является обязательным (ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [1] (далее – Закон № 44-ФЗ). Такая ответственность выражается в уплате неустойки (штрафа, пени). Причем взимание штрафа осуществляется при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по контрак-

ту, а пени – в случае просрочки исполнения контрагентом обязательств (в том числе гарантийного обязательства) по контракту (ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

Однако при применении любого вида юридической ответственности подлежат выяснению основания, освобождающие от ответственности [2, с. 1427].

Согласно ч. 9 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, сторона контракта освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что обязательство, предусмотренное контрактом, не исполнено или исполнено ненадлежащим образом вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Данное правило в принципе соответствует общему правилу освобождения от ответственности, указанному в ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [3].

В п. 3 ст. 401 ГК непреодолимая сила определяется как «чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство», освобождающее должника от ответственности.

Вместе с тем, несмотря на то, что в нормах права дано определение непреодолимой силы, решение вопроса об ее наличии представляет значительные трудности. В целях обеспечения единства практики применения судами обстоятельств непреодолимой силы Пленум Верховного Суда РФ Постановлением от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7) [4] дал соответствующие разъяснения.

Согласно п. 8 Постановления № 7, требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Признак непредотвратимости характеризуется следующим образом: если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Кроме того, в Постановлении № 7 разъясняется, что не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Таким образом, если нарушение государственного контракта вызвано обстоятельством непреодолимой силы, вина должника исключается, следовательно, отпадает и его ответственность за нарушение обязательства.

Однако в гражданском праве действует презумпция вины. Согласно п. 2 ст. 401 ГК РФ, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Учитывая данную норму, должник обязан доказать, во-первых, наступление обстоятельств непреодолимой силы и, во-вторых, существование причинной связи между непреодолимой силой и нарушением обязательства.

При этом не каждое обстоятельство неисполнения обязательств по контракту можно подвести под непреодолимую силу, важно, чтобы присутствовали квалифицирующие признаки непреодолимой силы: чрезвычайность и непредотвратимость.

Например, Минэкономразвития РФ в Письме от 02.03.2015 г. № Д28и-495 разъясняет, что значительная удаленность места поставки не относится к обстоятельствам непреодолимой силы [5]. В Письме Минэкономразвития указано, что к обстоятельствам непреодолимой силы нельзя отнести длительный срок поставки, оформления командировочных документов и доверенностей грузополучателей, по-

скольку эти факты являются прогнозируемыми. Таким образом, задержка поставки товара поставщиком не является основанием для освобождения его от уплаты неустойки в соответствии с ч. 9 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

Если обратиться к судебной практике, то споры о взыскании неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, широко распространены.

Так, суд, рассматривая спор, указал, что время года (зимний период) само по себе не может рассматриваться в качестве непреодолимой силы, поскольку, подписав контракты и приняв их условия, в том числе по сроку выполнения работ, должник знал о погодных условиях, при которых предстояло выполнять спорные работы [6]. При таких условиях суд сделал вывод об отсутствии основания для освобождения должника от уплаты неустойки по контракту.

Таким образом, суды, рассматривая споры о взыскании неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение госконтракта, устанавливают наличие или отсутствие оснований освобождения от ответственности, в частности, обстоятельств непреодолимой силы. Должник может доказать непосредственно в суде, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы.

Необходимо отметить, что Законом № 44-ФЗ предусмотрены случаи, в которых к контрактам могут не применяться требования об освобождении от ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (штрафов, пеней) (ч.ч. 4-9 ст. 34 Закона № 44-ФЗ).

Например, данное требование заказчик вправе не применять при заключении контракта:

- с субъектом естественных монополий на основании п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ;
- на сумму не более 100 тыс. руб. (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ);
- и в других указанных в ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ случаях.

Помимо признаков чрезвычайности и непредотвратимости непреодолимой силы в отечественном гражданском праве некоторые ученые выделяют такой признак, как непредвиденность [7, с. 10; 8, с. 158]. Под непредвиденностью следует понимать конкретное незнание о времени, месте, характере и особенностях будущего события, поскольку абстрактно можно предвидеть любое событие [8, с. 158].

Особо следует обратить внимание на временной аспект данного признака. Обстоятельство непреодолимой силы обязательно должно являться непредвидимым в момент заключения контракта.

Как справедливо указывает Н.П. Коршунова, «для характеристики обстоятельств непреодолимой силы большое значение имеет также время их

возникновения» [8, с. 158]. По ее мнению, если обстоятельства возникли до заключения договора, то очевидна первоначальная невозможность исполнения обязательства. Следует согласиться с Н.П. Коршуновой, что обстоятельства непреодолимой силы должны возникнуть только после заключения договора. Именно в этом случае можно говорить об их влиянии на договорную ответственность должника, в частности, на возможность освобождения от нее.

Непредвиденность включается в легальное определение непреодолимой силы многими международно-правовыми актами. В российском гражданском законодательстве непредвиденность как характеристика непреодолимой силы содержится в «Положении о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)» (далее – Положение) [9]. Согласно п. 1.3. Положения, обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) – чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта) либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта).

На наш взгляд, данное определение наиболее полно и всесторонне учитывает все составляющие непреодолимой силы.

Считаем возможным перенять опыт свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы по внешнеторговым договорам и международным контрактам в сферу госзакупок.

Полагаем, введение сертификатов о форс-мажорных обстоятельствах в отношении государственных (муниципальных) контрактов будет способствовать эффективному развитию гражданского оборота и уменьшит количество споров за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственного (муниципального) контракта.

Литература:

1. Федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СЗ РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.
2. Лукьяненко М.Ф., Зимнева С.В. Списание неустойки по государственным (муниципальным) контрактам как случай освобождения от гражданско-правовой ответственности // Право и политика. – 2016. – № 11. – С. 1427-1432.
3. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. – 2016. – № 70.
5. Письмо Минэкономразвития России от 02.03.2015 г. № Д28и-495 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 26.10.2016 г. № Ф03-4819/2016 по делу № А73-1598/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Семенихин В.В. Сделка внешнеэкономическая // Гражданское право. – 2006. – № 4. – С. 5-10.
8. Коршунова Н. П. Обстоятельства, освобождающие от ответственности за нарушение договора: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 273 с.
9. «Положение о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор)» (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 г. № 173-14) // СПС «КонсультантПлюс».

Force Majeure as a Ground for Exemption from Liability for Violation of the State (Municipal) Contract

S.V. Simneva

University of Tyumen

G.U. Popova

City administration of Tyumen

This article describes force majeure as a ground for exemption from liability of the debtor for non-execution or improper execution of state (municipal) contract. Analyzed are the signs of force majeure: abundance, unavailability and unpredictability. Special attention is paid to the interpretation of the signs of the urgency and unavailability of force majeure in the light of the resolution of Plenum of Supreme Court of the Russian Federation from March 24, 2016 No. 7. Based on the analysis of legislation and judicial practice the authors propose measures to improve the legislation.

Key words: Law No. 44-FZ, penalty, government contract, force majeure, indemnification, wine.