

УДК 330.352.3

Меры стимулирования инновационной активности экономических систем**Низамова И.Р.**

Кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономики и предпринимательства в строительстве Казанского государственного архитектурно-строительного университета

Вопрос о разработке мер наращивания инновационной активности экономических систем приобретает все большую актуальность. Целью статьи является выделение перспективных мер стимулирования инновационной активности экономической системы России в современных условиях. В соответствии с изученным опытом инновационного развития наиболее инновационно развитых стран выделяются меры стимулирования инновационной активности частного сектора, которые относятся к трем группам: правовые меры, меры развития инновационной инфраструктуры, финансово-бюджетные, в т.ч. налоговые меры. В работе приводится оценка текущего применения выделенных мер четырьмя группами стран и Россией отдельно.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационная активность, меры стимулирования инновационной активности, инновационная модель экономического развития.

На сегодняшний день уровень развития государств, регионов и предприятий определяется во многом показателем инновационной активности. Инновационно развитые системы диктуют основные тенденции и направляют мировую экономику по определенному пути развития [1; 2].

Несмотря на то, что в России как на федеральном, так и региональном уровнях активно разрабатываются стратегии инновационного развития, подчеркивающие значимость перехода на инновационный строй, экономика России на сегодняшний день ориентирована в большей степени на экспертно-сырьевую модель, а инновационное развитие является второстепенным для страны [3-6]. Очевидно, что для того, чтобы Россия смогла быть конкурентоспособной в современных условиях, необходимо наращивание инновационной активности.

На рисунке 1 представлена информация о распределении стран мира по уровню инновационной активности. Приведенная на рисунке 1 классификация стран используется Европейской статистической службой (далее – Евростат). Так, выделяются четыре группы стран: инновационные лидеры (уровень инновационной активности составляет более 120 % от среднеевропейского уровня); инновационные по-

следователи (90-120 %); умеренные инноваторы (50-90 %) и догоняющие страны (менее 50 %). Россия на данный момент относится к догоняющим странам, и уровень инновационной активности экономической системы страны в 2014 г. составил 15,4 % [7].

Как известно, инновационная активность экономических систем государств складывается из множества аспектов, к которым относятся численные показатели, характеризующие особенности научных кадровых ресурсов, исследовательской системы, финансовых и иных форм поддержки научных направлений деятельности, частных инвестиций, малого и среднего предпринимательства, занятого в НИОКР, основы защиты прав на интеллектуальную собственность и др. [8; 9]. На рисунке 2 приведена классификация факторов, учитываемых Европейской статистической службой для расчета показателя инновационной активности.

Безусловно, многие из приведенных показателей относятся к инновационной активности частного сектора. Вопрос состоит в том, каким образом можно повысить уровень вовлеченности частного сектора в инновационную деятельность.

Зарубежная практика показывает, что необходима государственная поддержка инновационной

деятельности, однако она не должна заключаться исключительно в прямой финансовой поддержке определенных приоритетных проектов – в первую очередь она должна реализовываться через стимулирующую функцию [10-12]. В таблице 1 представлены примеры мер стимулирования инновационной деятельности, применяемых в инновационно развитых странах мира.

На наш взгляд, можно выделить три основные группы мер стимулирования инновационной деятельности:

Правовые меры – то есть меры, направленные на совершенствование правовой базы, связанной с ин-

новационным развитием. К данной группе мы предлагаем относить следующие меры:

- предоставление быстрой и простой системы лицензирования;
- доведение количества нарушений в системе независимого патентирования до минимально возможного уровня [13-15];
- эффективное регулирование в сфере государственно-частного партнерства [16];
- законодательная поддержка малого и среднего предпринимательства.

Меры развития инновационной инфраструктуры, к которым можно отнести:

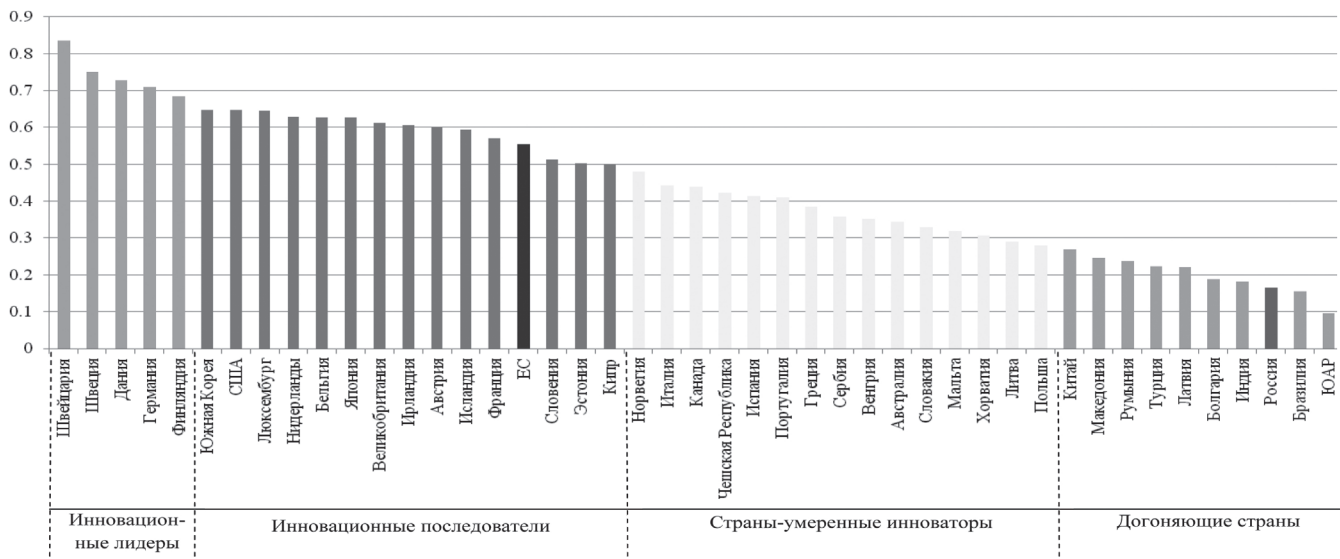


Рис. 1. Распределение стран мира по уровню инновационной активности в 2013 г.

Примечание: составлено автором на основании информации, полученной из официального сайта Евростат.

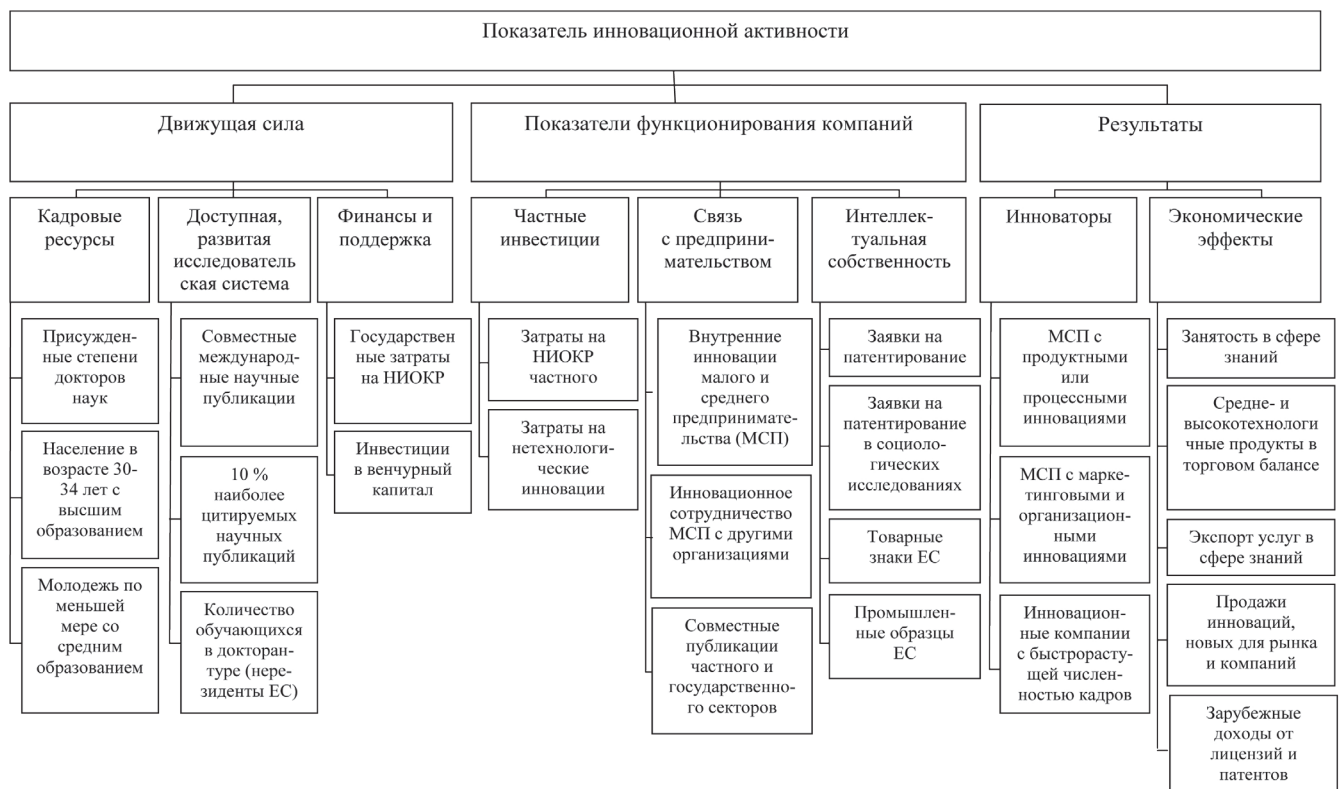


Рис. 2. Структура показателя инновационной активности, используемая Евростат

Таблица 1
Примеры стимулирование инновационной активности
экономических систем в инновационно развитых странах

Страна	Основные инструменты стимулирование инновационной деятельности
Финляндия	– активное использование механизмов государственно-частного партнерства [17].
Швеция	– инвестиции в образование и науку в 1940-50-е гг. с акцентом на подготовку инженеров; – льготные режимы налогообложения; – гибкое трудовое законодательство; – обеспечение честной конкуренции; – политика государственных закупок инновационной продукции [18].
Германия	– формирование венчурных фондов в 1970-е гг., в первую очередь направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства [19]; – активное использование механизмов государственно-частного партнерства [20].
Дания	– GTS-институты («Godkendt Teknologisk Service» – утвержденный технологический поставщик услуг), которые осуществляют посредничество между государственным и частным секторами; – научные парки, инновационные инкубаторы.
Швейцария	– технопарки.
Франция	– эффективный государственный механизм патентирования; – налоговые льготы.
США	– монополизация отраслей экономики (энергетики, транспорта, связи); – формирование независимых от государства технопарков и венчурных фондов; – приток существенного количества образованных иммигрантов в страну, в том числе из России и стран СНГ.
Южная Корея	– приобретение зарубежных технологий; – создание венчурных фондов совместно с японскими партнерами; – эффективная система патентирования.

- создание особых экономических зон и иных объектов инновационной инфраструктуры;
- эффективное обеспечение развития венчурного и частного капитала;
- обеспечение высококвалифицированными кадрами в инновационных сферах.

Финансово-бюджетные меры, в т.ч. налоговые – то есть направленные на совершенствование финансово-бюджетной политики:

- предоставление государственных грантов и займов для осуществления НИОКР;
- предоставление государственных гарантий на получение иностранных инвестиций [21];
- ускоренная амортизация на инвестиции в НИОКР;
- целевые налоговые льготы, связанные с географическими, отраслевыми характеристиками, размером компании и т.д.;
- налоговый вычет расходов на НИОКР;
- снижение ставки налога на имущество, используемого для НИОКР;
- снижение ставки социального налога по штату, занимающемуся научно-исследовательской деятельностью;
- уменьшение таможенных пошлин.

В таблице 2, составленной нами на основании изучения официальных сайтов правительств государств, приведена информация о том, какие из вышеперечисленных групп стран применяют данные меры стимулирования инновационной деятельности. Анализ произведен и отдельно для России.

Как видно из таблицы 2, инновационные лидеры, инновационные последователи и умеренные инноваторы системно применяют меры из всех трех групп. В данных странах сложилась эффективная защита прав на интеллектуальную собственность, инновационная инфраструктура и финансово-бюджетная политика, направленная на повышение инновационной деятельности.

Что же касается группы догоняющих стран, включая и Россию, то реализуются не все группы мер. Так, в России достаточно слабо развита правовая система, связанная с инновационной деятельностью.

Несмотря на это, меры, направленные на ее совершенствование, применяются в недостаточной мере.

Кроме того, несмотря на то, что в последнее время меры развития инновационной инфраструктуры и финансово-бюджетной политики находят применение, их использование носит локальный характер, например, в рамках особых экономических зон, которые неравномерно распределены по территории России.

Все это позволяет сделать вывод о том, что при проведении инновационной политики особую важность представляет системность и направленность на долгосрочную перспективу. Для этого необходима разработка стратегии инновационного развития страны и регионов, которая предусматривает работу по реализации данных мер. К сожалению, имеющиеся на сегодняшний день стратегии не предлагают решение задачи повышения инновационной активности, они лишь определяют целевой уровень показателей развития инновационной деятельности, достижение которых зачастую представляется невозможным.

Изучение опыта инновационно-развитых стран показывает, что при формировании эффективно оперирующей инновационной системы и наличии

Таблица 2

Меры стимулирования инновационной деятельности, характерные для групп стран «инновационные лидеры», «инновационные последователи», «умеренные инноваторы», «догоняющие страны» и России¹

	Инновационные лидеры	Инновационные последователи	Умеренные инноваторы	Догоняющие страны	Россия
Совершенствование правовой базы, связанной с инновационным развитием					
Предоставление быстрой и простой системы лицензирования	+	+	+	-	-
Низкие тарифы лицензирования и патентирования	+	+	+	-	-
Доведение количества нарушений в системе независимого патентирования до минимально возможного уровня	+	+	+	-	-
Эффективное регулирование в сфере государственно-частного партнерства	+	+	+	-	-
Законодательная поддержка малого и среднего предпринимательства	+	+	+	-	+
Развитие инновационной инфраструктуры					
Создание особых экономических зон и иных объектов инновационной инфраструктуры	+	+	+	+	+
Эффективное обеспечение развития венчурного и частного капитала	+	+	+	-	-
Обеспечение высококвалифицированными кадрами в инновационных сферах	+	+	+	-	-
Совершенствование финансово-бюджетной политики, в т.ч. и налоговой					
Предоставление государственных грантов и займов для осуществления НИОКР	+	+	+	+	+
Предоставление государственных гарантий на получение иностранных инвестиций	+	+	+	+	+
Ускоренная амортизация на инвестиции в НИОКР	+	+	+	+	+
Целевые налоговые льготы, связанные с географическими, отраслевыми характеристиками, размером компании и т.д.	+	+	+	+	+
Налоговый вычет расходов на НИОКР	+	+	+	+	+
Снижение ставки социального налога по штату, занимающемуся научно-исследовательской деятельностью	-	-	-	+	-
Снижение ставки налога на имущество, используемого для НИОКР	-	-	-	+	+
Уменьшение таможенных пошлин	-	-	-	+	-

эффективной стратегии инновационного развития возможен качественный скачок на новый уровень развития. Зарубежный опыт свидетельствует, что при формировании подобной инновационной системы возможен рост показателя инновационной активности до уровня 55-60 % в течение двадцати лет.

Итак, несмотря на то, что на данный момент Россия отстает по многим параметрам инновационного роста от развитых и развивающихся стран мира, возможно существенное наращивание конкурентоспособности страны. Для этого требуется признание приоритетности инновационного развития и отказ от преимущественно экспортно-сырьевой модели экономики; разработка стратегии, включающей системную работу по стимулирова-

нию инновационной деятельности, в том числе по совершенствованию правовой базы, связанной с инновационным развитием, совершенствованию финансово-бюджетной, в т.ч. налоговой политики, развитию инновационной инфраструктуры.

¹ Составлено автором на основании изучения официальных сайтов правительств стран, перечисленных на рисунке 1. Знаки + или - ставятся в зависимости от того, больше или меньше 50 % стран в группах применяют выделенные меры.

Литература:

1. Борисова Е.Ю. Оценивание влияния инноваций на экономическое благосостояние страны // Прикладная эконометрика. – 2010. – № 2(18). – С. 78-89.
2. Marcus Alfred A. Policy uncertainty and technological innovation // The Academy of Management Review. – 1981. – Т. 6. – № 3. – P. 443-448.
3. Ивантер В.В., Комков Н.И. Перспективы и условия инновационно-технологического развития экономики России // Проблемы прогнозирования. – 2007. – № 3. – С. 3-20.
4. Колобова Г.А. Стратегия инновационного развития российской экономики // Власть. – 2012. – № 5. – С. 13-18.
5. Сердюк А.А. Современные направления развития и государственной поддержки инновационной экономики в России // Общество: политика, экономика, право. – 2012. – № 4. – С. 114-117.
6. Тодосийчук А. Условия перехода к инновационной экономике // Вопросы экономики. – 2011. – № 5. – С. 25-38.
7. Innovation Union Scoreboard 2015 [Электронный ресурс]. – Eurostat. – 2015. – URL: http://ec.europa.eu/growth/industry/innovation/facts-figures/scoreboards/files/ius-2015_en.pdf (дата доступа: 15.06.2014 г.).
8. Crampton Peter. Innovation and market design // Innovation Policy and the Economy. – 2009. – Т. 9. – № 1. – P. 113-137.
9. Roessner J. David. Innovation, competition, and government policy in the semiconductor industry by Robert W. Wilson, Peter K. Ashton, Thomas P. Egan. Review // Policy Sciences. – 1981. – Т. 14. – № 1. – P. 101-104.
10. Zahra S.A. Sources of capabilities, integration and technology commercialization // Strategic Management Journal. – 2002. – Т. 23. – № 5. – P. 377-398.
11. Rose N.L. The government's role in the commercialization of new technologies: lessons for space policy // Economics and Technology in U.S. Space Policy. – 1986. – June. – P. 97-126.
12. Павленко В.Г. Зарубежный опыт коммерциализации интеллектуальной собственности // Человек, общество, управление. – 2014. – № 1. – С. 134-141.
13. Hall В.Н., Helmers С., Rogers М., Sena V. The importance (or not) of patents to UK firms // Oxford Economic Papers. – 2013. – Т. 65. – № 3. – P. 603-629.
14. Hu А., Png I.P.L. Patent rights and economic growth: evidence from cross-country panels of manufacturing industries // Oxford Economic Papers. – 2013. – Т. 65. – № 3. – P. 675-698.
15. Ермакова Н.М. О коммерциализации технологий и зарубежном опыте в области регулирования прав на результаты научно-технической деятельности // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2009. – № 4. – С. 17-29.
16. Каменков В.С., Александров, Д.П. О роли государственно-частного партнерства в инновационном развитии // Проблемы управления. – 2011. – № 4 (41). – С. 44-49.
17. Радченко А. Инновационная система Финляндии // Мировое и национальное хозяйство. – 2001. – № 1(16). – С. 11-18.
18. Sjogren E. Defining 'markets' for pharmaceuticals in Sweden: public police and commercialization // Minerva. The Business research. – 2007. – Т. 45. – № 2. – P. 161-173.
19. Bottazzi L., Rin M.D., Ours J. C., Berglof E. Venture Capital in Europe and the Financing of Innovative Companies // Economic Policy. – 2002. – Т. 17. – № 34. – P. 229-269.
20. Фадеева В. Национальная инновационная система Германии [Электронный ресурс] // Управление производством. – 2010. – URL: www.up-pro.ru (дата доступа: 05.06.2014 г.).
21. Kashcheeva Mila. The role of foreign direct investment in the relation between intellectual property rights and growth // Oxford Economic Papers. – 2013. – Т. 65. – № 3. – P. 699-720.

Incentives for Innovation Activity Enhancement

I.R. Nizamova

Kazan State University of Architecture and Engineering

Development of innovation activity enhancement regulations is gaining sufficient relevance. This paper is aimed at definition of innovation activity incentives in Russia. Based on experience of the most innovatively developed countries three groups of innovation activity incentives for private sector are pointed out: legal incentives, innovative infrastructure development incentives and fiscal incentives. In addition, the author assesses current implementation of the defined incentives by four country groups and Russia separately.

Keywords: innovation activity, innovation activity incentives, innovation-based model of economic development.