

УДК 316.772.3

Экспертная оценка – механизм поддержания качества научной публикации, требуемый научным сообществом**Бурганова Т.А.**Кандидат социологических наук,
доцент кафедры документоведения
Казанского государственного энергетического университета

В статье рассматриваются вопросы, связанные с экспертизой исследований в научной коммуникации: роль рецензируемых научных журналов, достоинства и недостатки существующей системы рецензирования, экспертная оценка результатов исследования как единственный механизм, принятый научным сообществом, для достижения требуемого качества.

Ключевые слова: научная коммуникация, научный журнал, рецензирование, экспертная оценка, электронный журнал.

В общем смысле можно утверждать, что публикации журнала воспринимаются как привилегированная, если не окончательная, форма научной коммуникации, как мерило научного вклада исследователя. Но академические журналы не только обеспечивают коммуникацию результатов исследования; они также определяют содержание и форму научных вкладов. По сравнению с производством и обращением книг, периодические издания прежде всего приводят к быстрой последовательности маленьких вкладов. Публикации в периодических изданиях следуют друг за другом в коротких и регулярных интервалах. Кроме того, читатели, которые подписываются на научный журнал, не знают заранее, какие проблемы будут подняты, какие решения будут предложены. Журнал, таким образом, вызывает ожидания, которые отличаются от ожиданий, вызванных научной книгой. Ожидается, что журнал представит картину состояния на переднем крае всей области научной специальности.

Кроме того, журналы и их редакционные коллегии могут отрегулировать и управлять доступом к научной коммуникации с помощью ряда более или менее явных критериев, которые опираются на коммуникацию результатов исследования: например, относительно плана научных проблем, спецификации теоретических гипотез, представления эмпирического доказательства, связей с более ранними публикациями других ученых (через цитаты и ссылки),

соответствующей длины одной публикации и допустимости представления спекулятивных мыслей [1].

Научная публикация стала формальным принципом, завершающим каждый процесс научного исследования. Институционализация этого императива публикации даже дискредитирует исследование, которое не приводит к научной публикации. Исследователи получают свободу сделать что-то еще, двинуться в новые научно-исследовательские работы, как только они были в состоянии сообщить результаты предыдущих исследований посредством (рецензируемой и высоко оцениваемой) публикации журнала. Институционализация этого типа научной публикации также затрагивает способ, которым проводится исследование. В своего рода обратной связи публикации или возможности публикации проявляется давление на научное производство, что способствует интеграции и идентичности научных дисциплин [2].

Следует отметить, что указанная роль научной публикации возможна только в случае, если она (публикация) рецензирована и, следовательно, заслуживает доверия. Таким образом, возникает проблема экспертизы полученных результатов исследования.

Самое раннее упоминание об экспертизе результатов исследования относится к середине XVII столетия: так, отбирались статьи для журнала «Philosophical Transactions» Королевского Общества Великобритании [см.: 3]. С тех пор рецензирование

статей получило широкое распространение и всеобщее признание.

Все журналы с заданным числом статей за выпуск являются ограниченным ресурсом. Каждая статья, принятая для публикации, удаляет «окно публикации» в этом журнале для кого-то другого. Возникает конкуренция за место в журнале. Этот конкурентоспособный элемент частично привел к развитию экспертной оценки как фильтр для академической публикации, и это стало неотъемлемой частью академической коммуникации. Хотя порядок рецензирования и принятия решения о публикации может отличаться немного между отдельными журналами, экспертная оценка стала институционализированной в подавляющем большинстве изданий, и сам процесс нашел понимание у авторов, когда они представляют статьи для публикации. Д.Е. Чубин описывает процесс экспертизы представленных статей как циклы трехсторонних переговоров и компромиссов между автором, редактором и рецензентом. Роль рефери в этих трехсторонних переговорах «должна ограничить требования автора и сформировать решение редактора опубликовать ли работу вообще и опубликовать ли работу как есть» [4].

При этом Д.Е. Чубин указывает на парадокс: «открытому распространению и оценке знания через публикацию предшествует секретное обсуждение среди нескольких отсортированных вручную специалистов, действующих с ограниченной информацией, часто выдающих неопределенные и не имеющие законной силы рекомендации и не имеющих никакой ответственности перед авторами» [4, р. 8].

На недостатки существующей системы рецензирования указывают и другие авторы. В частности, V. Vence и С. Oppenheim в своей работе приводят целый список достоинств и недостатков экспертной оценки статей [3]:

Достоинства:

- экспертиза позволяет автору требовать приоритета в отношении идей, изложенных в статье;
- проверка допустимости работы автора обеспечивает беспристрастную оценку рукописей, чтобы избавиться от некачественного и мошеннического исследования, т.е. действует как привратник, чтобы обеспечить высокие стандарты для опубликованного исследования;
- защита от плагиата;
- обеспечение подлинности;
- придает доверие в сообществе, которое может помочь в получении заданий, продвижения или финансирования;
- гарантия качества для стандартов журнала;
- улучшает научность, обеспечивая цитирование соответствующей литературы;
- даже в случае отклонения статьи обратная связь авторам все еще ценна; конструктивная критика и процесс переработки улучшают рукописи;

- если статья неправильно представлена, редакторы могут переслать напрямую в соответствующий журнал;

Недостатки:

- рецензенты могут принять неправильные решения, например, не заметить фальсификацию;
- рецензенты не всегда объективны и могут позволить их собственным предубеждениям влиять на свое решение. Пристрастия могут быть институциональные, гендерные и т.д. Нужно помнить, что рецензенты – по существу конкуренты авторов;
- знакомство со статьей до публикации дает возможности для кражи идей и плагиата;
- если рецензенты действительно анонимные, у авторов мало шансов опротестовать решения рецензентов;
- задержка – основная проблема. Двойное слепое рассмотрение, особенно с версиями, может занять много месяцев. Таким образом, публикации важных результатов исследования могут быть задержаны;
- поскольку рецензирование – часто неоплачиваемая работа, она может не быть приоритетной для экспертов, каждый из которых будет поочередно откладывать эту работу на неопределенный срок;
- может способствовать клановости, формированию закрытых сообществ в научном мире;
- могут быть заблокированы новые идеи, противоречащие установленному расхожему мнению.

Конечно, экспертная оценка может не быть лучшим методом выбора материалов для всех журналов. Принимая во внимание, что одни академические журналы публикуют длинные фундаментальные работы и поддерживают архив, другие издают резюме текущих исследований или отчеты конференций, в которых фактор времени крайне важен, и длинные задержки, происходящие с экспертной оценкой, являются помехой. Оба типа журналов важны и выполняют свою роль в научной коммуникации.

Такой трудоемкий и долгий процесс экспертизы статей является также дорогостоящим. Специальные исследования показали, что полный процесс подготовки и публикации результатов исследования (включая рассмотрение статьи, экспертизу, редактирование, техническое редактирование, подготовку иллюстраций и эталонов, плюс дополнительные расходы на маркетинг, производство, накладные расходы) действительно дорог [5].

Б. Донован также указывает, что экспертная оценка является фактором, влияющим на «соревнование» между конкурирующими журналами, когда «хорошее судейство и редактирование повышают воспринятое качество и увеличивают обращение читателей, а повышение качества, в свою очередь, увеличивает цитируемость опубликованных статей в других работах» [6].

Несмотря на неудобства, экспертная оценка сохраняет существенную роль в научной публикации

и развитие электронных журналов и архивов электронной печати не затрагивает это. Действительно, первая рекомендация, одобренная на Конференции ICSU/UNESCO Экспертов по Электронной публикации в Науке (ICSU/UNESCO Conference of Experts on Electronic Publishing in Science, 1996), подтвердила, что «строгая экспертная оценка должна быть применена ко всему научному материалу, представленному для публикации в электронных журналах» [6].

Поскольку поддержание качества научной публикации принято всем научным сообществом как важное условие, то пока, кроме экспертной оценки, не было предложено никакого другого механизма для того, чтобы достигнуть требуемого качества.

Литература:

1. Vanderstraeten Raf. Scholarly Communication in Education Journals // Published by Duke University Press. Social Science History. – 2011. – Vol. 35. – № 1. – P. 109-130.
2. Lenoir T. Instituting Science: The Cultural Production of Scientific Disciplines (Writing Science). – Stanford, CA: Stanford University Press, 1997. – 372 p.
3. Bence V., Oppenheim C. The Influence of Peer Review on the Research Assessment Exercise // Journal of Information Science. – 2004. – URL: <http://jis.sagepub.com/content/30/4/347>.
4. Chubin D.E., Refereeing and trilateral negotiation. // Practical, Political and Ethical Issues. – 1994. – IEEE Press, NJ. – P. 7–12.
5. Tenopir C., King D.W. Trends in scientific scholarly journal publishing in the US // Scholarly Publishing. – 1970. – № 28. – P. 135-170.
6. Donovan B. The Truth about Peer Review. ICSU Press Workshop, Keble College Oxford, 31/3/1998–2/4/1998. – URL: www.bodley.ox.ac.uk/icsu/donovan/ppr.htm

Expert Estimation as a Mechanism of Maintenance of Quality of Scientific Papers Required by Academic Community

T.A. Bourganova
The Kazan State Power University

The paper dwells upon scientific communication research reviews: the role of peer-reviewed journals, advantages and drawbacks of the existing system of reviewing and expert estimation as the only mechanism of achieving required quality accepted by academic community.

Key words: scientific communication, scientific journal, reviewing, expert estimation, electronic journal.

