

УДК 332.1:316.4

**Механизм сглаживания социально-экономической дифференциации регионов****Зябурова С.Ф.**

Соискатель кафедры региональной экономики и предпринимательства  
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова

**Петров С.Ю.**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства  
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова



*Рассмотрены условия выравнивания социально-экономической дифференциации регионов Российской Федерации, различные подходы ученых к этой проблеме.*

*Ключевые слова: социально-экономическая дифференциация, поляризация, региональное развитие, механизм выравнивания, экономический рост, унификация признаков дифференциации, классификация регионов.*

Несмотря на то, что прошло уже три года после того, как Правительством РФ было принято решение одобрить «Концепцию Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», интерес к данной теме поддерживается до сих пор на высоком уровне. Однако, как и прежде, основные разногласия возникают при обсуждении темы обоснованности смены политики выравнивания уровней регионального развития на политику «поляризованного» развития. При этом основных участников таких обсуждений можно условно разделить на три группы: приверженцы смены политики выравнивания на политику «поляризованного» развития, противники такой смены и приверженцы сочетания обоих подходов.

Первую группу составляют так называемые приверженцы такой смены, у которых новая парадигма территориального развития нашла мощнейшую поддержку. В число приверженцев, как правило, входят губернаторы высокоразвитых субъектов Федерации. Кроме того, идею «поляризованного развития» поддерживают ряд ученых, аналитиков и экспертов, среди которых можно отметить В.В. Арабкина, К. Литтл, Ю. Перельгина, С.Б. Переслегина, Л.А. Серебрякова и многих других. Следует отме-

тить, что заключение о необходимости перехода к принципу поляризованного развития некоторые исследователи получают, исходя из разных посылок. Так, эксперт фонда «ЦСР Северо-Запад» С.Б. Переслегин обратил внимание на то, что «поскольку неравномерность развития – это закон, то развитие будет неравномерным». По его глубокому убеждению, любое решение, принятое в пользу выравнивания, в итоге ожидает неудача, так как «деньги при любом раскладе будут перетекать из "застойного" в "развивающийся" регион. Разница лишь в том, будет ли это сделано в виде государственных трансфертов или в другой форме. Доказать это можно и в логике всякого рода "гравитационных моделей", и через геоэкономические балансы В.Н. Княгинина, и через анализ бюджетов» [1]. Есть и другие послы, например, «за последние 10-15 лет в стране сформировалось новое хозяйственное и геополитическое пространство, по-иному были выстроены отношения между территориями и центром, сформировались новые культурные и социально-экономические регионы» [2]. Принимая во внимание эти процессы, авторы этого подхода приходят к выводу о необходимости перехода к новой парадигме территориального развития.

Однако далеко не все считают переход к политике «поляризованного» развития целесообразным. Группу таких антагонистов условно можно назвать группой противников смены политики выравнивания. В состав этой группы, помимо губернаторов «регионов-аутсайдеров», входят некоторые представители региональной власти благополучных регионов, которые утверждают, что «нет депрессивных и отсталых субъектов РФ, а есть регионы с нереализованными возможностями» [3]. Поэтому специальная фокусировка финансовых, административно-управленческих, человеческих и других ресурсов в «опорных регионах» приведет к недоиспользованию потенциала регионов-аутсайдеров. Аналогичную позицию занимают и другие представители этого подхода, исходя уже из психологических посылок: «Каждый регион в настоящее время предпринимает усилия к активизации использования своего потенциала и экономическому росту. Данная концепция ставит регионы в неравное положение, начиная с мотивации развития, и вызывает психологическое отторжение. Сортировка регионов на уровне Федерации лишает большинство регионов возможности выбора амбициозных вариантов стратегий развития» [4]. И это действительно так. Подтверждение этому тезису можно найти, если обратиться к результатам исследований ученых-психологов и ученых-политологов.

Как утверждает Александр Кынев, «в психологии и политической культурологии неоднократно излагалась позиция, что ощущение разрыва между собственной жизнью человека и положением референтной группы (то есть общества, в котором он бы хотел жить сам) может иметь совершенно противоположные следствия в зависимости от величины этого "разрыва". Если этот разрыв "обозрим" и может быть преодолен, то он стимулирует развитие и работу на то, чтобы этот разрыв преодолеть. Если же он огромен и постоянно увеличивается, то вместо мобилизации сил в стремлении вырваться на новый этап развития он ведет к озлоблению и отчаянию. Проще говоря, чем больше пропасть между желаниями и возможностями, тем большее количество негативных явлений она порождает» [4]. Поэтому помимо угрозы недоиспользования потенциала регионов-аутсайдеров, существует и угроза падения доверия граждан к стране. Такой факт ставит под сомнение для регионов потребность находиться в составе Федерации по причине неспособности последней дать им достойное существование. К числу приверженцев данной группы можно отнести авторов исследования «Типология регионов России как инструмент новой региональной политики» [5].

Представители третьей группы целесообразным считают сочетание двух вышеназванных противоборствующих политик: политики выравнивания

уровней развития регионов и политики поляризованного развития регионов. Наиболее «весомые» аргументы по этому вопросу принадлежат известному специалисту в области федерализма и региональной политики, заместителю директора Института экономики и организации промышленного производства Вячеславу Селиверстову. Возражая против того, чтобы политика «поляризованного» развития регионов была единственной доминантой федеральной государственной региональной политики, он утверждает: «Существует весьма обоснованная позиция, что любая федерация не может быть признана успешной и состоявшейся, когда на ее территории одновременно существуют регионы, разрыв в уровнях социально-экономического развития которых больше, чем у развитых стран и стран третьего мира. Одним из постулатов федерализма является конституционное равенство субъектов федерации, поддержка более слабых территорий и обеспечение всем гражданам федерации равного доступа к социальным и экономическим благам и услугам. ...Мы считаем, что в государственной поддержке нуждаются все – и сильные, и слабые, но конкретные формы и механизмы такой поддержки должны для них различаться» [6].

Аналогична позиция и А.И. Трейвиша утверждающего, что «уравниловка так же несправедлива, как и заведомое неравенство; их результат одинаков: лишение индивидов и сообществ стимулов к труду» [7]. Нельзя не согласиться и с аргументами доктора экономических наук Романа Мельникова, которые показывают ошибочность концентрации ресурсов исключительно в «опорных» регионах. В своем исследовании «Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов» он пишет: «Совершенно очевидно, что ускоренное развитие опорных регионов будет достигаться не только за счет дополнительной финансовой и административной поддержки из центра, но и за счет оттока наиболее конкурентоспособных и квалифицированных трудовых ресурсов с прочих территорий. Это создаст практически непреодолимый барьер на пути диффузии инноваций, которые просто некому будет воспринимать и реализовывать. Достаточно вероятным, с нашей точки зрения, представляется сценарий, при реализации которого опорные регионы превратятся в анклав экономического благополучия на фоне деградирующей периферии, не способной эффективно интегрироваться не только в мировую, но и во внутреннюю экономику» [8]. Реализация такого сценария в итоге способна «...более чем перекрыть экономические выгоды, связанные с реализацией эффектов масштаба и агломерационной экономии в опорных регионах, и привести к снижению темпов роста в стране в целом на фоне резкого углубления межрегиональных диспропорций» [8].

Весьма интересным, в контексте рассматриваемой проблемы, представляется также и взгляд Михаила Цыбулько, который, признавая политику «поляризованного регионального развития» верной, отрицает ее проведение лишь к исключительно малой группе регионов. Поэтому понятие «группа опорных регионов» ему кажется весьма сомнительным. Он предлагает совсем иную, противоположную, позицию. По его мнению, «необходимо найти и лелеять собственные "изюминки" во всех территориях» [4]. Что же касается политики выравнивания уровней развития регионов, то «от нее не надо ни отказываться, ни держаться за нее. Надо просто помнить об изюминке» [4]. Мнения других исследователей по этому вопросу более или менее созвучны с выше представленными.

#### *Литература:*

1. Переслегин, С.Б. Выступление представителя групп «Конструирование будущего». Экспертное обсуждение «Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов РФ» в Петербурге. – URL: [http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32\\_806.pdf](http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32_806.pdf)
2. Перелыгин, Ю. Экспертное обсуждение «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов РФ». – URL: [http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32\\_806.pdf](http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32_806.pdf)
3. «Самокаты» и «локомотивы» среди российских регионов. – URL: [http://www.altairregion22.ru/info/mass-media/smi\\_ob/ekonom250507/](http://www.altairregion22.ru/info/mass-media/smi_ob/ekonom250507/)
4. Регионы России: поляризация или выравнивание? – URL: <http://www.narodru.ru/smi3865.html>
5. Ермакова Н.А., Калоева А.Т. Типологии регионов для целей региональной политики: учеб. пособие. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – 65 с.
6. Селиверстов, В. России нужна сильная региональная политика/ – URL: <http://www.kazanfed.ru/actions/konfer8/10/>
7. Трейвиш А.И. Диагностика текущей ситуации и тенденций. Определение ограничений для применений региональной политики / Проект Тасис EDRUS 9602 «Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии» – URL: [http://img0.liveinternet.ru/images/attach/c/1/3786/3786855\\_region1.pdf](http://img0.liveinternet.ru/images/attach/c/1/3786/3786855_region1.pdf)
8. Мельников Р.М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов. – М.: Изд-в РАГС, 2006. – 199 с.

## **The Mechanism of Evening-out of Social and Economic Differentiation of the Regions**

***S. Zyabirova, S. Petrov***  
***Chuvash State University named after I.N. Ulyanov***

*The paper deals with the mechanisms of evening-out of social and economic differentiation of the regions of the Russian Federation and approaches of different scholars to the problem.*

*Key words: social and economic differentiation, polarization, regional development, mechanism of evening-out, economic growth, unification of characteristics of differentiation, classification of the regions.*

