

УДК 332.1:316.4

Механизм сглаживания социально-экономической дифференциации регионов**Зябирова С.Ф.**

Соискатель кафедры региональной экономики и предпринимательства
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова

**Петров С.Ю.**

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры региональной экономики и предпринимательства
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова

Рассмотрены условия выравнивания социально-экономической дифференциации регионов Российской Федерации, различные подходы ученых к этой проблеме.

Ключевые слова: социально-экономическая дифференциация, поляризация, региональное развитие, механизм выравнивания, экономический рост, унификация признаков дифференциации, классификация регионов.

Несмотря на то, что прошло уже три года после того, как Правительством РФ было принято решение одобрить «Концепцию Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», интерес к данной теме поддерживается до сих пор на высоком уровне. Однако, как и прежде, основные разногласия возникают при обсуждении темы обоснованности смены политики выравнивания уровней регионального развития на политику «поляризованного» развития. При этом основных участников таких обсуждений можно условно разделить на три группы: приверженцы смены политики выравнивания на политику «поляризованного» развития, противники такой смены и приверженцы сочетания обоих подходов.

Первую группу составляют так называемые приверженцы такой смены, у которых новая парадигма территориального развития нашла мощнейшую поддержку. В число приверженцев, как правило, входят губернаторы высокоразвитых субъектов Федерации. Кроме того, идею «поляризованного развития» поддерживают ряд ученых, аналитиков и экспертов, среди которых можно отметить В.В. Арабкина, К. Литтл, Ю. Перельгина, С.Б. Переслегина, Л.А. Серебрякова и многих других. Следует отме-

тить, что заключение о необходимости перехода к принципу поляризованного развития некоторые исследователи получают, исходя из разных посылок. Так, эксперт фонда «ЦСР Северо-Запад» С.Б. Переслегин обратил внимание на то, что «поскольку неравномерность развития – это закон, то развитие будет неравномерным». По его глубокому убеждению, любое решение, принятое в пользу выравнивания, в итоге ожидает неудача, так как «деньги при любом раскладе будут перетекать из "застойного" в "развивающийся" регион. Разница лишь в том, будет ли это сделано в виде государственных трансфертов или в другой форме. Доказать это можно и в логике всякого рода "гравитационных моделей", и через геоэкономические балансы В.Н. Княгинина, и через анализ бюджетов» [1]. Есть и другие послы, например, «за последние 10-15 лет в стране сформировалось новое хозяйственное и геополитическое пространство, по-иному были выстроены отношения между территориями и центром, сформировались новые культурные и социально-экономические регионы» [2]. Принимая во внимание эти процессы, авторы этого подхода приходят к выводу о необходимости перехода к новой парадигме территориального развития.

Однако далеко не все считают переход к политике «поляризованного» развития целесообразным. Группу таких антагонистов условно можно назвать группой противников смены политики выравнивания. В состав этой группы, помимо губернаторов «регионов-аутсайдеров», входят некоторые представители региональной власти благополучных регионов, которые утверждают, что «нет депрессивных и отсталых субъектов РФ, а есть регионы с нереализованными возможностями» [3]. Поэтому специальная фокусировка финансовых, административно-управленческих, человеческих и других ресурсов в «опорных регионах» приведет к недоиспользованию потенциала регионов-аутсайдеров. Аналогичную позицию занимают и другие представители этого подхода, исходя уже из психологических посылок: «Каждый регион в настоящее время предпринимает усилия к активизации использования своего потенциала и экономическому росту. Данная концепция ставит регионы в неравное положение, начиная с мотивации развития, и вызывает психологическое отторжение. Сортировка регионов на уровне Федерации лишает большинство регионов возможности выбора амбициозных вариантов стратегий развития» [4]. И это действительно так. Подтверждение этому тезису можно найти, если обратиться к результатам исследований ученых-психологов и ученых-политологов.

Как утверждает Александр Кынев, «в психологии и политической культурологии неоднократно излагалась позиция, что ощущение разрыва между собственной жизнью человека и положением референтной группы (то есть общества, в котором он бы хотел жить сам) может иметь совершенно противоположные следствия в зависимости от величины этого "разрыва". Если этот разрыв "обозрим" и может быть преодолен, то он стимулирует развитие и работу на то, чтобы этот разрыв преодолеть. Если же он огромен и постоянно увеличивается, то вместо мобилизации сил в стремлении вырваться на новый этап развития он ведет к озлоблению и отчаянию. Проще говоря, чем больше пропасть между желаниями и возможностями, тем большее количество негативных явлений она порождает» [4]. Поэтому помимо угрозы недоиспользования потенциала регионов-аутсайдеров, существует и угроза падения доверия граждан к стране. Такой факт ставит под сомнение для регионов потребность находиться в составе Федерации по причине неспособности последней дать им достойное существование. К числу приверженцев данной группы можно отнести авторов исследования «Типология регионов России как инструмент новой региональной политики» [5].

Представители третьей группы целесообразным считают сочетание двух вышеназванных противоборствующих политик: политики выравнивания

уровней развития регионов и политики поляризованного развития регионов. Наиболее «весомые» аргументы по этому вопросу принадлежат известному специалисту в области федерализма и региональной политики, заместителю директора Института экономики и организации промышленного производства Вячеславу Селиверстову. Возражая против того, чтобы политика «поляризованного» развития регионов была единственной доминантой федеральной государственной региональной политики, он утверждает: «Существует весьма обоснованная позиция, что любая федерация не может быть признана успешной и состоявшейся, когда на ее территории одновременно существуют регионы, разрыв в уровнях социально-экономического развития которых больше, чем у развитых стран и стран третьего мира. Одним из постулатов федерализма является конституционное равенство субъектов федерации, поддержка более слабых территорий и обеспечение всем гражданам федерации равного доступа к социальным и экономическим благам и услугам. ...Мы считаем, что в государственной поддержке нуждаются все – и сильные, и слабые, но конкретные формы и механизмы такой поддержки должны для них различаться» [6].

Аналогична позиция и А.И. Трейвиша утверждающего, что «уравниловка так же несправедлива, как и заведомое неравенство; их результат одинаков: лишение индивидов и сообществ стимулов к труду» [7]. Нельзя не согласиться и с аргументами доктора экономических наук Романа Мельникова, которые показывают ошибочность концентрации ресурсов исключительно в «опорных» регионах. В своем исследовании «Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов» он пишет: «Совершенно очевидно, что ускоренное развитие опорных регионов будет достигаться не только за счет дополнительной финансовой и административной поддержки из центра, но и за счет оттока наиболее конкурентоспособных и квалифицированных трудовых ресурсов с прочих территорий. Это создаст практически непреодолимый барьер на пути диффузии инноваций, которые просто некому будет воспринимать и реализовывать. Достаточно вероятным, с нашей точки зрения, представляется сценарий, при реализации которого опорные регионы превратятся в анклав экономического благополучия на фоне деградирующей периферии, не способной эффективно интегрироваться не только в мировую, но и во внутреннюю экономику» [8]. Реализация такого сценария в итоге способна «...более чем перекрыть экономические выгоды, связанные с реализацией эффектов масштаба и агломерационной экономии в опорных регионах, и привести к снижению темпов роста в стране в целом на фоне резкого углубления межрегиональных диспропорций» [8].

Весьма интересным, в контексте рассматриваемой проблемы, представляется также и взгляд Михаила Цыбулько, который, признавая политику «поляризованного регионального развития» верной, отрицает ее проведение лишь к исключительно малой группе регионов. Поэтому понятие «группа опорных регионов» ему кажется весьма сомнительным. Он предлагает совсем иную, противоположную, позицию. По его мнению, «необходимо найти и лелеять собственные "изюминки" во всех территориях» [4]. Что же касается политики выравнивания уровней развития регионов, то «от нее не надо ни отказываться, ни держаться за нее. Надо просто помнить об изюминке» [4]. Мнения других исследователей по этому вопросу более или менее созвучны с выше представленными.

Литература:

1. Переслегин, С.Б. Выступление представителя групп «Конструирование будущего». Экспертное обсуждение «Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов РФ» в Петербурге. – URL: http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32_806.pdf
2. Перелыгин, Ю. Экспертное обсуждение «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов РФ». – URL: http://www.rusrev.org/content/data/article/file/st32_806.pdf
3. «Самокаты» и «локомотивы» среди российских регионов. – URL: http://www.altairregion22.ru/info/mass-media/smi_ob/ekonom250507/
4. Регионы России: поляризация или выравнивание? – URL: <http://www.narodru.ru/smi3865.html>
5. Ермакова Н.А., Калоева А.Т. Типологии регионов для целей региональной политики: учеб. пособие. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. – 65 с.
6. Селиверстов, В. России нужна сильная региональная политика/ – URL: <http://www.kazanfed.ru/actions/konfer8/10/>
7. Трейвиш А.И. Диагностика текущей ситуации и тенденций. Определение ограничений для применений региональной политики / Проект Тасис EDRUS 9602 «Региональная политика, направленная на сокращение социально-экономической и правовой асимметрии» – URL: http://img0.liveinternet.ru/images/attach/c/1/3786/3786855_region1.pdf
8. Мельников Р.М. Проблемы теории и практики государственного регулирования экономического развития регионов. – М.: Изд-в РАГС, 2006. – 199 с.

The Mechanism of Evening-out of Social and Economic Differentiation of the Regions

*S. Zyabirova, S. Petrov
Chuvash State University named after I.N. Ulyanov*

The paper deals with the mechanisms of evening-out of social and economic differentiation of the regions of the Russian Federation and approaches of different scholars to the problem.

Key words: social and economic differentiation, polarization, regional development, mechanism of evening-out, economic growth, unification of characteristics of differentiation, classification of the regions.

