

УДК 343.1

Проблемы определения порядка исследования доказательств в начале судебного следствия



Хайдаров А.А.

Кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Казанского юридического института МВД России

В статье рассматриваются проблемы определения порядка исследования доказательств в ходе судебного следствия. Автор обращает внимание на возможность принятия судебных (судейских) решений по усмотрению, касающихся порядка исследования доказательств. Исследуются вопросы о размывании «границ» порядка исследования доказательств.

Ключевые слова: судебное следствие, доказательства, порядок исследования доказательств, судебное заседание.

В отечественном уголовном процессе порядок исследования доказательств является прерогативой сторон. Согласно ч. 1 ст. 274 УПК РФ очередность исследования доказательств определяется стороной, представляющей доказательства суду. В судебной практике имеют место случаи, когда стороны не сходятся во мнении об очередности исследования по делу доказательств, особенно по групповым и многоэпизодным уголовным делам. В такой ситуации судья принимает решение по своему усмотрению с учетом пределов, предусмотренных ч. 2 и ч. 4 ст. 274 УПК, и принципа состязательности.

Судья может определить очередность представления доказательств по своему усмотрению в случае участия по уголовному делу нескольких подсудимых и если они не пришли к согласию относительно порядка исследования доказательств. Если заинтересованным участникам процесса как со стороны обвинения, так и стороны защиты удалось договориться относительно порядка исследования доказательств, то судья принимает процессуальное решение в соответствии с озвученным мнением сторон. Самостоятельное определение судьей порядка исследования доказательств в этом случае может рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона и повлечь отмену последующих решений.

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда защитники подсудимых, а также государственные обвинители обращаются к судье со

словами: «На Ваше усмотрение, Ваша честь». В подобных случаях допускается определение порядка исследования доказательств судьей по его усмотрению. В том случае, если одна из сторон займет указанную позицию, а другая выскажет свое мнение относительно порядка исследования доказательств, судья обязан придерживаться в ходе судебного следствия порядка исследования доказательств, о котором ходатайствовала одна из сторон.

При решении указанного процессуального вопроса судья должен руководствоваться не только практическими соображениями удобства исследования представленных сторонами доказательств или тактическими выгодами, а учитывать при принятии процессуального решения требования принципа состязательности сторон.

По ранее действовавшему уголовно-процессуальному законодательству при решении рассматриваемого вопроса суду (судье) требовалось выносить отдельное постановление (определение). В настоящее время стороны лишь предлагают порядок, при котором они желают исследовать доказательства, что находит отражение в протоколе судебного заседания (ч. 3 ст. 259 УПК).

При этом представители сторон при определении порядка исследования доказательств могут озвучивать только те из них, которые содержатся в обвинительном заключении (обвинительном акте). В том случае, если в ходе предварительного слушания

судьей было принято решение о признании тех или иных доказательств недопустимыми, стороны не имеют права на них ссылаться, но могут поставить вопрос о рассмотрении этого доказательства, с точки зрения его допустимости, повторно.

В литературе высказывается мнение о том, что представители сторон могут использовать перечень (список) доказательств, изложенный в постановлении судьи о назначении судебного заседания [1]. С учетом содержания ст. 227 и ст. 231 УПК можно сделать вывод, что в постановлении о назначении судебного заседания могут содержаться лишь данные о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, допрос которых действительно может быть включен в порядок исследования доказательств в ходе судебного следствия.

Кроме того, стороны могут ходатайствовать перед судом (судьей) о допросе лиц, которые были вызваны непосредственно самим судом (судьей). В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. «О применении норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» разъясняется, что, решая вопрос о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, судья вправе после изучения материалов дела, при наличии к тому оснований, по собственной инициативе вызвать в судебное заседание других лиц, необходимых для рассмотрения уголовного дела, например, для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования [2, с. 3].

Стороны имеют также право ссылаться на доказательства, которые были истребованы судом (судьей) по заявленным ранее ходатайствам.

Существует точка зрения, что в ходе определения порядка исследования доказательств представители сторон не вправе представлять доказательства другой стороны. Данная позиция требует уточнения. Представители сторон вправе использовать доказательства, представленные друг другом только в интересах усиления своей процессуальной позиции. При определении порядка исследования доказательств каждая из сторон имеет право ссылаться на одни и те же доказательства только в том случае, если они подтверждают тезисы обвинения или защиты. Допрос подозреваемого, обвиняемого одновременно может рассматриваться сторонами как обвинительное, так и защитительное доказательство в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Однако в соответствии с ч. 1 ст. 275 УПК, первыми подсудимого допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, а лишь затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. С учетом указанных положений УПК показания подсудимого могут представлять не только

сторона защиты. Сторона обвинения вправе допрашивать подсудимого, если он не отказался от дачи показаний, в целях выяснения обстоятельств дела, опровержения позиции защиты и т.д. Подчеркнем, что сторона обвинения вправе допросить подсудимого только после его допроса стороной защиты.

При определении порядка исследования доказательств сторона обвинения может лишь указать на необходимость оглашения протоколов допроса подозреваемого, обвиняемого в случаях, указанных в ч. 1 ст. 276 УПК, а именно:

- при наличии существенных противоречий между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде, за исключением случаев, когда его показания могут быть использованы против него в качестве доказательств по уголовному делу;

- когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого;

- отказа от дачи показаний, если соблюдены требования п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК.

Противоречия в показаниях подсудимого могут быть выяснены только в ходе судебного следствия, что означает невозможность оглашения показаний подсудимого в ходе определения порядка исследования доказательств по указанному основанию. У стороны обвинения остается возможность оглашения показаний подсудимого по оставшимся двум основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 274 УПК, подсудимый может давать показания в любой момент судебного следствия. Он вправе это сделать только с разрешения председательствующего. В ст. 274 УПК не решается вопрос о том, требуется ли для этого согласие сторон. Наличие возражений хотя бы одной из сторон о допросе подсудимого, по смыслу закона, не должно рассматриваться судом (судьей) как основание для отказа подсудимому в его праве давать показания в любой момент судебного следствия. И это несмотря на то, что, согласно УПК, первой представляет доказательства сторона обвинения.

На основании изложенного, порядок исследования доказательств определяется сторонами в соответствии со ст. 274 УПК, однако он является предварительным. Нет практической необходимости выносить суду (судье) отдельное постановление (определение) для фиксации порядка исследования доказательств.

В ходе судебного следствия стороны вправе ходатайствовать об исследовании доказательств, которые не были заявлены при определении порядка исследования доказательств, например, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК могут быть с разрешения суда (судьи) оглашены показания подсудимого по ходатайству стороны обвинения.

Кроме того, установленный на начальном этапе судебного заседания порядок исследования доказа-

зательств может быть нарушен в связи с необходимостью оглашения показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов в случаях, определенных в законе.

В ходе судебного следствия суд (судья) по своей инициативе может назначить судебную экспертизу и допросить эксперта, что также не согласуется с ч. 1 ст. 274 УПК, где сказано, что очередность исследования доказательств определяется сторонами.

По смыслу закона, судья вправе вмешаться в уже определенный порядок исследования доказательств и назначить судебную экспертизу по своей инициативе в любой момент судебного следствия.

Иная процессуальная позиция, согласно которой суд (судья) может проявить инициативу по рассматриваемому вопросу только после того как стороны представили все доказательства, согласно утвержденному порядку, противоречит логике судебного следствия. Суд (судья), осознавая тот факт, что дальнейшее производство по уголовному делу зависит от результатов, которые могут быть получены путем производства тех или иных судебных действий по своей инициативе, вынужден будет дожидаться завершения обсуждения и оценки всех доказательств, представленных сторонами в начале судебного следствия. Получив результаты экспертизы и допросив эксперта, судья может дальнейшее исследование доказательств в рамках судебного следствия направить в более правильное, с его точки зрения, русло, что позволит вынести законное и обоснованное решение.

По нашему мнению, сторона обвинения, как и сторона защиты вправе заявить ходатайство об изменении ранее озвученного порядка исследования доказательств. При этом каждая из сторон вправе заявить соответствующее ходатайство о рассмотрении в ходе судебного следствия доказательств, ранее не озвученных стороной. Подобное ходатайство должно разрешаться судом (судьей) немедленно, с учетом мнения другой стороны.

В соответствии с ч. 4 ст. 246 УПК в ходе судебного следствия могут возникнуть случаи необходимости замены прокурора. По общему правилу, это не влечет за собой повторения действий, которые к этому времени были совершены в ходе судебного разбирательства. Однако по ходатайству прокурора суд (судья) может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия. Подобное правило предусмотрено и применительно к защитнику (ч. 1 ст. 248 УПК).

Замена прокурора (защитника) может произойти, а ходатайство о проведении повторных судеб-

ных действий может быть заявлено в тот момент судебного следствия, когда к представлению доказательств в рамках судебного следствия перешла сторона защиты (сторона обвинения).

Представители сторон, в соответствии с ч. 5 ст. 246, ч. 1 ст. 248, п. 14 ч. 2 ст. 42, п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК и другими статьями, вправе непосредственно представлять доказательству суду (судье) в рамках судебного следствия. Суд (судья) при заявлении ходатайства в рамках судебного следствия обязан немедленно принять решение о приобщении делу того или иного предмета (документа), о допросе свидетеля и т.д.

Положения указанных статей не в полной мере согласуются со ст. 274 УПК, в которой речь идет о заранее определенном порядке представления доказательств.

Недооценка значения этапа определения порядка исследования доказательств является опасной, поскольку такой этап создает предпосылки для проведения судебного следствия, позволяет суду (судье) спланировать судебное следствие, организовать свою работу максимально эффективно. Например, зная заранее определенный порядок исследования доказательств и учитывая, что для производства тех или иных судебных действий ему понадобится значительное количество времени, суд (судья) может спланировать свой рабочий день таким образом, чтобы не прерывать судебное следствие рассмотрением другого дела. Кроме того, судья может спланировать и определить дату проведения трудоемкого судебного действия для того, чтобы не прерывать его проведение, зная о том, что это займет значительное время.

Размывание пределов порядка исследования доказательств может негативно отразиться на реализации принципа состязательности сторон в ходе судебного разбирательства, поскольку источником движения уголовного процесса должны оставаться стороны. Можно заключить, что наличие возможности проведения ряда судебных действий по инициативе суда пока не влияет на состязательный характер отечественного судебного следствия.

Литература:

1. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Питер, 2004. – URL: <http://www.kalinovsky-k.narod.ru/p/kom-2/kom274.htm>.
2. О применении норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2010. – № 2. – С. 2-6.

Determining Order of Evidence at the Beginning of Examination

A. Khaidarov

The Kazan Legal Institute MIA of Russia

The paper deals with the order of determining evidence during examination. The author focuses the attention on the possibility of making judicial decisions at the discretion, concerning determining the order of evidence. The problem of broadening boundaries of order of evidence is being solved.

Key words: examination, evidence, determining order of evidence, session of the court.

