

УДК 347.19

Соотношение категории «управление юридическим лицом» со смежными правовыми явлениями



Хабибуллина А.Ш.

Аспирантка кафедры гражданского и предпринимательского права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Настоящая статья посвящена раскрытию сущности управления юридическим лицом. Автор дает определение категории «управление юридическим лицом» путем сопоставления ее со смежными правовыми явлениями.

Ключевые слова: юридическое лицо, орган юридического лица, управление юридическим лицом, корпоративное управление, корпоративные отношения.

Управление как юридическая категория широко распространена в публично-правовой сфере. Однако все чаще этим термином оперируют отрасли частного права. Причем употребляется указанная категория применительно к какому-либо имуществу, деятельности, делам юридического лица (ст.ст. 53, 57, 71, 84 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)), к самому юридическому лицу (ст.ст. 118, 122 ГК РФ), при обозначении одного из вещных прав – права оперативного управления, в институте доверительного управления имуществом, а также используется термин «услуга по управлению» (§3 гл. 34 ГК РФ). Как было замечено, термин «управление» в нормах ГК РФ используется 269 раз [1, с. 5]. Но с учетом Четвертой части частота его употребления в кодексе значительно возросла и на сегодняшний день составляет 350 раз. Ю.С. Харитоновна указывает, что «управление в частном праве представляет собой функцию, пронизывает все институты частного права, основывается на господстве управляющего над лицом или имуществом. Это господство (власть) порождает отношения, в рамках и под влиянием которых субъекты гражданских прав добровольно или по принуждению признают верховенство воли других лиц, а также целевых, нормативных и ценностных установлений и в соответствии с их требованиями совершают те или иные поступки и действия» [2, с. 20].

В отношении юридического лица категория управления также получила распространение, несмотря на отсутствие в законодательстве четкой трактовки того, что следует понимать под управ-

лением организацией. Необходимо отметить, что ст. 14.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [3] (далее – КоАП РФ), утратившая силу в связи с принятием Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 139-ФЗ, была посвящена ненадлежащему управлению юридическим лицом, под которым понималось использование полномочий по управлению организацией вопреки ее законным интересам и (или) законным интересам ее кредитора, повлекшее уменьшение собственного капитала организации и (или) возникновение убытков. Обозначенная статья не содержала в себе необходимой смысловой нагрузки в силу своей неудачной формулировки. В комментариях к ней можно встретить попытки дать определение управлению организацией, однако ясностью и полнотой последние не отличаются. К примеру, под управлением юридическим лицом предлагается понимать исполнительно-распорядительную деятельность, т.е. право без доверенности действовать от имени юридического лица, представлять интересы на территории Российской Федерации и за ее пределами, распоряжаться имуществом, открывать в банках расчетные счета, заключать договоры, в том числе и трудовые, совершать иные юридически значимые действия [4].

Сущность управления организацией в юридической литературе в основном раскрывается через категории: «управление имуществом, деятельностью, делами юридического лица», «корпоративное управление».

Предпочтение качеству и способу имущественной обособленности и самостоятельности участни-

ков гражданского оборота отдает Е.А. Суханов. В постсоветский период им была предложена теория, согласно которой юридическое лицо, в первую очередь, представляет собой «персонифицированное имущество», выделенное его учредителями (участниками) для самостоятельной коммерческой деятельности [5, с. 44].

Подобной точки зрения придерживается Р.З. Ибатуллина, отмечая, что, употребляя термины «управление делами юридического лица», «управление деятельностью юридического лица», косвенным образом подразумевается управление его имуществом, поскольку основой деятельности юридического лица, исходя из его определения, является обособленное имущество (ст. 48 ГК РФ) [6]. Аналогичное мнение в литературе высказал Г.В. Цепов [7, с. 89-93]. Однако более верной представляется позиция И.В. Марковой, которая пришла к выводу, что ведение дел и управление имуществом организации включаются в понятие «управление деятельностью» юридического лица [8].

О.С. Виханский и А.И. Наумов также определяют управление юридическим лицом как процесс «осуществления определенного типа взаимосвязанных действий по формированию и использованию ресурсов организации для достижения ею своих целей» [9, с. 14].

Существуют и противоположные точки зрения, согласно которым право на участие в управлении делами юридического лица имеет неимущественный характер [10, с. 144; 11, с. 97]. Как утверждает К.С. Косякин, полномочия на управление делами по своей природе являются неимущественными, поскольку призваны расширить личность юридического лица [12]. Думается, что не следует отрицать имущественную природу управления. Приобретая или распоряжаясь имуществом юридического лица, органы осуществляют определенную деятельность по управлению юридическим лицом. Вместе с тем считаем обоснованным вывод этого же автора о том, что объектом права юридического лица на управление собственными делами выступают общественные отношения, связанные с созданием, формированием его внутренних отношений как условия самостоятельного осуществления хозяйственной или некоммерческой деятельности, и отношения, связанные с прекращением юридического лица [12, с. 34].

В нашем понимании, юридическое лицо – это реальный субъект права, существующий в действительности со своей собственной волей, которая, в первую очередь, определяется и направляется целью, ради которой он создан, а также формируется и осуществляется лицами, входящими в состав его органов или являющихся его представителями. Признавая юридическое лицо в качестве самостоятельного субъекта права со своей внутренней «живой» структурой, допустимо говорить о том, что в орга-

низации наряду с имущественными существуют и личные неимущественные отношения. Участники хозяйственного общества имеют как имущественные (право на участие в распределении прибыли, право на получение части имущества в случае ликвидации общества), так и неимущественные права (право на участие в управлении делами общества, право на получение информации). Поэтому управление юридическим лицом не ограничивается лишь управлением его имуществом. Как правильно замечает З.Э. Беневоленская, управление можно понимать в узком смысле – как внутрифирменное управление трудом и имуществом, и в широком смысле – как единство внутренней, статической (управление в узком смысле) и внешней, динамической (ведение дел) стороны деятельности юридического лица [13, с. 174].

Судебная практика неоднозначно подходит к раскрытию сущности управления юридическим лицом, включая его в сферу корпоративных правоотношений [14; 15]. Весьма красноречивое представление о сущности корпоративных отношений дается коллективом авторов книги, посвященной актуальным проблемам теории и практики корпоративного права под общей редакцией В.А. Белова [16]. В частности, в исследовании предлагается разграничивать понятия «корпорационные отношения» и «корпоративные отношения». По мнению авторов, все отношения, связанные с участием корпорации, являются корпорационными, но далеко не все корпоративными. Конкретное фактическое отношение не становится корпоративным только потому, что в нем участвует корпорация. Ключевым для уяснения понятия о корпоративном праве является вопрос не о понятии корпорации, а вопрос о понятии корпоративных отношений, под которыми понимаются общественные отношения, направленные на организацию, и осуществление деятельности по совместному достижению общих целей – союзной или корпоративной деятельности [16, с. 32-51]. В ходе критики обозначенного исследования, И.С. Шиткина и А.Е. Молотников предлагают свое видение корпоративных отношений как отношений, складывающихся между корпорацией, ее участниками и членами органов корпорации. Также, по мнению исследователей, отношения между корпорацией и ее участниками имеют особую корпоративную природу и не укладываются в рамки вещных или обязательственных отношений. Отграничение корпоративных правоотношений от иных типичных гражданско-правовых отношений основано в том числе на присутствии в них управленческого элемента [17, с. 42].

Важно отметить, что в соответствии с "Концепцией развития гражданского законодательства" [18] на сегодняшний день назрела необходимость внесения в ГК РФ принципиального изменения системного характера – включения в круг отношений,

регулируемых гражданским законодательством и определяющих его предмет (ст. 2 ГК РФ) корпоративных отношений, под которыми следует понимать отношения, связанные с «правом участия» в корпорации, а также соответствующие обязательственные отношения между учредителями (участниками) и корпорацией. Данное положение Концепции было взято за основу при разработке Проекта Закона о внесении изменений в ГК РФ [19] (в частности, в п. 1 ст. 2 ГК РФ). Под корпоративными отношениями, по смыслу законопроекта, понимаются отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими.

Взяв за основу предложения разработчиков Концепции развития гражданского законодательства и Проекта Закона о внесении изменений в ГК РФ, отметим, что под корпоративными отношениями следует понимать отдельный вид гражданских правоотношений, связанный с участием в корпоративных организациях или с участием в управлении ими. Субъектами корпоративных отношений могут быть субъекты права, способные иметь гражданские права и нести гражданские обязанности (учредители организации, участники (акционеры), физические и юридические лица, входящие в состав органов управления корпорации, сама корпоративная организация). В структуре корпоративных отношений можно выделить, к примеру: отношения между участниками (акционерами) и самой организацией (акционерные правоотношения); отношения между лицами, входящими в состав органов юридического лица и самой организацией; отношения между физическими лицами – членами структурных подразделений юридического лица. Субъекты корпоративных отношений, обладая необходимым объемом гражданской право- и дееспособности, могут принимать участие в управлении организацией в пределах определенных полномочий, не являясь при этом субъектами управления юридическим лицом. Правом на участие в управлении организацией обладают лишь субъекты корпоративных отношений. Само же управление юридическим лицом осуществляется субъектами управления организацией, в качестве которых выступают органы и/или уполномоченные представители юридического лица. Единственное исключение из этого правила составляют хозяйственные товарищества, которые не имеют в своей структуре органов, являясь объединением лиц, принимающих личное участие в деятельности организации, т.е. в участники хозяйственных товариществ (товарищи) обладают правом по управлению юридическим лицом – товариществом. Таким образом, полагаем ошибочным обозначение правовой сущности управления организацией через категорию «корпоративные отношения».

Определенный интерес представляет соотношение управления юридическим лицом и корпоратив-

ного управления. Следует отметить, что в теории гражданского права исследованию юридической природы корпоративного управления уделено много внимания, но тем не менее единого подхода к решению данной проблемы пока не наблюдается. Так, И.С. Шиткина определила корпоративное управление как совокупность способов воздействия или процесс, с помощью которого управляется и контролируется деятельность корпораций [20]. В.В. Долинская предложила рассмотреть данный вид управления как «урегулированную нормами права систему организационных и имущественных отношений, с помощью которой организация реализует, представляет и защищает интересы своих инвесторов» [21, с. 432]. Подобное определение дает А. Килячков [22, с. 51]. Н.Н. Пахомова понимает под корпоративным управлением в его функциональном значении «форму реализации отношений корпоративной собственности» [23, с. 68]. И.Н. Ткаченко рассматривает корпоративное управление как «деятельность, связанную с функционированием корпорации, ее целями и обусловленную отношениями собственности между субъектами и интересами участников корпоративных отношений» [24, с. 9]. Можно встретить определения системы корпоративного управления в узком смысле как «системы правил и стимулов, побуждающих управленцев компании действовать в интересах акционеров», и в широком – как «системы организационно-экономических, правовых и управленческих отношений между субъектами экономических отношений, интерес которых связан с деятельностью компании» [25, с. 11]. В.Ю. Шеленин, исследуя понятие корпоративного управления в акционерных обществах, подчеркивает, что это «система взаимодействия участников корпоративного правоотношения, набор средств, с помощью которых эти участники представляют и защищают свои корпоративные интересы» [26, с. 15]. С.Д. Могилевский пишет: «Корпоративное управление, будучи разновидностью социального управления, представляет собой непрерывное и целенаправленное упорядочивающее воздействие на поведение людей, вовлеченных в сферу деятельности хозяйственного общества (лица, уполномоченные на то законом и учредительными документами), в круг корпоративных интересов (участники, члены органов управления) или связанных с трудовыми отношениями (работники и должностные лица). Это воздействие реализуется через формируемые между этими лицами управленческие отношения субъекта и объекта корпоративного управления» [27, с. 166]. На основе анализа имеющихся в литературе подходов А.А. Серебрякова делает вывод, что процесс выработки, принятия и реализации принятого решения органами управления хозяйственных обществ и следует понимать как процесс корпоративного управления хозяйственным обществом [28]. Из при-

веденных выше определений понятия корпоративного управления, видим, что данная категория рассматривается в различных аспектах.

В нашем понимании корпоративное управление есть управление корпоративными организациями (корпорациями), учредители (участники) которых обладают правом на участие в управлении их деятельностью (право членства). В структуре корпоративного управления, также как и в любой системе управления, можно выделить элементы: субъект (управляющий элемент) и объект (управляемый элемент). Следует согласиться с мнением И.С. Шиткиной о том, что «субъекты корпоративных правоотношений» и «субъекты корпоративного управления» – различные понятия [20]. Субъектами корпоративных отношений, как было указано нами выше, являются субъекты права, способные иметь гражданские права и нести гражданские обязанности (учредители организации, участники (акционеры), физические и юридические лица, входящие в состав органов управления корпорации, сама корпоративная организация). А в качестве субъекта корпоративного управления могут выступать органы юридического лица и/или уполномоченные представители организации, обладающие определенными властными полномочиями при осуществлении целенаправленного воздействия на объект управления, под которым понимается сама корпорация. Особенность корпоративного управления состоит в том, что функции субъекта (планирование, организация, реализация, руководство, распоряжение, контроль) в процессе воздействия на объект осуществляются в рамках юридических лиц, построенных с точки зрения организационной структуры на началах членства. Таким образом, представляется, что корпоративное управление и управление юридическим лицом – понятия тождественные, однако категория управления юридическим лицом является более широкой по отношению к корпоративному управлению в виду того, что может также применяться и для обозначения процесса целенаправленного воздействия в унитарных юридических лицах, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства (взяв за основу деление юридических лиц на корпоративные и унитарные – ст.65¹ Проекта Закона о внесении изменений в ГК РФ).

Как справедливо замечает Н.Г. Фроловский, «управление представляет собой единство внутреннего (решение внутриорганизационных вопросов) и внешнего (решение вопросов, связанных с формированием и выражением воли корпорации, необходимой для участия в обороте) аспектов» [29]. Данную позицию разделяет И.В. Маркова, акцентируя внимание на то, что в связи с корпоративной собственностью возникают два вида отношений: между самим юридическим лицом и третьими ли-

цами (внешние отношения), а также корпоративные (внутренние отношения). Указанные два вида отношений корпоративной собственности реализуются через категорию управления по двум направлениям: управление имуществом в сфере гражданского оборота и управление внутри юридического лица [30].

При формулировании определения управление юридическим лицом внимание необходимо уделить категории «цели». «Управление, – как указывают А.А. Лукьянцев и Г.Л. Рубеко, – заключается в упорядочении, регламентации той или иной деятельности. Можно сказать, что управлять организацией – значит определять основные направления ее развития, ставить перед ней цели и способствовать их достижению» [31, с. 70]. А.В. Пантюхин приводит свое определение, понимая под управлением юридическим лицом «основанный на нормах законодательства и внутренних документах юридического лица процесс по достижению целей, поставленных перед юридическим лицом, включающий в себя следующую последовательность действий: выработку управленческих решений, организацию их выполнения и контроль за процессом и результатами выполнения» [32, с. 14].

Представляется, что под управлением юридическим лицом следует понимать процесс целенаправленного воздействия органа или уполномоченного представителя юридического лица, обладающего определенными властными полномочиями (субъект управления), на внутреннее (корпоративное) и внешнее (между самим юридическим лицом и третьими лицами) состояние организации в целом (объект управления).

Литература:

1. Ибатуллина Р.З. Гражданско-правовой режим управления общим недвижимым имуществом в многоквартирных домах: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Казань, 2007. – 23 с.
2. Харитоновна Ю.С. Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики. – М.: Норма, 2011. – 304 с.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ // СЗ РФ – 2002. – № 1(часть I). – Ст. 1.
4. Рассмотрение арбитражными судами дел об административных правонарушениях: комментарии законодательства. Обзор практики. Рекомендации / Под ред. Э.Н. Ренова. – М.: Норма, 2003. – 296 с.

5. Суханов Е.А. Система юридических лиц // Советское государство и право. – 1991. – № 11. – С. 42-50.
6. Ибатуллина Р.З. Гражданско-правовой режим управления общим недвижимым имуществом в многоквартирных домах: Дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2007. – 168 с.
7. Цепов Г.В. Понятие органа юридического лица по российскому законодательству // Правоведение. – 1998. – № 3. – С. 89-93.
8. Маркова И.В. Сравнительно-правовой анализ корпоративного управления и управления имуществом комплексом // Законодательство. – 2008. – № 10. – С. 24-32.
9. Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент: учеб. для эконом. специальностей вузов. – М.: Высшая школа, 1994. – 224 с.
10. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права. Т.1. – М.: Спарк, 1994. – 335 с.
11. Тариканов Д.В. Юридическая личность коммерческих организаций в гражданском праве России. – М.: Статут, 2007. – 254 с.
12. Косякин К.С. Право на управление собственными делами как субъективное право юридического лица // Бюллетень нотариальной практики. – 2008. – № 1. – С. 33-35.
13. Беневоленская З.Э. Доверительное управление имуществом в сфере предпринимательства. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 282 с.
14. Постановление ФАС Центрального округа от 30.07.2003 №А62-3278/02 // СПС «Консультант Плюс». База данных «Судебная практика».
15. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.11.2006. № Ф04-7590/2006(28384-А45-16) // СПС «Консультант Плюс». База данных «Судебная практика».
16. Корпоративное право: Актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. – М.: Изд-во Юрайт, 2009. – 678 с.
17. Молотников А., Шиткина И. Корпоративное право: к вопросу об истинности субъективных суждений и ложности научных концепций // Хозяйство и право. – 2009. – № 12. – С. 36-47.
18. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. – 2009. – № 11.
19. Портал российского частного права. – URL: <http://www.privlaw.ru>.
20. Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / Е.Г. Афанасьева, В.Ю. Бакшинская, Е.П. Губин и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 648 с.
21. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.
22. Килячков А. Корпоративное управление как фактор привлечения и защиты инвестиций // Рынок ценных бумаг. – 2003. – № 4. – С. 50-53.
23. Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). – Екатеринбург: Налоги и финансовое право, 2004. – 208 с.
24. Ткаченко И.Н. Корпоративное управление: учеб. пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. – 206 с.
25. Шихвердиев А.Л., Гусятников Н.В., Беликов И.В. Корпоративное управление. – М.: Издательский центр «Акционер», 2001. – 191 с.
26. Шеленин В.Ю. Правовое регулирование корпоративного управления в акционерном обществе: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2004. – 26 с.
27. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами. Правовой аспект. – М.: Дело, 2001. – 360 с.
28. Серебрякова А.А. Правовой статус исполнительных органов хозяйственных обществ: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Казань, 2005. – 26 с.
29. Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации (правовой аспект): Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Белгород, 2004. – 26 с.
30. Маркова И.В. Сравнительно-правовой анализ корпоративного управления и управления имуществом комплексом // Законодательство. – 2008. – № 10. – С. 24-32.
31. Лукьянцев А.А., Рубеко Г.Л. Управление акционерными обществами на современном этапе // Правоведение. – 2003. – № 6(251). – С. 65-75.
32. Пантюхин А.В. Гражданско-правовое регулирование участия кредиторов в управлении несостоятельным юридическим лицом: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2006. – 24 с.

Correlation of the Category of “Administration of Legal Bodies” and Complimentary Legal Phenomena

A. Khabibullina

Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with the essence of administration of legal bodies. The author defines the category of administration of legal bodies through comparing it with complimentary legal phenomena.

Key words: legal body, agency of legal bodies, administration of legal bodies, corporate management, corporate relations.