

УДК 061.2:634(471+571)

**Динамика и современные тенденции развития российских садовых товариществ****Ишкинеева Ф.Ф.**

Кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Казанского (Приволжского) Федерального университета

*В статье анализируется содержание и направление социальных изменений в российских садовых товариществах, выявляется адаптационный потенциал членов садовых товариществ к жизни в новых социально-экономических условиях.*

*Ключевые слова: коллективные садовые товарищества, мичуринское движение, трансформационные процессы, практики самоорганизации, самоуправление, новый социальный порядок.*

В рамках реализации международного проекта «Устойчивое городское развитие: отношение между горожанином и природой»<sup>\*</sup> объектом пристального внимания стали традиционные для российского общества коллективные садовые товарищества.

Садовые товарищества занимают особое место в жизни российского общества. Роль этих садов трудно переоценить, эта земля всегда являлась чем-то большим, чем просто сад, она стала особым местом для проявления творчества и самореализации, индивидуальной свободы и давала возможность быть наедине с собой (что было особенно актуально в условиях жесткой централизации и коллективистской идеологии). В периоды кризиса это пространство становится продовольственным и эмоционально-психологическим адаптором для основной части населения.

Российские садовые товарищества возникли в 40-50 гг. XX века. Развитие садоводческого движения в советский период серьезно зависело от ключевых доктрин коммунистической идеологии – «преодоления противоположности между городом и деревней, строительства коммунистического быта и организации коммунистического расселения. С этой идеологией была тесно связана урбанистическая политика, в рамках которой существовала устойчивая традиция воплощения коммунистических идей в форме "идеальных поселений", принципы социальной и функциональной организации которых затем должны были реализовываться в градостроитель-

ной политике» [1]. На протяжении периода с 1917 по 1985 гг. шел процесс поиска стратегии аграрного развития. Он сопровождался драматическими поворотами: начиная с практически полного отрицания личного земельного владения и налогового гнета до поощрения хозяйственной инициативы и материальной заинтересованности крестьян. Вместе с тем вопрос о частной крестьянской собственности считался принципиально решенным еще с периода Октябрьской революции и Гражданской войны и основывался на идее государственной собственности на землю. Однако наряду с угодьями колхозов и совхозов в России существовало и огромное количество маленьких земельных участков, находившихся в личном пользовании отдельных граждан. Значительная часть жителей больших городов имела так называемые «мичуринские участки», т.е. состояла в садоводческих товариществах, создаваемых при предприятиях и заводах, в пользование которых были переданы так называемые «неудобия», овраги, пустоши, находившиеся неподалеку от городов и выведенные из состава территорий колхозов и совхозов.

Земля в садоводческом товариществе изначально принадлежала предприятию (организации), при котором оно было создано, работники предприятия – садоводы являлись вторичными пользователями, представляя собой общественную организацию наподобие кооператива. Участки для коллективного садоводства находились в бессрочном пользовании граждан и могли передаваться по наследству.

Изначально коллективизм насаждался сверху. На заре «мичуринского движения» советское руко-

<sup>\*</sup> Проект реализуется Лабораторией «Международное сотрудничество для трансдисциплинарных исследований и образования».

водство добивалось того, чтобы коллективные сады горожан были «коллективными» в полном смысле этого слова, т.е. обрабатывались совместно. Однако люди упорно дробили их на участки отдельных семей. После безуспешной борьбы государство узаконило такой порядок вещей, и коллективные сады стали обычными садоводческими товариществами. Но земли, выделенные для таких товариществ, по-прежнему именовались «землями для коллективного садоводства», а члены товариществ – «участниками коллективного сада». Хотя в последующем и закрепились определенные формы группового поведения и самоорганизации граждан, но садоводческие товарищества в большинстве своем выступали, прежде всего, как объект регулирования и управления, а не как субъект самоорганизации.

Произошедшие в начале 1990-х гг. трансформационные процессы качественно видоизменили весь уклад жизни российского общества и не могли не отразиться на развитии коллективного садоводства и огородничества. Возник целый комплекс проблем, связанных с определением собственников, с приватизацией земельных участков, налогообложением, выстраиванием новой системы управления, и целый комплекс других вопросов.

Произошли существенные метаморфозы в практических взаимодействиях социальных субъектов, которые стали одной из важнейших причин социальных изменений и устойчивости общественных структур. Именно активность конкретных садоводов стала условием налаживания взаимоотношений и сохранения садового товарищества, поскольку никто, кроме них, уже не брал на себя функцию координации действий и налаживания сотрудничества. С переходом в новые экономические отношения произошла утрата этих функций теми, кто в прежние времена их исполнял. Местные власти, на территории которых находились садовые товарищества, предприятия, при которых они создавались, отстранились от участия в жизнедеятельности этих товариществ. Как результат, садоводческие товарищества оказались в «свободном плавании» и были вынуждены приспосабливаться к новым условиям, самостоятельно противостоять возникающим проблемам, выживать, при этом рассчитывая только на себя. От активности, самоорганизации и единства членов товарищества стали зависеть жизнеспособность и перспективы существования их садового товарищества.

Но в то же время большинство происходящих на современном этапе социальных изменений сопровождается сохранением элементов устойчиво существовавшего ранее уклада. Достаточно большая часть садоводов все еще ориентирована на прошлое, ностальгирует по прежней жизни, когда предприятие несло ответственность за все и обеспечивало гарантии выживания и поддерживало

ощущение единения друг с другом. На происходящие изменения существенное влияние оказывают как процессы, происходящие в данный момент, так и существовавшие ранее стереотипы, то есть происходящие изменения осуществляются с опорой на прошлое.

Стратегии выживания и поведенческие установки различных категорий садоводов неоднозначны и противоречивы. Активность среди членов садоводческих обществ достаточно низка, только около 20-25 % садоводов систематически принимают участие в собраниях садоводческих товариществ и в конкретных действиях по решению общих вопросов. В то же время, показательно, что более 70 % опрошенных озабочены теми или иными проблемами функционирования сада.

Внутри изучаемых садоводческих сообществ обозначились достаточно устойчивые группы, ориентированные на разные модели поведения.

Первая группа объединяет в себя активных, работоспособных садоводов, стремящихся к созданию эффективно функционирующего сообщества, организации оптимального сосуществования как внутри сообщества, так и налаживания отношений с внешним окружением, заинтересованных в целенаправленных совместных действиях по решению возникающих проблем. Новые условия способствовали появлению достаточно устойчивых практик самоорганизации, формированию инициативных групп внутри садовых товариществ, осознанию и формированию групповых интересов, становлению новых типов отношений, формированию нового социального порядка.

Примером могут служить как многочисленные эффективно функционирующие садовые товарищества – оазисы, так и создание и продуктивная деятельность общественной организации – городской ассоциации садоводов, которая оказывает правовую, консультативную помощь садоводам, выходит с предложениями в представительные органы власти по вопросам оптимизации механизмов их функционирования. Эти новые практики в большей мере явились результатом социальной активности и инициатив участников социальных взаимодействий.

Вторая группа, садоводы-индивидуалисты, с жесткой установкой на осуществление самостоятельной деятельности, направленной на выживание, и с отсутствием ожиданий качественной и решающей поддержки со стороны каких бы то ни было властей. Они лишь опосредованно влияют на создание нового социального порядка. В большинстве случаев не желают участвовать в коллективных действиях по обустройству жизни в своих товариществах при слабом, по их мнению, выполнении соответствующих функций председателем и членами правления.

Отчужденность этой группы садоводов от процесса принятия решений формирует двойное отно-

шение к возможности улучшить обстановку в садовом товариществе. Неоднозначно их отношение и к общественной организации – городской ассоциации садоводов, цель которой – защита интересов садоводов, но пока не возникает конкретной, не разрешимой только своими усилиями проблемы, она воспринимается этой частью садоводов как дополнительный источник не совсем оправданных расходов. Определенная часть садоводов вообще не верит в способность и возможность такого рода организаций оказать реальную помощь и влияние на процесс принятия либо изменения принятого решения.

Третья группа включает в себя членов, выпадающих из сферы социальных взаимодействий, так называемый балласт. К этой группе относятся те члены товарищества, которые лишь формально, по праву владения являются таковыми. За ними числятся участки, которые могут длительное время не обрабатываться. Они годами не платят членские взносы либо делают это эпизодически, практически игнорируя решения правления садового товарищества. Не существует эффективных правовых рычагов воздействия, через которые правление товарищества могло бы на них воздействовать. Юридически трудно исключить из членов товарищества, а если садовод является собственником земли, то и практически невозможно. Все это тормозит и ограничивает возможности развития садоводческого общества, так как тяжесть по решению проблем, связанных с обеспечением жизнедеятельности, с развитием инфраструктуры садового товарищества (водоснабжение, электричество, дороги и т.д.) ложится тяжелым бременем на плечи активных садоводов.

Сегодня горожане могут перевести землю в собственность, многие уже являются официальными собственниками своих участков, но до сих пор у достаточно большой части россиян не сформировалось чувство ответственности за свое имущество и представление о том, что человек может сам быть хозяином своей судьбы и от него самого зависит его жизнеобеспечение.

Все это позволяет интерпретировать современную ситуацию как «открытый сценарий», поскольку реальность зависит от конкретных социальных, экономических, политических и правовых действий социальных субъектов и от их восприятия отдельными людьми и сообществами, участвующими в построении новой реальности. Рано или поздно, необходимость выживания в новых условиях станет активным стимулирующим фактором перехода к новым практикам самоорганизации и самоуправления.

Интерес к вновь возникающим практикам самоорганизации в коллективных садовых товариществах обусловлен и тем, что они, являясь своего рода мини-моделью общества, могут позволить понять адаптационный потенциал общества. Поскольку от того, что собой представляют эти сообщества, в которые объединены разные категории граждан, какие социальные практики в них закрепились, каков их характер и тенденции развития, во многом зависит становление гражданского общества и местного самоуправления в России. Россиянам еще предстоит пройти долгий путь в данном направлении, воссоздавая утраченный исторический опыт и бережно сохраняя и популяризируя вновь возникающие практики социальной самоорганизации граждан и местного самоуправления. Это первичный анализ, который предваряет анкетирование российских садоводов по вопросам управления, организации функционирования садоводческих обществ, соотношения индивидуальных и групповых интересов, самоорганизации граждан и целого блока других вопросов, связанных с организацией и функционированием коллективных садов.

#### *Литература:*

1. Яницкий О. Социология в России // Библиотека Российского гуманитарного интернет-университета. – URL: [http://sbiblio.com/biblio/archive/jadov\\_sociologija/05.aspx](http://sbiblio.com/biblio/archive/jadov_sociologija/05.aspx) (дата обращения: 3.11.2011).

## **Dynamics and Modern Tendencies of Development of Russian Gardening Companies**

***F. Ishkineeva***  
***Kazan (Volga Region) Federal University***

*The paper deals with contents and directions of social changes in Russian gardening companies, and adaptation potential of members of gardening companies in modern social and economic conditions.*

*Key words: collective gardening companies, Michurin movement, transformational processes, practices of self-organization, self-governing, new social order.*

