

УДК 332.1

Механизмы обеспечения стратегий инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов в отечественной экономике

**Янакидис Х.В.**

Аспирант Института социальных и гуманитарных знаний (Казань)

В статье рассматриваются стратегии инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов реального и финансового секторов экономики и механизмы их обеспечения.

Ключевые слова: стратегии, инновационное взаимодействие, геоинновационные образования, организационно-управленческое, инфраструктурное, институциональное и финансово-кредитное обеспечение, хозяйствующие субъекты.

Современная теория и хозяйственная практика показывают, что состояние управления инновационными инвестициями в системе взаимодействия хозяйствующих субъектов отечественной экономики свидетельствует о необходимости совершенствования данных процессов. Поиск, выбор и реализация стратегий инновационного взаимодействия и развития отечественных и зарубежных хозяйствующих субъектов основан, как правило, на уже существующих и верифицированных базовых моделях. В основе классификации этих моделей лежит механизм соединения различных групп интересов субъектов всех стадий и фаз инновационного цикла: научных открытий и новых технологий, производства, коммерциализации, реального и финансового секторов экономики, общества, бизнеса, власти и других.

Первая модель стратегии инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов состоит в интеграции национальных образований в глобальные международные инновационные цепочки, которые формируют транснациональный инновационный модуль в интересах нескольких стран мира.

Второй вариант стратегии инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов предполагает создание кластера инновационных образований, обеспечивающих формирование конкурентоспособной эшелонированной инновационной сферы в реальном и финансовом секторах российской экономики. Практическая реализация данной стратегии сводится к расстановке приоритетов, выбору главного вектора инновационного развития экономики

и направлению инвестиций в соответствующие наиболее перспективные отрасли, сферы и локальные образования.

Общей характерной особенностью двух рассмотренных вариантов стратегии инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов является их выборочный характер. Выборочная стратегия инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов возможна в том случае, если она опирается на здоровую экономику, которая генерирует, поддерживает создание инноваций и воспринимает нововведения.

Третий вариант стратегии инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов основан на формировании прорывного инновационного направления в отечественной экономике, основанного на максимальном использовании имеющегося инновационных потенциалов бизнеса, власти и социума. Прорывной характер данного варианта стратегии инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов основывается на том, что финансирование и кредитование инновационной активности хозяйствующих субъектов целесообразно обеспечивать способом выделения фундаментальных областей в реальном секторе отечественной экономики, куда в первую очередь должны быть направлены её финансово-кредитные ресурсы. В качестве такового необходимо выделить технико-технологический подсектор, характеризующийся воспроизводством «базовых инноваций» (Г. Менш) [см.: 1], «технологий широкого применения» (В. Полтерович) [2],

«фундаментальных традиций» (М. Посталюк) [3]. С их помощью можно сократить «инновационные паузы» (В. Полтерович) [2], устранить финансовые разрывы и пустоты, повысить финансовую устойчивость и улучшить финансовую гибкость инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов реального и финансового секторов отечественной экономики, взаимосвязь и взаимодействие науки, инноваций и инвестиций, а также бизнеса, власти и общества на различных уровнях их функционирования и развития. Это взаимодействие целесообразно сосредотачивать в действующих или предполагаемых традиционно-инновационных кластерах и других геоинновационных образованиях, куда должны входить крупные промышленные предприятия, представляющие собой эффективную площадку по разработке и внедрению инноваций, обеспечивающих их непрерывный поток и трансформацию во все сферы и на все уровни отечественной экономики [1]. Вокруг этих геоинновационных образований возможно формирование научной и исследовательской среды, технологических и конструкторских бюро, инкубаторов, где возможна оценка коммерциализации инноваций. Такая система может послужить прототипом инновационного суперпроекта общенационального уровня, который с помощью адекватных организационно-управленческих методов, может привести, на наш взгляд, к инновационному взаимодействию всех отраслей экономики, её уровней и сфер.

Первая модель стратегии инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов основана на том, что инициированием инноваций и инновационных взаимодействий, их организационно-управленческим обеспечением на всех этапах и фазах инновационного цикла занимается крупная транснациональная компания (ТНК), обладающая необходимым капиталом, комплексом производственных и инфраструктурных предприятий с современным уровнем технологических процессов, а также квалифицированными специалистами. Компания имеет собственные научно-исследовательские центры или финансирует такие разработки на крупных предприятиях. Примером таких ТНК являются крупнейшие в мире корпорации IBM, «Форд», «Дженерал Моторс». Они обеспечивают инновационное взаимодействие с правительствами, компаниями и обществами различных стран мира посредством распространения «инновационной среды» за национальные рамки. Одной из характерных черт современных ТНК являются огромные расходы на НИОКР. Сегодня нет ни одного значительного инновационного процесса в мировой экономике, который происходил бы без участия ТНК.

Вторую модель стратегии инновационного взаимодействия и развития можно условно назвать «инновационной средой». Отличительной особен-

ностью этой инновационной модели является создание сети инновационных взаимосвязей с высокой степенью децентрализации. Примером такой инновационной модели является Силиконовая Долина в Калифорнии (США), где на площади 3240 гектаров сосредоточено 8 тыс. предприятий, специализирующихся в области информационных технологий.

Третья модель стратегии инновационного взаимодействия основывается на развитии военно-промышленного комплекса (ВПК). Эта модель имеет большие перспективы, так как является очень сильным стимулом для поддержания динамики государственного содействия инновационному взаимодействию и развитию хозяйствующих субъектов реального и финансового секторов отечественной экономики.

Первая модель стратегии инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов, на наш взгляд, пока не очень приемлема для отечественной экономики, так как у нас отсутствуют крупные ТНК, способные генерировать внутри себя элементы, необходимые для научно-технологического прогресса. Формирование и развитие таких корпораций займёт достаточно много времени и не обеспечит требуемых темпов роста инноваций. В отечественных условиях децентрализованная сеть инновационных взаимосвязей, характерная для второй модели, не может быстро возникнуть по причинам отсутствия крупного частного капитала на инновационном рынке, значительной рассредоточенности инновационных технологий по стране, слабых горизонтальных инновационных связей между предприятиями. Представляется, что третья модель стратегии инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов наиболее близка российскому менталитету. Именно она лежит в «бывших» технологически высоких позициях, которыми обладает отечественная экономика в настоящее время.

Вектором инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов в России должны стать нанотехнологии [4], которые в ближайшие 10–12 лет приведут к созданию устройств, способных синтезировать с атомарной точностью любые материальные объекты из практически любого сырья, обладающего необходимым для этого набором химических элементов.

Важнейшим ресурсом инновационного прорыва России являются крупные промышленные предприятия и отечественная наука. Несмотря на глубокий экономический кризис 1990-х гг., они сохранили свой высокий статус и потенциал, а их кадровый состав – способность к созданию новейших образцов техники, технологии, организации и управления. Промышленный «корпус» способен стать локомотивом, обеспечивающим долгосрочный, независимый от сырьевых отраслей, качественный рост отечес-

твенной экономики. По своей структуре промышленный «корпус» – многопрофильный, с большим количеством отраслей и уникальных предприятий. В него входит около 2700 предприятий различных сфер деятельности. Кроме того, отечественная экономика, по-прежнему, является сильной экономикой по развитию военно-технических отраслей, что во многом объясняет высокое развитие уникальных военных технологий при крайне низком качестве производства гражданской продукции, например, автомобилестроения.

В результате анализа деятельности российских компаний высокотехнологичной сферы промышленности считаем целесообразным и эффективным для обеспечения стратегий инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов реального сектора отечественной экономики проведение следующих мер.

Во-первых, государству следует соблюдать баланс поддержки ключевых сфер высокотехнологичной промышленности (ракетно-космическую, авиационную, судостроительную, отдельные виды инженерно-строительной индустрии и сфер гражданского развития) через предоставление государственных заказов из бюджетов различных уровней.

Во-вторых, более активное вовлечение отечественного промышленного потенциала в инновационный оборот. Многие российские производители имеют на своем балансе незадействованные производственные фонды, включая высокотехнологичное оборудование, и располагают высококвалифицированными научными и производственными кадрами. Это позволяет заинтересовать отечественных и иностранных партнеров из числа ведущих производителей в организации совместных производственных предприятий по выпуску инновационной продукции, а значит в реализации стратегий инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов реального сектора отечественной экономики.

В-третьих, для российских высокотехнологичных предприятий крайне важно активное взаимодействие с крупными российскими промышленными компаниями, приобретающими для целей развития существенные объемы инновационной продукции и услуг.

В-четвертых, необходимо наращивание экспорта инновационной продукции путем выхода на новые рынки сбыта, в первую очередь, на рынки развитых стран с диверсификацией направлений сбыта и получения дополнительных стабильных прибылей, которые могут быть направлены на модернизацию производственных фондов, освоение новых видов продукции и подготовку кадров.

Для обеспечения необходимых условий перехода экономики страны к инновационной модели развития необходим современный механизм эффективно-

го управления инновационными процессами. Важнейшая составляющая этого механизма – система стимулирования и государственной поддержки инновационно ориентированной деятельности отечественной промышленности. Прежде всего, речь идет об усилении прямой финансовой и прочей поддержки наиболее приоритетных инновационных сфер, создании благоприятных условий для стимулирования инновационной деятельности. Поддержка инноваций требует скоординированных, согласованных усилий бизнеса, власти и общества федерального и регионального уровней.

Во властных кругах идет активное обсуждение вопроса о выборе ключевого институционального субъекта национальной инновационной системы. В качестве претендентов предлагается МЭР, РАН, Минпромторг и другие структуры. Однако, как показывает мировой опыт, такой подход не всегда оправдывает себя. Если взять для сравнения опыт Финляндии (одной из наиболее успешных экономик инновационного типа) в формировании эффективной национальной инновационной системы, то очевидно, что в ней существуют несколько государственных (полностью или частично) структур, выполняющих свои функции в создании и продвижении инноваций.

С учетом этого, для отечественной национальной инновационной системы возможна следующая организационно-управленческая структура: 1) Российская академия наук, которая с привлечением других независимых структур могла бы выполнять функции объективной оценки реальных перспектив инновационного развития экономики; 2) МЭР РФ в кооперации с другими министерствами и ведомствами должны формировать и развивать национальную инновационную систему как специфическую форму взаимодействия всех субъектов бизнеса, власти и общества во всех сферах и на всех уровнях социально-экономических и хозяйственных систем; 3) геоинновационные, мобильные, взаимодействующие ассоциированные локальные образования реального и финансового секторов отечественной экономики (отраслевые объединения, союзы и прочие); 4) коммуникативно-синергетические образования (национальные и международные кластерные объединения, СЭЗы, ТНК и прочие); 5) инфраструктурные образования и механизмы обеспечения инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов реального и финансового секторов отечественной экономики.

Механизмы обеспечения инновационных процессов в том или ином аспекте их реализации на современном этапе развития экономики рассматриваются отечественными и зарубежными авторами достаточно активно и широко [1-7]. В своих работах они вводит ряд понятий, характеризующих инновационный процесс, инновационный цикл и его фазы.

В частности такие механизмы его обеспечения как инновационные коммуникации, логистические инновационные функции и операции, трансформации и взаимодействия инвестиций, финансовые и кредитные ресурсы производства и информации в процессе коммерциализации новшеств и другие.

Экономическое содержание категории «механизмы обеспечения» заключается в том, что оно отражает совокупность прямых и обратных экономических связей, складывающихся по поводу изыскания и эффективного использования материальных и нематериальных средств, организационно-управленческих принципов, методов и форм, воздействующих на жизнеспособность какого-либо экономического явления и процесса. В русле нашего исследования таким явлением выступает разработка и реализация стратегий инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов, которые определяют конкурентоспособность нашей национальной экономики. Именно поэтому среди актуальных и перспективных проблем сегодня является разработка организационно-управленческих, финансово-кредитных, инфраструктурных и институциональных коммуникативно-синергетических механизмов обеспечения стратегий инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов реального и финансового секторов экономической системы. Особая значимость разработки и обоснования данных механизмов, на наш взгляд, объясняется, во-первых, редкостью эффективных организационно-управленческих способностей, принципов, методов и форм, материальных и нематериальных средств, воздействующих на разработку и реализацию стратегий инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов промышленных отраслей; во-вторых, высокой полезностью этих видов деятельности в экономической системе; в-третьих, необходимостью создания эффективных организационно-управленческих, инфраструктурных и институциональных коммуникативно-синергетических механизмов обеспечения стратегий инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов реального и финансового секторов экономической системы на каждой фазе инновационного цикла.

Наиболее востребованными, но менее разработанными механизмами обеспечения инновационного взаимодействия и развития хозяйствующих субъектов на современном этапе являются механизмы финансово-кредитного обеспечения инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов (МФКОИВХС) реального сектора отечественной экономики и прежде всего промышленных предприятий. Экономическое содержание этого механизма представляет собой взаимодействующую совокупность прямых и обратных экономических связей, складывающихся по поводу изыскания и эффектив-

ного использования финансово-кредитных ресурсов и организационно-управленческих принципов, методов и форм их воздействия на воспроизводство инновационных благ с целью получения инновационного дохода и/или иного коммуникативно-синергетического эффекта.

Литература:

1. Вагизова В.И. Финансово-кредитное обеспечение инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов: теория, методология и практика. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2009. – 420 с.
2. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы. – М.: Российская экономическая школа, 1998.
3. Посталюк М.П. Инновационные отношения в экономической системе: теория, методология и механизм реализации. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. – 420 с.
4. Клейнер Г.Б. Наноэкономика // Вопросы экономики. – 2004. – № 12. – С. 70-94.
5. Каржаув А.Т., Фоломьев А.Н. Национальная система венчурного инвестирования. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2006. – 239 с.
6. Кандилов В.П., Краснова О.М., Валеева А.Т. Инновационная деятельность в Республике Татарстан в 2008 году // Экономический вестник РТ. 2009. – № 3. – С. 69-76.
7. Колоколов В.А. Механизмы функционирования предпринимательских структур. – М.: Экономика, 2002. – 133 с.

Mechanisms of Providing the Strategies of Innovative Cooperation of Business Entities in Domestic Economics

Kh. Yanakidis

The Institute of Social and Humanitarian Knowledge

The article deals with the strategies of innovative cooperation of business entities of real and financial subjects of economics and mechanisms of their provision.

Key words: strategies, innovative cooperation, geo-innovative establishments, organizational and management, infrastructural, institutional, financial and credit provision, business entities.

