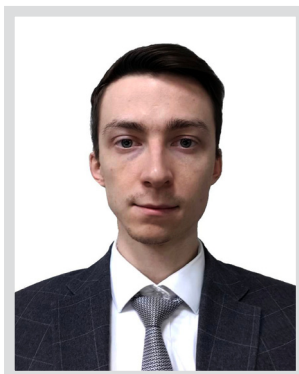


УДК 347.7

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-373-378

Отграничение юридического комплаенса от смежных понятий**Попов Михаил Андреевич**Аспирант юридического института
Сибирского федерального университета (Красноярск)

Термин «комплаенс» активно используется представителями различных научных направлений, в частности, юриспруденции, экономической теории и менеджмента. Наряду с комплаенсом в этих науках используются понятия, которые на первый взгляд имеют много общего с ним. Однако в научной литературе вопрос о соотношении данных понятий и понятия комплаенса недостаточно разработан на доктринальном уровне. Целью данной работы является анализ сходств и различий комплаенса с такими понятиями, как внутренний контроль, управление рисками и аудит. Автор, на основе методов контекстного анализа, исторического метода, а также общенаучных методов приводит аргументацию, обосновывающую самостоятельное значение комплаенса как частно-правового явления. На основе анализа смежных понятий автор предлагает собственное определение понятия комплаенс-системы в юридическом лице, что может стать основой для дальнейшей научной дискуссии о роли и месте комплаенса в современной юриспруденции.

Ключевые слова: комплаенс, комплаенс-система, внутренний контроль, аудит, управление рисками, риск-менеджмент

Для цитирования: Попов М.А. Отграничение юридического комплаенса от смежных понятий // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 1. С. 373–378. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-373-378.

Обсуждение вопросов, связанных с комплаенсом в юридическом лице, в последнее время всё чаще встречается на страницах научных журналов в сфере юриспруденции, экономики и менеджмента.

Термин «комплаенс» имеет междисциплинарный характер. И.Ю. Греков, М.А. Сторчевой рассматривают место комплаенса в социальных науках через его соотношение с правом, этикой, менеджментом, экономической теорией, психологией, социологией, бизнес-информатикой, теорией регулирования [1, с. 11–28].

Однако нами было замечено, что большинство авторов, сфера научных интересов которых специализируется на юриспруденции, рассуждают о данном явлении в отрыве от существующих и давно использующихся теоретиками и практиками из различных научных областей таких понятий, как внутренний контроль, управление рисками, аудит.

Вместе с тем авторами, работающими в сфере экономики, аудита, менеджмента зачастую игнорируется самостоятельное значение комплаенса, его неразрывная связь с правовыми науками, так как комплаенс по своей сути представляет собой способ саморегулирования деятельности юридического лица путем создания самой организацией обязательных правил поведения для лиц, которые являются причастными к деятельности такой организации (работников, руководителей, агентов, представителей и т.д.), то есть чьи действия с точки зрения гражданского оборота являются действиями самого юридического лица.

Цель создания таких обязательных правил поведения состоит в обеспечении деятельности компании в рамках законодательных требований (в широком смысле), а также в минимизации рисков несения

юридическим лицом убытков в связи с недобросовестными или неразумными действиями указанных выше лиц.

В связи с этим, важное значение приобретает определение самого понятия «комплаенс» и его разграничение со смежными понятиями. С целью выработки подхода к соотношению указанных понятий необходимо провести анализ как действующего законодательства, правоприменительной практики, мнений ученых, а также оценить историю их возникновения и развития.

Комплаенс и риск-менеджмент

Под управлением рисками в теории менеджмента понимаются все организационные меры и процессы, которые внедряются в юридическом лице для выявления, оценки, контроля и мониторинга рисков и которые позволяют планомерно с ними справляться [2, с. 33].

В ГОСТ Р 51897-2021 под риск-менеджментом понимаются скоординированные действия по руководству, контролю и управлению организацией с учетом риска. При этом понятия риск-менеджмент, менеджмент риска и управление рисками являются синонимами [3].

Риск представляет собой влияние неопределенности на достижение поставленных целей [4]. При этом указанное влияние согласно, одной из точек зрения на понятие риска, может быть также положительным [5, с. 128].

Создание комплаенс-системы невозможно без использования достижений риск-менеджмента, так как комплаенс ориентирован на минимизацию вероятности наступления особых видов рисков, которые принято называть «комплаенс-рисками».

Ю.В. Апухтиным и М.С. Кудиновой комплаенс-риск определяется как возможное несоблюдение требований законодательства, нормативных документов, стандартов и правил надзорных органов и т.д. [6, с. 158].

По мнению В.С. Манохина, комплаенс-риск представляет собой «вероятность наступления негативных правовых последствий в процессе деятельности участников правоотношений, которая закреплена нормативными правовыми актами или правоприменительной практикой» [7, с. 14].

Согласно позиции ФАС России, для обеспечения функционирования антимонопольного комплаенса хозяйствующему субъекту необходимо определить круг релевантных для него требований антимонопольного законодательства. При этом, комплаенс-риском является риск нарушения именно нормативных правовых актов [8].

В.Ф. Попондопуло и Д.А. Петров понимают комплаенс-риски шире. В качестве цели комплаенса, помимо предотвращения рисков нарушения требований нормативных правовых актов и предписаний контролирующих органов, они указывают на необхо-

димость обеспечения соответствия деятельности организации складывающейся правоприменительной практики, макроэкономическим факторам, требованиям принципов разумности, справедливости и добросовестности, положениям актов толкования, обыкновения делового оборота и даже существу обязательств [9]. Авторы определяют комплаенс как систему управления указанными рисками.

Таким образом, комплаенс-система, как и риск-менеджмент, предполагает необходимость управления рисками. COMPLAENS-РИСК в свою очередь состоит в вероятности наступления неблагоприятных последствий в виде совершения юридическим лицом либо лицами, деятельность которых может быть вменена самому юридическому лицу (работниками, руководителями, лицами, действующими по поручению юридического лица и др.), нарушения обязательных требований.

Под обязательными требованиями предлагается понимать: 1) положения нормативных и индивидуальных правовых актов, изданных компетентными органами в установленном порядке, а также сложившуюся практику правоприменения по конкретному вопросу (условно их можно назвать актами первого уровня); 2) положения локальных актов, внутренних документов, политик, стандартов и иных актов саморегулирования, принятых юридическим лицом самостоятельно (соответственно, акты второго уровня, собственно комплаенс-акты).

Стоит отметить, что в литературе указывается на наличие такого вида комплаенса, как «регуляторный комплаенс». При нем акцент делается лишь на соблюдении внешних по отношению к деятельности юридического лица правил поведения [1, с. 9] (по указанной выше классификации его действие ограничивается первой группой обязательных требований). Представляется, что комплаенс-система в любом случае не может функционировать без актов саморегулирования, так как даже для минимизации чисто регуляторных рисков в компании должны быть разработаны соответствующие внутренние механизмы.

Необходимо учитывать, что в ряде случаев акты саморегулирования могут изменяться либо утверждаться по указанию компетентного органа. S.J. Griffith определяет комплаенс как внутреннюю структуру управления, навязываемую компании извне правоприменительными органами [10, с. 1].

Подобные случаи встречаются и в отечественной правоприменительной практике. Так, антимонопольным органом в деятельности хозяйствующего субъекта было выявлено нарушение ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») в связи с предоставлением преимущественных условий одному из участников процедуры закупки и нарушением самой процеду-

ры. С целью недопущения таких нарушений антимонопольный орган выдал хозяйствующему субъекту предписание о внесении изменений в Единый стандарт закупок и иные локальные акты (которые по сути являются элементами комплаенс-системы), содержащих положения, которые противоречили действующему законодательству. Законность указанного требования контролирующего органа подтвердили все судебные инстанции, включая Верховный Суд РФ [11].

Комплаенс и внутренний контроль

Внутренний контроль в том или ином виде существует в любом субъекте, осуществляющем хозяйственную деятельность [12, с. 126].

На первых этапах своего развития представления о внутреннем контроле полностью основывались на бухгалтерском учете [13, с. 107].

Постепенно, начиная с середины XIX в., вследствие усложнения экономических отношений, появления большого количества наемных работников, отделения функций владения собственностью от управления предприятием процедуры внутреннего контроля стали усложняться, хотя всё еще имели тесную связь с бухгалтерским учетом [12, с. 129].

Следующий этап развития внутреннего контроля, охватывающий вторую половину XIX – начало XX вв., ознаменовался развитием корпораций и резким увеличением темпов экономического развития. На данном этапе происходит усложнение внутренней структуры компаний, а также возрастает количество операций, совершаемых ими. В указанный период внутренний контроль отделяется от бухгалтерского учёта, формируется в самостоятельную систему. Хотя основной задачей системы по-прежнему оставался контроль за денежными потоками, к функциям внутреннего контроля стали относиться координирование действий, следование установленным в компании процедурам, соблюдение действующего законодательства [12, с. 129].

Начиная со второй половины XX в. завершается создание системы внутреннего контроля, в том числе появляются нормативные акты, содержащие требования по организации такой системы. Основной задачей системы внутреннего контроля становится повышение эффективности бизнеса [12, с. 131].

Завершающий этап формирования системы внутреннего контроля, начавшийся в конце XX в., предполагает переход к риск-ориентированному подходу в системе управления. Важнейшей задачей системы внутреннего контроля становится предотвращение рисков путем их идентификации и оценки. Происходит смешение понятия системы внутреннего контроля в том числе с понятием риск-менеджмента [12, с. 133].

Переход к риск-ориентированному подходу при организации системы внутреннего контроля оказал существенное влияние на ее функционирование. По

сути, в настоящий момент, риск-ориентированный подход является необходимым элементом управленческих процессов для субъекта предпринимательской деятельности [14, с. 43].

По мнению Т.В. Каковкиной, отличия традиционного и риск-ориентированного внутреннего контроля состоят в том, что в первом случае проводится проверка бухгалтерской отчетности, и сама проверка носит периодический характер. При риск-ориентированном внутреннем контроле происходит совершенствование процессов управления и контроля, которое имеет текущий, длительный и непрерывный характер. Кроме того, во втором случае деятельность ориентирована на повышение эффективности бизнес-процессов [15, с. 38].

Таким образом, современный этап развития системы внутреннего контроля предполагает использование риск-ориентированного подхода в качестве сущностного содержания. Следовательно, система внутреннего контроля в настоящее время в организациях строится по модели управления рисками, что совпадает по своей сути с комплаенс-системой.

По нашему мнению, комплаенс, а точнее комплаенс-систему, необходимо считать частью системы внутреннего контроля, действующей в юридическом лице, так как по справедливому замечанию И.Ю. Грековой и М.А. Сторчевого, комплаенс с точки зрения менеджмента является одной из функций организации, причем, связанной как с функцией управления, так и с функциональной областью управления [1, с. 16–17].

Изменение подходов к осуществлению внутреннего контроля в юридическом лице в отечественной практике начало происходить с 1990-х гг. При этом используемое в отечественном законодательстве понятие «внутренний контроль» появилось вследствие неточной замены известного уже в те времена за рубежом понятия «комплаенс», что привело к их смешению, хотя термин «внутренний контроль» (*internal control*) в иностранных юрисдикциях имеет собственное значение [1, с. 8].

Не проводится указанное разделение (комплаенс и внутренний контроль) и в современных рекомендательных актах компетентных органов. Так, согласно письму Банка России, внутренний контроль осуществляется советом директоров, исполнительными органами и работниками на всех уровнях управления. Внутренний контроль направлен на обеспечение не только соблюдения примененного законодательства, но и нормативных актов в широком смысле и внутренних нормативных документов организации. В организациях для достижения наилучшего результата рекомендуется создавать единую систему управления рисками и внутреннего контроля (СУРиВК), так как внутренний контроль предполагает в том числе и управление рисками на операционном и процессном уровнях. При этом

управление рисками предопределяет условия организации внутреннего контроля [16].

Практическую применимость объединения понятий внутреннего контроля и управления рисками для целей обеспечения эффективной деятельности хозяйствующего субъекта подтверждает тот факт, что многие крупные организации утвердили единые политики по организации системы управления рисками и внутреннего контроля (например, ПАО «Россети Центр и Приволжье», ПАО «Газпром», ПАО АНК «Башнефть» и др.) [17–19].

Комплаенс также использует риск-ориентированный подход [20, с. 14] и предполагает наличие мероприятий по выявлению и минимизации рисков [21, с. 130]. С точки зрения теории управления, комплаенс-функция составляет деятельность руководителя и специального отдела в организации. При этом для характеристики комплаенса с точки зрения юриспруденции имеет значение обеспечение деятельности юридического лица в соответствии с обязательными требованиями, а в качестве вторичного проявления – обеспечение соответствующей деятельности лиц, поведение которых может быть вменено в качестве поведения самого юридического лица.

Комплаенс и аудит

Аудит по отношению к организационной структуре может быть внутренним и внешним [22, с. 87].

На законодательном уровне определение понятия внешнего аудита содержится в Федеральном законе от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», согласно которому он направлен лишь на независимую проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности [23]. Напротив, внутренний аудит осуществляется сотрудником компании, его целью является повышение эффективности бизнес-процессов и осуществление контроля за всей финансово-хозяйственной деятельностью [22, с. 88].

Принято выделять следующие этапы становления аудита:

1. Подтверждающий аудит (конец XIX – 30-е гг. XX вв.). Он заключался в сплошной проверке документов [24], оценке достоверности бухгалтерской отчетности и иных актов [25, с. 38].

2. Системно-ориентированный аудит (40-е – 80-е гг. XX в.). Объектом аудиторской оценки и проверки становится система, которая контролирует деятельность юридического лица, то есть система внутреннего контроля [24]. Наличие эффективной системы внутреннего контроля в таком случае снижает затраты на проведение аудита.

3. Риск-ориентированный аудит (конец XX в.). Его основными особенностями являются возможность выборочной проверки, а также тесное взаимодействие внутреннего и внешнего аудита [24].

Как пишет С.Н. Орлов, внутренний контроль, управление рисками и внутренний аудит являют-

ся взаимосвязанными элементами одной системы. Основными функциями внутреннего аудита являются оценка эффективности внутреннего контроля и управления рисками юридического лица, своевременное доведение результатов этой оценки и соответствующих рекомендаций до исполнительного органа [26, с. 14, 49].

При этом, по мнению С.Н. Орлова, для организации современного внутреннего аудита необходимо применение риск-ориентированного подхода [26, с. 66].

В теории бухгалтерского учета некоторыми авторами комплаенс рассматривается как отдельный вид аудита [27, с. 6]. Допуская существование отдельной модели аудита, предполагающей оценку соответствия деятельности лица требованиям законодательства, отметим, что комплаенс, в том значении, в котором он используется представителями юридической науки, по своей сути более относится к понятию системы внутреннего контроля.

При этом, как отмечает F. Erasmus, комплаенс не может быть полностью сведен к деятельности аудитора, так как он интегрирован в текущий организационный процесс, в то время как аудит действует в разное время и направлен в прошлое [2, с. 33].

В разъяснениях ФАС России относительно применения ст. 9.1 Федерального закона «О защите конкуренции», посвященной вопросам создания и функционирования системы антимонопольного комплаенса в хозяйствующих субъектах, указано на необходимость для ответственных лиц принятия мер по контролю за функционированием указанной системы. При этом данный контроль может осуществляться в том числе с использованием внешнего и внутреннего аудита [8]. Таким образом, проведение аудита, по мнению антимонопольного органа, не является обязательным для функционирования эффективной комплаенс-системы, хозяйствующему субъекту допустимо ограничиться мониторингом достижения основных показателей комплаенс-программы.

Таким образом, в настоящее время аудит также основывается на риск-ориентированном подходе и направлен на проверку эффективности системы внутреннего контроля. Аудит может быть частью системы внутреннего контроля (внутренний аудит), а может проводиться независимым лицом (внешний аудит).

В любом из указанных случаев предметом проверки при аудите является эффективность функционирования системы внутреннего контроля, и, следовательно, ее части – комплаенс-системы.

Выводы

Внутренний аудит направлен на оценку эффективности функционирования системы внутреннего контроля в юридическом лице. Иногда для указанной цели может использоваться также внешний аудит. На современном этапе развития и внутренний

контроль, и аудит основываются на применении риск-ориентированного подхода, что означает направление большего количества ресурсов (финансовых, временных, трудовых и т.д.) в области повышенного риска.

Комплаенс представляет собой часть системы внутреннего контроля, направленную на обеспечение соответствия деятельности юридического лица в целом, а также деятельности отдельных связанных с ним лиц (сотрудников, членов органов управления, дочерних компаний и т.д.) нормативным и индивидуальным правовым актам, издаваемым компетентными органами. Такое соответствие обеспечивается принятием в юридическом лице актов саморегулирования, которые направлены на создание границ должного и возможного поведения всех причастных к деятельности организации лиц, будь то работники, руководители, представители, агенты и т.д.

Комплаенс основывается на риск-ориентированном подходе, в связи с чем при организации комплаенс-системы применяются достижения риск-менеджмента. Оценка эффективности комплаенс системы может проводиться (и, как правило, проводится) посредством внутреннего и внешнего аудита.

Литература:

1. Грекова И.Ю., Сторчевой М.А. *Комплаенс как область научных исследований* // Актуальные исследования в области комплаенса и этики бизнеса: сборник статей. Москва: Юнити, 2025. С. 5–36.
2. Erasmus F. *Anreizbasierte Regulierung von Corporate Compliance. Ein rechtsvergleichender Beitrag zur Entwicklung der Rechtsgrundlagen von Compliance im deutschen Wirtschaftsrecht.* Augsburg: Nomos, 2014. 319 p.
3. Приказ Росстандарта от 11.11.2021 № 1489-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51897-2021 «Менеджмент риска. Термины и определения» // СПС КонсультантПлюс.
4. Приказ Росстандарта от 10.12.2019 № 1379-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р ИСО 31000-2019 «Менеджмент риска. Принципы и руководство» // СПС КонсультантПлюс.
5. Трунцевский Ю.В., Карпович О.Г. *Оценка коррупционных рисков компании: монография.* М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; ИНФРА-М, 2022. 272 с.
6. Апухтин Ю.В., Кудинова М.С. *Банкротный комплаенс как правовой инструмент в делах о банкротстве* // Арбитражные споры. 2024. № 2. С. 157–170.
7. Манохин В.С. *Юридический комплаенс (теория, техника, практика): дисс. ... канд. юрид. наук.* Владимир, 2024. 255 с.
8. Разъяснения Президиума ФАС России от 02.07.2021 № 20 «О системе внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства» // СПС КонсультантПлюс.
9. Попондопулов В.Ф., Петров Д.А. *Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений* // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. № 1. С. 102–114.
10. Griffith S.J. *Corporate governance in an era of compliance* // Wm. & Mary L. Rev. 2015. Vol. 57:2075. 66 p. URL: <https://wmlawreview.org/sites/default/files/8-Griffith%20Text.pdf>
11. Определение Верховного Суда РФ от 19.04.2021 № 305-ЭС21-4401 по делу № А40-3569/2020 // СПС КонсультантПлюс.
12. Белогина Н. С. *Периодизация развития и современное состояние внутреннего финансового контроля* // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2014. № 4. С. 126–137.
13. Сунгатуллина Р.Н., Хузин А.Р. *История развития внутреннего контроля* // Казанская наука. 2014. № 12. С. 106–109.
14. Панков В.В., Таргаршвили Т.Т. *Аудит эффективности системы управления рисками коммерческого банка* // Международный бухгалтерский учет. 2010. № 6. С. 43–49.
15. Каковкина Т.В. *Риск-ориентированный подход в практике внутреннего контроля и аудита* // Все для бухгалтера. 2014. № 3. С. 36–40.
16. Информационное письмо Банка России от 01.10.2020 № ИН-06-28/143 «О рекомендациях по организации управления рисками, внутреннего контроля, внутреннего аудита, работы комитета совета директоров (наблюдательного совета) по аудиту в публичных акционерных обществах» // СПС КонсультантПлюс.
17. Политика по организации системы внутреннего контроля ПАО АНК «Башнефть». URL: https://bashneft.ru/files/iblock/91c/politika_sistema_upravleniya_riskami.pdf.
18. ПАО «Газпром». URL: <https://www.gazprom.ru/f/posts/93/485406/risk-internal-control-policy.pdf>.

19. ПАО «Россети Центр и Приволжье». URL: https://mrsk-cp.ru/about/internal_control_and_risk-management/the-system-of-internal-control-and-risk-management/ (дата обращения: 15.11.2025).
20. Курицын Я.Д. Трудоправовой комплаенс как способ предупреждения нарушений трудового законодательства // Трудовое право в России и за рубежом. 2023. № 4. С. 12–14.
21. Абрамов В.Ю., Абрамов Ю.В. Правовое регулирование новых видов предпринимательской деятельности: практическое пособие. М.: Юстицинформ, 2023. 320 с.
22. Аганина Р.Н., Алексеева Д.Г., Арзуманова Л.Л. [и др.]. Аудит & комплаенс: закон, доктрина, практика / Ответ. редактор И.В. Ершова; МГЮА. М.: Проспект, 2022. 304 с.
23. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» // СПС Консультант-Плюс.
24. Чикурова С.С. Эволюционное развитие российской аудиторской деятельности: переход от внешнего аудита к внутреннему // Научный журнал Фундаментальные исследования. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=39732> (дата обращения: 17.11.2025).
25. Новоселов И.В. Основанный на риске внутренний аудит современное направление развития внутреннего аудита // Известия Байкальского государственного университета. 2009. № 4. С. 38–41.
26. Орлов С.Н. Внутренний аудит в современной системе корпоративного управления компанией: практ. пособие. М.: ИНФРА-М, 2019. 284 с.
27. Якимова В.А. Развитие теории и методологии комплаенс-контроля общественно значимых организаций в аудиторской деятельности: автореф. дисс. ... д-ра эконом. наук. Оренбург, 2023. 43 с.

Distinction Between Legal Compliance and Related Concepts

Popov M.A.

Siberian Federal University (Krasnoyarsk)

The term "compliance" is used by representatives of various academic fields, including law, economics, and management. Along with compliance, these disciplines employ concepts that, at first glance, have much in common with it. However, the relationship between these concepts and compliance remains insufficiently doctrinally explored in the academic literature. The purpose of this paper is to analyze the similarities and differences between compliance and internal control, risk management, and audit. Using contextual analysis, historical methods, and general scientific methods, the author presents an argument substantiating the independent significance of compliance as a private law phenomenon. Based on an analysis of related concepts, the author provides her own definition of a compliance system in a legal entity, which may serve as the basis for further academic discussion of the role and place of compliance in modern jurisprudence.

Keywords: compliance, compliance system, internal control, audit, risk management, risk management

