

УДК 316.4

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-289-294

## Гражданская активность и гражданское участие как факторы развития децентрализации власти (на примере Франции)



### **Ершов Андрей Николаевич**

Доктор социологических наук,  
профессор кафедры регионологии и цифровой гуманитаристики  
Казанского (Приволжского) федерального университета



### **Сытин Аркадий Викторович**

Соискатель кафедры общей и этнической социологии  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*Возрастание роли граждан в управлении государством на различных уровнях отражает современные общественные потребности и тенденции. Гражданская активность является важным фактором развития демократических обществ, однако ее формы варьируются в зависимости от социально-политического контекста. Изучение опыта гражданского участия в процессах децентрализации дает возможность моделирования социального управления. В этой связи опыт европейской страны Франции выступает важным заделом в развитии социологической теории политического участия.*

*Цель статьи – выявить потенциал гражданского участия и гражданской активности в развитии социально-политических механизмов децентрализации власти (на примере Франции).*

*Научная значимость исследования заключается в выявлении факторов, оказывающих позитивное и негативное влияние на возможность роста участия граждан в управлении государством на различных уровнях; это позволяет обозначить основные социально-политические условия, при которых такое участие становится оптимальным.*

*Практическая значимость исследования состоит в возможности применения полученных результатов и выводов в практике государственного и муниципального управления в России.*

*Научная новизна результатов состоит в систематизации опыта гражданского участия в управлении и развитии форм демократии участия для возможности научного моделирования социально-политических процессов децентрализации власти.*

**Ключевые слова:** децентрализация власти, гражданское участие, форма гражданского участия, гражданская активность, демократия участия, представительная демократия

**Для цитирования:** Ершов А.Н., Сытин А.В. Гражданская активность и гражданское участие как факторы развития децентрализации власти (на примере Франции) // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 1. С. 289–294. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-289-294.

## Введение

Децентрализация власти – процесс, затрагивающий в той или иной мере многие государства. Чаще всего это форма оптимизации государственного управления, через развитие системы демократических институтов. Важными факторами децентрализации власти выступают гражданское участие и активность самих граждан в социально-политических процессах. Эта активность определяет интенсивность процессов, их характер. Наличие предпосылок в виде традиций участия и культуры демократии становится одним из важных условий развития децентрализации власти.

В то же время, ни одна из систем функционирования демократических институтов не может претендовать на свою исключительность, даже если данные формы и институты считаются достаточно развитыми и активно используются публичными властями и населением. В каждом конкретном социально-политическом контексте существуют более действенные и менее эффективные механизмы. В данной статье затронем некоторые из них, рассмотрев их сквозь призму гражданского участия и гражданской активности.

Цель статьи – выявить потенциал гражданского участия и гражданской активности в развитии социально-политических механизмов децентрализации власти (на примере Франции).

## Методы

Для исследовательских целей в статье использован комплекс теоретико-прикладных методов. Анализ кейса выполнен на основе системного подхода, в рамках которого процессы децентрализации рассмотрены в совокупности факторов, оказывающих на них влияние; гражданская активность выступает одним из таких факторов. Применен метод типологизации, в соответствии с которым выделены два типа демократического участия граждан – представительная и прямая демократии. Использован структурно-функциональный метод, при помощи которого процесс гражданского участия структурирован на его составляющие; в качестве таких составляющих выделены формы гражданского участия (референдум, выборы, консультирование, лоббирование, протестные формы). Из методов прикладного исследования использован дискурс-анализ текстов интервью, метод вторичного анализа социологических данных, анализ документальных источников (на рус. и франц. яз.). Эмпирической основой исследования выступили результаты «больших дебатов» (проходили во Франции с 15 января по 15 марта 2019 г.,  $N = 381\ 346$ ) и опросов общественного мнения, проводимых Центром политических исследований Сьянс По (CEVIPOF), Франция (2019–2021 гг.). Проведен вторичный анализ результатов исследования (дискурс-анализа 600 оригинальных сообщений с сайта «больших дебатов»

<https://granddebat.fr>, проведенного автором Люком Рубаном, 2019 г., Франция, на основе случайного отбора;  $N = 46\ 340$ ). Далее в тексте статьи приводятся результаты указанных исследований.

## Результаты и обсуждения

Реализация принципов демократического управления наилучшим образом отражена в возможности сочетания форм представительной и прямой демократии. Французская республика имеет огромный опыт в этой сфере государственного управления. Пожалуй, Франция обладает неопределимым опытом развития институтов децентрализованного управления через представительную демократию. Однако в последние годы этот институт стал сильно утрачивать свое влияние и статус. Определенный парадокс ситуации заключается в том, что, создав новую партию «Вперед, Республика!», Президент Эммануэль Макрон в определенной мере расшатал систему политических партий и демонизировал традиционную политическую жизнь, то есть дестабилизировал систему представительной демократии в стране. Таким образом, сегодня, в период реформы системы публичной власти во Франции, поиск более эффективной и совершенной модели местного самоуправления ставит перед властями задачу согласованного, взаимно дополняемого и неконфликтного применения на практике принципов как представительной, так и прямой демократии.

### *Представительная демократия и доверие к ней граждан*

Согласно проведенным исследованиям [1], поддержка гражданами проводимых реформ в сфере укрепления института представительной демократии остается довольно высокой. Однако эта поддержка неравномерна по социальным слоям и возрастным группам. Поддержка реформ наиболее высока у возрастной группы от 25 до 55 лет, среди представителей среднего класса, имеющих постоянную оплачиваемую работу, высшее образование и навыки управления или опыт участия в политической жизни. Поддержка реформ наиболее низка у возрастной группы от 40 до 65 лет, среди представителей малообеспеченного класса, с низким уровнем образования, представителей женского пола или меньшинств (особенно женщин-мигрантов).

Так, в 2020 г. около 30 % французов ожидали негативных последствий замедления роста экономики и, как следствие, не доверяли и не поддерживали политику правительства в стране (только 37 % доверяли правительству). В такой ситуации трудно рассчитывать на активное участие граждан в реализации реформ. Согласно результатам исследований [2], в ряде мер по укреплению институтов представительности власти, 5,6 % респондентов указали на необходимость повышения представительности Сената, 0,7 % – на необходимость введения пропорционального представительства в собраниях и изме-

нения системы голосования. За сохранение и усиление роли Сената выступили 4,2 % опрошенных. Также часть граждан высказала недоверие собраниям ввиду слабой связи их с населением – 2,3 % или ввиду негативного нравственного облика выборных должностных лиц – 3,1 %. Часть граждан отметила необходимость придания большей роли и значения местным органам власти – 3,7 %. Как итог, на вопрос «Должны ли собрания быть преобразованы?» половина респондентов (52 %) ответила утвердительно, 9 % – отрицательно; однако велика доля не определившихся в данном вопросе: 39 % не ответили на вопрос.

Волна протестов, захвативших Францию в 2019 г., и вовсе поставила под угрозу институт представительной демократии. Речь идет о протестах молодежи, так называемых «сидячих протестах», прошедших во Франции весной 2019 г. и протестного движения «желтых жилетов» в октябре 2019 – январе 2020 гг. Движение «желтых жилетов» выступало против социально-экономической политики правительства и требовало изменения приоритетов реформ. Участники протестов выразили крайнее недоверие проводимым реформам: «Стоит только избрать человека на какой-нибудь пост, он первым делом присваивает себе власть над другими», – утверждал Ги Франсуа [3], имея в виду кризисные тенденции в развитии институтов власти.

В целом, прослеживается недоверие к существующим механизмам участия населения в управлении обществом, определенным законами Пятой республики. Опросы общественного мнения показывают, что уровень доверия к органам власти заметно ниже по сравнению с уровнем доверия населения к общественным структурам (см. табл. 1)

**Таблица 1**  
**Доверие французских граждан к органам власти и к общественным организациям\* [4]**

Распределение респондентов по вопросу: Доверяете ли вы...? Ответ: Доверяю	Доля ответивших, % к опрошенным
Мэр	23,6
Муниципальный совет	27,4
Политическая партия	9,0
Центральные органы власти	32,0
Территориальные органы власти	8,0
Общественные и волонтерские ассоциации	50,8
Профсоюзные организации	38,1

\* Сумма ответов по столбцу более 100 %, так как респонденты имели возможность дать несколько ответов.

С целью повышения уровня доверия населения к органам власти целесообразно ввести возможность выбора части депутатов по пропорциональной си-

стеме, чтобы обеспечить представительство интересов всех общественно-политических сил в местных советах и стимулировать социально-политическую активность населения. Почти половина – 46 % респондентов поддерживают это предложение. Требование «прозрачности» демократии означает требования к необходимости оценки результатов избранных политиков (отметили 3 % респондентов). Встречается мнение респондентов о необходимости упразднения местных департаментов как «непрозрачного» выборного органа власти. В том числе 7 % опрошенных указали на необходимость сокращения количества мэров малых городов и сельских территорий [1].

В том, что касается существующей выборной системы, 32 % респондентов считают необходимым ввести систему обязательного голосования, что должно способствовать повышению активности населения и укреплению механизма представительной демократии [2]. Вопрос «Как повысить активность избирателей на выборах?» набрал наибольшее число ответов (доля не ответивших составила 26 %). Почти треть респондентов выбрала вариант «введение обязательного голосования»; лишь 3 % выразили мнение, что участие в выборах – дело самих избирателей. Ряд ответов группируется вокруг мнения о том, что причиной низкой явки избирателей выступает низкое доверие граждан к политикам, отсутствие их честности и порядочности, а сама политика, по мнению респондентов, «оторвана от реальной жизни».

#### *Прямая демократия и ее формы*

Кризисные тенденции в развитии институтов представительной демократии повысили актуальность институтов прямой демократии и ее конкретных форм. В качестве предпосылок французский парламент принял Закон о выборах местных советов в 1986 г. и Закон о местном референдуме в 2004 г., которые позволили укрепить демократические институты на местном уровне и инициировали начало развития и применения механизмов прямой демократии.

Прямая демократия предполагает наличие негласного или зафиксированного социального договора между властью и гражданами. Социальный договор основывается на согласии населения как в части принципов взаимодействия между местными сообществами и органами местного самоуправления, так и в части отношений внутри местных сообществ. Развитие форм прямой демократии способствует развитию гражданского потенциала и стимулирует активность граждан в решении вопросов местного значения. Как следствие, местное общество, различные социальные группы становятся активными участниками муниципальной жизни. Доступ к муниципальному управлению получают самые разные группы горожан, что приводит к сплю-

чению городского сообщества в целом. Внимания заслуживает и такая форма прямого участия населения в управлении муниципалитетами, как влияние граждан на принятие решений (лоббирование) посредством их участия в ассоциациях, объединениях, формировании общественных «групп поддержки».

Развитие и использование механизмов прямого участия граждан в управлении муниципалитетами, предлагаемых различными протестными движениями, представляет собой дополнительную (по отношению к выборам) возможность для населения участвовать в управлении муниципалитетами и быть вовлеченными в социально-политические процессы на местном уровне. Тем не менее, протестные движения не могут позитивно повлиять на изменение принципов и методов организации и функционирования демократических институтов.

#### *Инструменты прямой демократии: референдум*

Обычно, когда говорят о прямой демократии, подразумевают один из ее основных инструментов – референдум, где решения принимаются непосредственно гражданами. Однако, как мы увидим далее, набор инструментов прямой демократии, которые применяются сегодня во Франции, разнообразен и не ограничивается только референдумом.

Как видно из приведенных в таблице 2 данных, большинство французов считает местный референдум наиболее эффективной формой прямого участия населения в управлении местными делами и рассмотрении вопросов, которые непосредственно связаны с формированием органов местного самоуправления, и в частности, внутримunicipальных или межмуниципальных структур.

**Таблица 2**

#### **Формы прямого участия граждан в управлении местными сообществами, включая вопросы формирования органов местного самоуправления (N = 1221) [1]**

Распределение респондентов по вопросу: «Какие формы участия в управлении местными делами вы считаете наиболее эффективными?»	Доля ответивших, % к опрошенным
Местный референдум	28,7
Референдум гражданской инициативы	7,5
Иные формы гражданского участия	6,1
Использовать формы демократии прямого участия	2,2
Без ответа	55,5

В то же время следует отметить, что «референдум гражданской инициативы» (РИГ) остается слабо применяемой процедурой. Во Франции основной проблемой для расширения масштаба использования референдума является его консультативный характер, а также ограниченный перечень вопросов, для решения которых может быть использован ре-

ферендум. Как показывают опросы общественного мнения, механизм местных референдумов необходимо усовершенствовать. Не случайно одним из основных требований движения «желтых жилетов» и большинства французов является использование механизма «референдума гражданской инициативы» (фр. *Le référendum d'initiative citoyenne*) по основным социально-экономическим и политическим вопросам.

#### *Гражданская активность и гражданские ценности*

В рамках национальных французских дебатов (2019) в анкету был включен блок вопросов о гражданской активности, гражданстве, а также о базовых ценностях Республики, в частности о значении секуляризма и иммиграции. Наибольшие сложности респондентов вызвал вопрос «Как гарантировать единство духовных ценностей в Республике?». Чаще всего встречаются ответы, связанные с повышением роли образования и школы. Другим распространенным ответом послужило мнение о необходимости введения жестких санкций за религиозную и культурную нетерпимость, за дискриминацию женщин и так далее. К примеру, оригинальные формулировки звучали «*Четко объясните наши ценности и позицию Франции по этим вопросам...*». Отдельные респонденты также выразили мнение, что необходимо ввести присягу на верность ценностям Республики.

По вопросам повышения участия граждан в политической и общественной жизни ответы сгруппировались в основном вокруг мнения о необходимости повышать уровень нравственности среди выборных должностных лиц. Другая часть респондентов выразила мнение о необходимости больше публично обсуждать и учитывать мнения граждан при принятии решений властью, а также признавать коллективные решения, принятые в рамках ассоциаций.

В целом одной из главных социальных причин пассивного участия населения в работе общественных структур и демотивированного отношения к участию в управлении местными сообществами является наличие у части населения ощущения «социального отстранения», «социального несоответствия» между их личными целями и возможностью достижения данных целей через участие в общественных структурах местных сообществ. По данным исследований [1], во Франции около 20–25 % населения находится в ситуации «социального отстранения», которое проявляется в случаях:

– когда у граждан возникает неудовлетворенность результатами работы органов местного самоуправления, что сказывается на уровне доверия граждан к местным органам власти (около 50 % опрошенных не смогли положительно ответить на вопрос «доверяют ли они местным властям»), а также к общественным структурам, участвующим в выполнении

определенных полномочий органов местного самоуправления;

– появляется ощущение отчуждения граждан от процесса принятия решений местными сообществами, даже если они активно участвуют в работе общественных структур.

Выделенные причины негативно влияют на мобилизацию граждан и их участие в работе общественных структур и могут вызывать демотивацию граждан по отношению к деятельности местных сообществ и к работе органов местного самоуправления.

Например, проблема гражданской ответственности, или «цивизма» остается важной причиной для роста недоверия граждан и их демотивации для совместных действий в рамках общественных структур. По данным социологического опроса французской радиостанции «Культура» [4], только 60 % французов можно отнести к группе с удовлетворительным уровнем гражданской ответственности. Данный показатель выше в группе граждан с высшим образованием – около 70 % и ниже среди граждан со средним образованием – около 50 %. Для сравнения: в Германии 80 % граждан относятся к группе с удовлетворительным уровнем гражданской ответственности (в группе граждан с высшим образованием он достигает 90 %) [5].

Как видно из приведенных данных, необходимость развития гражданского civизма и интеграции отдельных социальных групп (например, мигрантов) остаются важнейшими проблемами межличностных отношений в местных сообществах.

Однако, несмотря на наличие различных социальных проблем, французы в целом положительно оценивают социально-экономическую ситуацию в стране, что является важным фактором для роста доверия граждан к органам власти, в том числе и местной власти. Общий уровень удовлетворенности жизнью французы определяют в 6,5 балла по шкале от 0 до 10 баллов (средняя оценка в странах ОЭСР 6,4 балла) [5], что является одним из важных элементов для определения уровня доверия населения к власти.

### **Выводы**

Учитывая результаты данных исследований, можно заключить, что в сегодняшней Франции имеются предпосылки и ограничения для развития прямой и представительной демократии как факторов децентрализации власти. Гражданская активность выступает здесь важным условием, усиливающим или, наоборот, замедляющим данные процессы. Несмотря на снижение доверия к органам власти – как к центральным, так и к местным – продолжает сохраняться доминирующая установка граждан на сохранение социального консенсуса и поддержка реформ, проводимых властью в сфере гражданского представительства и участия. Социальные

протесты, прокатившиеся по стране и вызвавшие сильный международный резонанс, тем не менее, не поддержаны большинством граждан, согласно проведенным исследованиям. Также протестные формы поведения не могут в текущих социально-политических условиях представить сколь-либо серьезную альтернативу реформам, проводимым органами власти.

Кризисные тенденции, которые фиксируются в развитии представительной демократии, могут быть купированы, если власти предпримут ряд мер, направленных на укрепление данного социально-политического института. Прежде всего, это реализация запроса граждан на повышение открытости и публичности власти и принимаемых ею решений, а также запроса на рост вовлеченности граждан в вопросы управления на национальном и местном уровнях.

С целью повышения уровня доверия граждан к местным органам власти было бы целесообразно ввести возможность выбора части депутатов по пропорциональной системе, чтобы обеспечить представительство интересов всех общественно-политических сил в местных советах и стимулирования социально-политической активности населения: 46 % респондентов поддерживают это предложение. В том, что касается существующей выборной системы, 32 % респондентов считают необходимым ввести систему обязательного голосования, что должно способствовать повышению активности населения и укреплению социально-политического механизма представительной демократии.

Выявленный высокий потенциал гражданской активности и гражданского участия в развитии демократических процессов децентрализации власти на примере Франции может быть эффективно использован в целях управления государством и обществом. Однако на пути своего развития демократические институты сталкиваются с различными сложностями в реализации форм участия граждан в управлении. Это способно привести к крайним формам альтернативного гражданского участия – социально-политическим протестам.

Изучение опыта стран, проходящих подобные процессы, становится важным методологическим «пособием» для любой другой страны, где происходит постепенная децентрализация власти и управления, включая Россию. Это – неизбежная и объективная тенденция, свойственная современным обществам, где «вертикаль» власти дополняется «горизонталью», а диалог власти и граждан становится единственной конструктивной формой их взаимодействия. Изучение и систематизация опыта процессов децентрализации, а также участия в них граждан как главных акторов – перспективное направление исследований политической социологии.

*Литература:*

1. Data from a public opinion poll conducted by the Sciences Po Center for Political Research «Sevipov» in 2021. URL: <https://www.sciencespo.fr/> (date of access: 21.10.2025).
2. Traitement des données issues du grand débat national «LA DÉMOCRATIE ET LA CITOYENNETÉ» Mission du Grand débat national Juin 2019. URL: Le Grand Débat National - Synthèses du Grand Débat ([granddebat.fr](http://granddebat.fr)) (дата обращения: 12.11.2025).
3. Год «Желтых жилетов». Новая форма социальной борьбы или «протест XIX века»? URL: Год «Желтых жилетов». Новая форма социальной борьбы или «протест XIX века»? | ИА Красная Весна (дата обращения: 10.07.2022).
4. Official website <https://www.radiofrance.fr/franceculture> (date of access: 11.11.2025)
5. Report of the EU Commission on the social and economic development policy of the territories of the European Union. URL: <http://europe-en-france.gouv.fr>. (date of access: 08.09.2025).

### **Civic Activism and Civic Participation as Factors in the Development of Decentralization of Power (Case of France)**

*Ershov A.N., Sytin A.V.*  
*Kazan (Volga Region) Federal University*

*The growing role of citizens in public administration at various levels reflects contemporary societal needs and trends. Civic engagement is an important factor in the development of democratic societies, but its forms vary depending on the socio-political context. Studying the experience of civic participation in decentralization processes offers the opportunity to model social governance. In this regard, the experience of the European country of France provides an important foundation for the development of a sociological theory of political participation.*

*The purpose of this article is to identify the potential of civic participation and civic engagement in the development of socio-political mechanisms for the decentralization of power (using France as an example).*

*The scientific significance of this study lies in identifying factors that positively and negatively influence the potential for increased citizen participation in public administration at various levels; this allows us to identify the key socio-political conditions under which such participation is optimal.*

*The practical significance of this study lies in the potential application of the obtained results and conclusions to the practice of state and municipal administration in Russia.*

*The scientific novelty of the results lies in the systematization of the experience of civic participation in governance and the development of forms of participatory democracy to enable scientific modeling of socio-political processes of power decentralization.*

*Keywords: decentralization of power, civic participation, form of civic participation, civic activism, participatory democracy, representative democracy*

