

УДК 343.140.01

DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-228-233

Доступность правосудия в уголовном процессе в условиях цифровизации**Сорока Владимир Сергеевич**Помощник судьи Кировского районного суда
города Казани Республики Татарстан (Казань)

Актуальность статьи обусловлена активным внедрением цифровых технологий в уголовный процесс, что ставит задачу обеспечения доступности правосудия и сохранения его гуманистических ценностей в условиях цифровизации. Исследование посвящено изучению влияния цифровизации на доступность правосудия в уголовном процессе. Особое внимание уделяется сохранению баланса между использованием цифровых технологий и соблюдением базовых ценностей уголовного правосудия. Уголовный процесс характеризуется социальной обусловленностью и гуманизмом, который выражается в обеспечении доступности правосудия, что особенно актуально в условиях технологических инноваций. Автор приходит к выводу, что внедрение цифровых технологий несёт как положительные эффекты, так и вызывает дополнительные проблемы, такие как цифровое неравенство. Для эффективного решения вопросов доступности правосудия необходимы: развитие электронного документооборота; автоматизация обработки сообщений о преступлениях; поддержка пользователей, испытывающих трудности с использованием цифровых технологий. Цифровые преобразования требуют комплексного подхода, сочетающего развитие новых технологий и сохранение гарантий прав граждан.

Проведенное исследование обогащает научную литературу по уголовному процессу и цифровизации правосудия, выявляя ключевые факторы, влияющие на доступность правосудия в условиях интенсивного внедрения цифровых технологий. Представленные выводы помогают глубже понять механизмы воздействия цифровизации на реализацию прав граждан, обеспечивая тем самым научную базу для дальнейшей разработки теории и практики судопроизводства. Предложения автора направлены на улучшение доступности правосудия и включают конкретные меры по усовершенствованию уголовного процесса. Среди них – развитие электронного документооборота, автоматизация обработки сообщений о преступлениях и поддержка пользователей, сталкивающихся с трудностями при использовании цифровых технологий. Практическая реализация этих предложений может способствовать повышению эффективности и открытости судебной системы, улучшая качество оказания юридических услуг гражданам. Статья обладает высокой актуальностью, так как впервые детально анализирует проблему доступности правосудия в контексте цифровой трансформации, предлагая оригинальные пути её решения. Выводы и рекомендации могут использоваться для улучшения практики судопроизводства, разработки новых норм законодательства и образовательных программ для работников правоохранительных органов и адвокатов.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, доступность правосудия, цифровизация, цифровые технологии, доказывание, искусственный интеллект

Для цитирования: Сорока В.С. Доступность правосудия в уголовном процессе в условиях цифровизации // Вестник экономики, права и социологии. 2026. № 1. С. 228–233. DOI: 10.24412/1998-5533-2026-1-228-233.

Характеризуя уголовный процесс как социально детерминированную систему, акцентируем внимание на его гуманистической природе – качестве, которое представляется нам наиболее существенным для изучения влияния цифровизации на уголовный процесс в категориях системного взаимодействия, когда технологическая формализация противостоит формализации человеческой, и важно найти разумный баланс между применением цифровых инструментов, с одной стороны, и фундаментальными ценностными ориентирами уголовной юстиции – с другой.

Но главным воплощением гуманистических начал судопроизводства является принцип доступности правосудия, а это значит, что именно данный принцип наиболее уязвим в процессах технологической интервенции цифровых инструментов в уголовно-процессуальную сферу. Проблема тизация доступа к правосудию в цифровой среде предполагает выявление и анализ системных противоречий, возникающих при внедрении цифровых технологий в сферу правосудия, и поиск концептуальных решений, которые могли бы обеспечить баланс между технологическим прогрессом и фундаментальными правами человека, защищаемыми уголовной юстицией.

Как специфический атрибут развитой правовой системы, доступность правосудия гарантирует возможность каждого лица, независимо от социального статуса, материального положения или иных факторов, реализовать право на справедливое судебное разбирательство. В научной литературе доступ к правосудию рассматривается как многокомпонентный принцип, включающий не только формальное право обращения в суд, но и реальную возможность инициировать производство, участвовать в нем и добиваться справедливого результата [1–3].

Так, в контексте уголовного судопроизводства доступность правосудия состоит из следующих компонентов:

1) обеспечение равенства перед законом и судом – все участники уголовного процесса должны иметь равные возможности для защиты своих прав и законных интересов;

2) гарантия права на защиту – обвиняемый имеет право на квалифицированную юридическую помощь, включая бесплатную защиту в предусмотренных законом случаях;

3) территориальная доступность – организация системы судов таким образом, чтобы обеспечить

физическую доступность правосудия для всех граждан;

4) процессуальная доступность – процедуры судопроизводства должны быть понятными для участников процесса, а правовая информация – ясной, недвусмысленной, исключающей инотолкование;

5) экономическая доступность – отсутствие чрезмерных судебных издержек, которые могли бы стать препятствием для обращения в суд;

6) темпоральная доступность, или своевременность рассмотрения дел – разумные сроки судопроизводства без неоправданных задержек;

7) обеспечение права на обжалование судебных решений – возможность пересмотра дела вышестоящими судебными инстанциями и исправления судебных ошибок, допущенных в первой инстанции.

Таким образом, доступность правосудия в уголовном судопроизводстве способствует реализации принципа справедливости, повышает доверие общества к судебной системе, выступает гарантией от судебных ошибок и произвола, а также обеспечивает необходимый баланс между интересами государства в борьбе с преступностью и защитой прав личности.

Лишенное доступности правосудие превращается в бессмысленный ритуал, становится лишь иллюзией справедливости – пустой формальностью, утратившей свою истинную ценность для общества. Это подобно построению больницы, в которую невозможно попасть пациентам, когда внешне учреждение существует, но никому никакой пользы не приносит. В отсутствие доступности правосудие перестает выполнять свою основную функцию по разрешению конфликтов и восстановлению нарушенных прав и, как следствие, утрачивает общественное признание, воспринимается в качестве инструмента сохранения привилегий, что порождает правовой нигилизм и в конечном счете подрывает основы государственности, так как граждане перестают видеть смысл в соблюдении законов, которые защищают не всех. К тому же недоступное правосудие не способно оказывать превентивное воздействие на потенциальных правонарушителей, поскольку они осознают малую вероятность наступления ответственности, что неизбежно приводит к росту правонарушений и ослаблению правопорядка в обществе.

С учетом указанных обстоятельств считаем закономерным, что именно проблемы доступности правосудия стали предметом первоочередного об-

суждения правоведами и юристами-практиками, сосредоточившими внимание на внедрении цифровых технологий в систему уголовной юстиции. Так, например, доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий обстоятельно изучен Т.А. Топиловой [4].

Автор предлагает концептуальное разграничение:

– доступ к правосудию – это внутренний (внутрисистемный) фактор, обеспечивающий достижение правосудия, поскольку является составной частью самого уголовного судопроизводства и обеспечивается в его пределах;

– доступность правосудия – это внешний объективный фактор, обеспечивающий достижение правосудия, поскольку обеспечивается за пределами уголовного судопроизводства; комплексный показатель, с помощью которого производится оценка возможности граждан защищать свои права в суде.

Специфика доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве обусловлена наличием двух видов споров: 1) уголовно-правового спора о виновности лица в совершении преступления; 2) уголовно-процессуальных споров о законности и обоснованности правоприменения.

По статистически подтвержденным наблюдениям Т.А. Топиловой, вопреки конституционной обязанности государства обеспечить потерпевшим доступ к правосудию (ст. 52 Конституции РФ), существуют следующие системные проблемы, препятствующие доступу к правосудию для потерпевших:

– незаконные отказы в приеме и регистрации сообщений о преступлениях;

– затягивание сроков доследственной проверки;

– незаконные отказы в возбуждении уголовного дела;

– незаконные и необоснованные решения о приостановлении и прекращении уголовных дел.

По аргументированному мнению автора, в условиях цифровизации эти проблемы могут быть преодолены либо смягчены. Ключевым выводом данной работы можно считать положение о необходимости совершенствования обеспечения доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий путем:

– создания и внедрения единой цифровой платформы для взаимодействия граждан с государственными органами по возбуждению и расследованию уголовного дела в электронном виде, что позволит решить проблему низкой информированности населения о порядке реализации прав и обжалования решений;

– отказа от стадии возбуждения уголовного дела и проведения доследственной проверки сообщения о преступлении с целью оптимизации начального этапа уголовного судопроизводства и автоматизации принятия решения о начале предварительного расследования;

– законодательных изменений, направленных на устранение ограничений доступа к правосудию:

• закрепление права на подачу сообщения о преступлении в электронном виде;

• закрепление оснований для возвращения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ;

• предоставление права на рассмотрение кассационной жалобы на промежуточное судебное решение в порядке сплошной кассации;

• предоставление возможности заинтересованным лицам приносить непосредственно в суд заявление о возбуждении производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств [4].

Обратим внимание, что хотя исследование Т.А. Топиловой фокусируется преимущественно на потерпевших, методологические подходы и практические рекомендации, сформулированные автором, обладают значительным потенциалом для экстраполяции на всех участников уголовного процесса. Универсальность предложенных решений обусловлена тем, что цифровые платформы и инструменты взаимодействия с правоохранительной системой по своей природе нейтральны к процессуальному статусу пользователя. Кроме того, многие идентифицированные автором барьеры доступа к правосудию (например, проблемы обжалования процессуальных решений, сложности информационного взаимодействия с правоохранительными органами) в равной степени затрагивают интересы всех участников уголовного судопроизводства, независимо от их процессуальной роли. Этим же обстоятельством обусловлено то, что с точки зрения влияния цифровизации разграничение доступности и доступа к правосудию не является релевантным, поскольку в обоих случаях внедрение цифровых инструментов дает целый ряд положительных эффектов по сравнению с традиционной, доцифровой средой уголовного судопроизводства.

Анализ научных исследований и практики применения цифровых технологий в уголовном судопроизводстве позволяет выявить несколько взаимообусловленных проблемных пунктов в данной области: 1) неэффективность начального этапа уголовного судопроизводства; 2) цифровое неравенство; 3) фрагментация информационных систем; 4) идентификация и аутентификация участников процесса; 5) правовые и процессуальные пробелы регулирования; 6) риски для процессуальных гарантий; 7) технологические риски; 8) ограниченные возможности прокурорского надзора и статистического учета.

Как видно из данного перечня, внедрение цифровых технологий само по себе не столько создает новые, ранее не известные проблемы, сколько видоизменяет, модернизирует среду доступа к правосудию по сравнению с традиционной, также не свободной от целого ряда проблем.

Например, критическим элементом доступа к правосудию современная процессуальная доктрина признает начальный (досудебный) этап уголовного судопроизводства. В частности, стадия возбуждения уголовного дела зачастую превращается в «квазирасследование», которое может длиться месяцами и завершаться отказом в возбуждении уголовного дела [5, с. 223, 226–227].

Использование цифровых инструментов может обеспечить смену текущей концепции начального этапа уголовного судопроизводства, а именно:

– рассматривать досудебное производство как государственную услугу;

– внедрить электронную систему приема и регистрации сообщений о преступлении с автоматизированной маршрутизацией и фиксированием процессуальных сроков, что позволит исключить неоправданную волокиту, а также формализовать сроки и мотивировку отказов и усиление прокурорского реагирования на начальной стадии;

– применять технологии искусственного интеллекта для первичного отбора сообщений при соблюдении прозрачности алгоритмов [3, с. 71–72; 5, с. 228, 231].

В традиционной среде существовала также и проблема неравного доступа к правосудию, которая затрагивала главным образом граждан, проживающих в удаленных и малодоступных местностях, на Крайнем Севере, либо маломобильных граждан с ограниченными возможностями здоровья. В свое время одним из способов решения данной проблемы стало возрождение мировой юстиции, следовавшей принципу размещения мировых судей на местах, территориально приближенных к населению.

По мере перевода процессуальных действий в цифровой формат барьерами, непосредственно ограничивающими доступ к правосудию, становятся социально-экономические и географические различия в доступе к технологиям. В данном контексте формируется понятие цифрового неравенства: это «нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, допущенное в связи с применением цифровых технологий в организации взаимодействия граждан с органами, осуществляющими уголовное судопроизводство» [6].

Цифровое неравенство проявляется на нескольких уровнях:

1. Уровень доступа к цифровым технологиям (первый уровень) связан с физической возможностью использования необходимых технических средств и инфраструктуры. Он включает:

– наличие или отсутствие необходимых устройств (компьютеров, смартфонов, планшетов) для цифрового взаимодействия;

– доступность стабильного высокоскоростного интернет-соединения;

– территориальное неравенство (различия между городскими и сельскими районами в доступе к цифровой инфраструктуре);

– материальные возможности приобретения технических средств.

2. Уровень различия в специфике использования цифровых технологий (второй уровень) определяется степенью выработанности умений и навыков работы в цифровой среде:

– наличие у граждан навыков использования цифровой среды;

– цифровая грамотность и способность эффективно использовать доступные технологии;

– возможность самостоятельного заполнения электронных форм, подачи заявлений;

– умение использовать электронную цифровую подпись и другие средства идентификации.

3. Уровень предоставленных цифровым пространством возможностей (третий уровень) касается различий в способности извлекать пользу из цифровых технологий:

– доступность предоставленных государством и частными компаниями сервисов для цифрового взаимодействия;

– возможность использования преимуществ цифрового взаимодействия для защиты своих прав;

– способность получать информацию о ходе рассмотрения дела через электронные сервисы;

– возможность дистанционного участия в процессуальных действиях.

Таким образом, при полном переходе на цифровые процедуры лица без доступа к цифровым сервисам или без навыков работы с ними будут лишены фактической возможности подачи заявлений, получения информации и участия в дистанционных процессуальных действиях.

В качестве путей решения обозначенной проблемы предлагается комплекс таких мер, как

– сохранение параллельных традиционных каналов доступа (личный прием, почта, телефон) и обеспечение права выбора формата обращения;

– создание простых, мультимодальных интерфейсов и локальных пунктов доступа; внедрение мобильных приложений и офлайн-пунктов в регионах;

– реализация программ обучения и тьюторской поддержки, обеспечение доступного оформления заявлений и помощи при подаче через ЕСИА, в том числе посредством специальных сервисов для лиц с ограниченными возможностями здоровья [6, с. 42–45].

Таким образом, внедрение цифровых технологий в уголовный процесс приносит как преимущества, так и новые вызовы, важнейшим из которых является цифровое неравенство. Для обеспечения доступности правосудия необходимо комплексное развитие электронного документооборота, автоматизация обработки сообщений о преступлениях и поддерж-

ка пользователей, испытывающих трудности с цифровыми технологиями. Сохранение баланса между технологиями и основными ценностями правосудия остается центральной задачей, требующей постоянного мониторинга и доработки правовых норм и административных процедур.

Литература:

1. Гамалей А.А., Осипова Е.А. Доступность правосудия и условия его реализации // Право. 2023. № 4. С. 24–28. DOI: 10.24412/2411-2275-2023-4-24-28.
2. Кондюрина Ю.А. Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. № 3 (48). С. 137–141.
3. Масленникова Л.Н. К вопросу о первых результатах реализации научного проекта № 18-29-16018 «Концепция построения уголовного судопроизводства, обеспечивающего доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий» // Lex Russica. 2020. Т. 73. № 1. С. 70–87.
4. Топилина Т.А. Доступ к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 32 с.
5. Масленникова Л.Н., Собенин А.А. Об итогах научно-практической конференции «Обеспечение доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровых технологий» // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 12. С. 221–231.
6. Задорожная В.А. Цифровое неравенство в доступе потерпевших к уголовному правосудию: дефиниция понятия // Виктимология. 2022. Т. 9. № 1. С. 40–48. DOI: 10.47475/2411-0590-2022-10904.

Accessibility of Justice in Criminal Proceedings in the Context of Digitalization

Soroka V.S.

Kirovsky District Court of Kazan Republic of Tatarstan (Kazan)

The relevance of the article is due to the active introduction of digital technologies into the criminal process, which sets the task of ensuring the accessibility of justice and preserving its humanistic values in the context of digitalization. The study is devoted to the study of the impact of digitalization on the accessibility of justice in the criminal process. Particular attention is paid to maintaining a balance between the use of digital technologies and respect for the basic values of criminal justice. The criminal process is characterized by social conditioning and humanism, which is expressed in ensuring the accessibility of justice, which is especially important in the context of technological innovation. The author concludes that the introduction of digital technologies has both positive effects and causes additional problems, such as digital inequality. To effectively address the issues of accessibility of justice, it is necessary to: develop electronic document management; automate the processing of crime reports; support for users experiencing difficulties using digital technologies. Digital transformation requires an integrated approach combining the development of new technologies and the preservation of guarantees of citizens' rights.

The conducted research enriches the scientific literature on the criminal process and the digitalization of justice, identifying key factors affecting the accessibility of justice in the context of the intensive introduction of digital technologies. The presented conclusions help to better understand how digitalization affects the realization of citizens' rights, thereby providing a scientific basis for further development of the theory and practice of judicial proceedings. The author's proposals are aimed at improving the accessibility

of justice and propose specific measures aimed at improving the criminal process. Among them are the development of electronic document management, automation of crime reporting, and support for users who face difficulties using digital technologies. The practical implementation of these proposals can contribute to increasing the efficiency and openness of the judicial system, improving the quality of legal services provided to citizens. This article is important because for the first time it examines in detail the problem of accessibility of justice in the context of digitalization, offering original ways to solve it. The findings and recommendations can be used to improve judicial practice, develop new legislation, and provide educational programs for law enforcement officials and lawyers.

Keywords: criminal proceedings, accessibility of justice, digitalization, digital technologies, evidence, artificial intelligence

