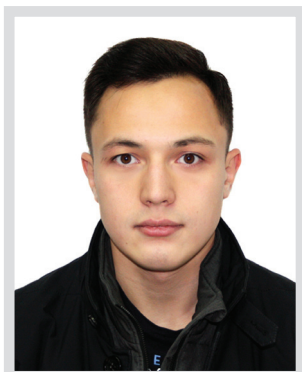


УДК 336.2

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-1-30-37

Развитие налогового механизма муниципальных органов власти**Куклев Т.А.**

Аспирант кафедры государственного и муниципального управления Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

Развитие местного самоуправления является одной из ключевых задач Российской Федерации. Как отмечал Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем обращении к главам и депутатам муниципальных образований, «сегодня развитие местного самоуправления, повышение его эффективности, ресурсных, кадровых возможностей – наш безусловный приоритет».

Несмотря на приоритет и степень важности задачи, диспропорция между федеральным, региональным и местным бюджетом остается существенной, а процесс развития качества окружающей среды и предоставляемых услуг населению становится все более трудоемким.

В статье автором поставлена цель рассмотреть налоговые механизмы развития муниципальных органов власти, сформировать подходы и предложения по совершенствованию текущей налоговой системы местных бюджетов и выработать рекомендации на основе проведенного анализа.

Значимость исследования заключается в том, что представленные результаты могут послужить решению вопроса развития собственных доходов муниципалитетов и снижению зависимости от межбюджетных трансфертов, что имплементируется в расширение полномочий местных органов власти и эффективности реализации задач по развитию местного самоуправления в Российской Федерации.

Ключевые слова: *местное самоуправление, муниципалитеты, налоговые механизмы, межбюджетные трансферты, дотации, субсидии, субвенции, рыночная экономика, ставка RUONIA, капитализация*

Для цитирования: *Куклев Т.А. Развитие налогового механизма муниципальных органов власти // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 1. С. 30–37. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-1-30-37.*

Развитие местного самоуправления на протяжении уже более тридцати лет современной России «спотыкается» о неспособность местными органами власти самостоятельно формировать доходную часть своего бюджета для покрытия расходов, относящихся к полномочиям муниципальных образований; несмотря на продолжающееся социально-экономическое развитие Российской Федерации и накопленный опыт внутреннего и внешнего взаимодействия органов власти, противоречия между федеральной, региональной и местной налоговой политикой остается открытой.

Так, например, по состоянию на конец 2023 г., в консолидированный бюджет Российской Федерации поступило федеральных налогов и сборов на сумму 29 486,1 млрд руб. (91,7 % от общей суммы налоговых доходов), региональных – 1 347,5 млрд руб. (4,2 %), местных – 273,4 млрд руб. (0,8 %) [1].

Вышеуказанные данные, с одной стороны, выражают четкую централизацию налоговой политики, с другой – отражают недостаточную экономическую базу муниципалитетов и явно выраженный потенциал развития на десятилетия. Дополнительным фактором является то, что удельный вес налоговых

доходов в местных бюджетах занимает не более 22 % на протяжении уже более четырех лет (рис. 1).

Низкая налоговая база местных бюджетов (далее – МБ) нивелируется межбюджетными трансфертами (далее – МБТ), которые за последние десятилетия продолжают ежегодно расти, и составляют уже более 60 % доходов муниципалитетов Российской Федерации (рис. 2).

В добавление к этому конституционные поправки 2020 г. внесли изменения в полномочия местного самоуправления: ст. 131, ч. 1.1 Конституции Российской Федерации, согласно которой «органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления» [3].

Таким образом, подобное положение приводит к потере мотивации руководства местного самоуправления в формировании и развитии собственных налоговых поступлений, так как ограничение федеральным законодательством прав органов местного самоуправления в установлении элементов местных налогов порождает низкий уровень заинтересованности и ответственности органов местного самоуправления в исполнении своих полномочий.

Объединяя проблемы формирования местных бюджетов, можно выделить следующие:

- 1) высокая форма зависимости от вышестоящих бюджетов;
- 2) ограниченность прав и полномочий местного самоуправления;
- 3) отсутствие мотивации муниципалитетов в развитие налоговых поступлений;
- 4) привязанность к межбюджетным трансфертам;
- 5) кадровый дефицит в органах местного самоуправления.

Рассматривая возможности дополнительного формирования собственных доходов муниципалитетов, мы, как правило, упираемся в налоговые поступления, закрепленные налоговым законодательством в отношении к местным органам власти, а именно:

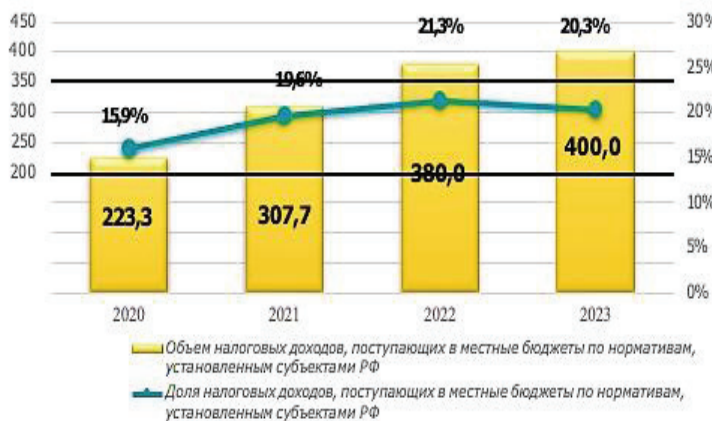


Рис. 1. Объем и доля налоговых доходов, поступающих в местные бюджеты по нормативам, установленным субъектами РФ, млрд руб. [2]

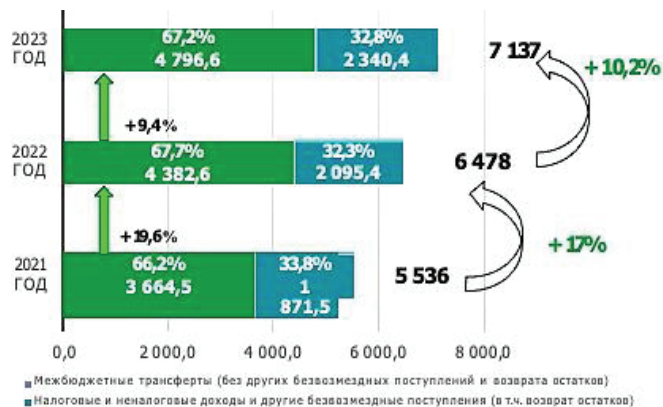


Рис. 2. Динамика объема МБТ в доходах МБ, млрд руб. [2]

- налог на доходы физических лиц (НДФЛ);
- налог на имущество физических лиц (НИФЗ);
- земельный налог.

Как мы видим из рисунка 3, основным налоговым доходом для местных бюджетов является налог на доходы физических лиц (НДФЛ), при этом, согласно ст.ст. 56 и 61 Налогового кодекса Российской Федерации, 85 % НДФЛ остаются в регионе, а 15 % поступают в местный бюджет. Важным уточнением является то, что НДФЛ с заработной платы, аллоцируется в местные бюджеты по месту регистрации бизнеса, а не плательщика налога, что, конечно, негативно влияет на мотивацию руководства муниципалитетов, не имеющих среднего и крупного бизнеса на своих территориях [4].

Налог на имущество физических лиц занимает лишь 4,1 % от совокупного налогового местного бюджета и исчисляется через кадастровую стоимость.

В рамках Налогового кодекса РФ классификация ставок зависит от типа имущества, так, например, жилой дом, квартира, комната или гараж – 0,1 % от стоимости, прочая недвижимость – 0,5 %, помещения в офисных и торговых центрах, а также объекты дороже 300 млн руб. – 2 %.

На основе базовых ставок муниципальные образования имеют право установить свои ставки. Исключением являются города федерального значения, в которых ставки налога едины для всех городских муниципалитетов.

Базовую ставку налога на имущество местные власти могут уменьшить до нуля или увеличить, но не более чем в три раза. Например, ставка 0,1 % для жилой недвижимости в разных городах меняется от 0 до 0,3 %.

В отношении земельного налога налоговые ставки также устанавливают местные органы власти, при этом ставка не может превышать:

- 0,3 % – для земель сельскохозяйственного назначения, жилищно-коммунального фонда, личного подсобного хозяйства, садоводства или огородничества, индивидуального жи-



Рис. 3 Структура налоговых доходов местных бюджетов [2]

лищного строительства, кроме случая, когда участок куплен для ведения на нем предпринимательской деятельности;

- 1,5 % – для прорих участков.

При этом земельные налоги занимают лишь 7,7 % налоговых доходов местных бюджетов, а совокупный налоговый доход, аллоцированный на 100 % в местные бюджеты в виде налога на имущество физических лиц и земельного налога, составляет 11,8 % по состоянию на конец 2023 г.

Таким образом, в отношении развития налоговой базы местные органы власти управляют лишь 11,8 % налогового бюджета и даже при значительном увеличении ставок, которое незамедлительно бы повлекло за собой негодование граждан, развитию местного бюджета вышеуказанное действие никак не помогает.

Именно по этой причине мы видим столь резкий рост межбюджетных трансфертов, которые занимают уже более 60 % местного бюджета и высокую долю налога на доходы физических лиц в совокупных налоговых поступлениях, выраженную в 67,4 % на конец 2023 г.

В этой ситуации существует два решения проблемы:

1) перераспределить налоги между бюджетами, тем самым, расширив полномочия и самостоятельность муниципальных органов власти;

2) усовершенствовать текущие налоговые механизмы.

Если в первом решении необходимо провести значительные законодательные и административные преобразования, которые бы создали длительный лаг между решением и реализацией, то в решении по усовершенствованию текущих налоговых механизмов в 2021–2024 гг. был реализован ряд структурных налоговых изменений на федеральном уровне, способных дислоцироваться в отношении местных бюджетов.

Так, например, в 2020 г. в рамках ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 23.11.2020 г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогово-

го кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период» была впервые реализована прогрессивная ставка налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в Российской Федерации [5].

В 2021–2023 гг. действовал переходный период, по которому увеличенная ставка в 15 % действовала на доходы свыше 5 млн руб. в отношении каждой налоговой базы отдельно.

После завершения переходного периода, с 2024 г. налоговая ставка в 15 % стала подлежать применению в отношении совокупности всех видов доходов, таким образом с 2024 г. предусматривались следующие ставки по налогу на доходы физических лиц для граждан РФ:

- 13 % с суммы дохода в пределах 5 млн руб. за год;
- 15 % с суммы доходов, превышающих 5 млн руб. за год.

Уже 12 июля 2024 г. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным был подписан Федеральный закон № 176-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» об изменении налоговой системы и введении пятиступенчатой прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц с предельной ставкой в 22 % [6].

Таким образом, с начала 2025 г. для физических лиц с годовым доходом до 2,4 млн руб. включительно (в среднем не больше 200 тыс. руб. в месяц) будет действовать ставка 13 %.

Ставка 15 % – для части годового дохода выше 2,4 млн руб. и до 5 млн руб. включительно (в среднем выше 200 тыс. руб. и до 416,7 тыс. руб. включительно в месяц).

Ставка 18 % – для части годового дохода выше 5 млн руб. и до 20 млн руб. включительно (в среднем выше 416,7 тыс. руб. и до 1,670 тыс. руб. включительно в месяц).

Ставка 20 % – для части годового дохода выше 20 млн руб. и до 50 млн руб. включительно (в среднем выше 1,670 тыс. руб. и до 4,170 тыс. руб. включительно в месяц).

Ставка 22 % – для части дохода выше 50 млн руб. в год или выше 4,170 тыс. руб. в месяц.

Важно отметить, что повышенная ставка применяется не ко всему доходу, а только к сумме превышения над пороговыми значениями.

Принятые налоговые изменения не вызвали значительной критики, так как по отношению к развитым европейским странам, таким как Германия, Франция, Великобритания, где ставка на доходы физических лиц доходит до 45 %, предел в 22 % на доходы свыше 50 млн руб. не выглядит критичным.

При этом главным недостатком вышеуказанных налоговых изменений является тот факт, что сумма превышений к базовой налоговой ставке переходит не в региональный и местный бюджеты, а в федеральный.

По оценкам Министерства финансов РФ, расширение шкалы НДФЛ принесет федеральному бюджету в следующем году 336 млрд руб. [7]. Вместе с увеличиваемым налогом с прибыли контролируемых физлицами иностранных компаний (КИК) поступления от прогрессии в 2025 г. составят 420 млрд руб. (рис. 4).

Согласно вышеуказанным данным, развитие механизмов налоговых доходов местных бюджетов может быть представлено следующим образом:

1. Перераспределение дополнительного налога на доходы физических лиц в региональные и местные бюджеты

Совокупный налоговый доход местных бюджетов по итогу 2023 г. составил 1,974 млрд руб., поэтапное перераспределение дополнительного дохода от НДФЛ, начиная с 15 % и постепенное приравнивание до 100 %, потенциально могло бы привести:

- 121,65 млрд руб. или 6,2 % от совокупного налогового дохода по итогам 2023 г. – при аллокации дополнительных доходов от НДФЛ на 15 %.
- 405,5 млрд руб. или 20,5 % от совокупного налогового дохода по итогам 2023 г. – при аллокации дополнительных доходов от НДФЛ на 50 %.
- 811 млрд руб. или 41 % от совокупного налогового дохода по итогам 2023 г. – при аллокации дополнительных доходов от НДФЛ на 100 % (табл. 1).

Такого рода перераспределение незамедлительно бы отразилось в снижении межбюджетных трансфертов на:

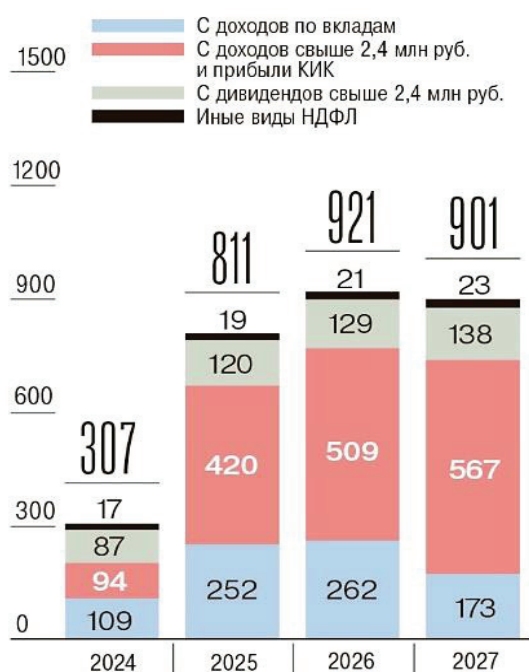


Рис. 4 Поступления НДФЛ в Федеральный бюджет, млрд руб. [7]

- на 2,5 % при аллокации дополнительных доходов от НДФЛ в местный бюджет на 15 %;
- на 8,5 % при аллокации дополнительных доходов от НДФЛ в местный бюджет на 15 %;
- на 16,9 % при аллокации дополнительных доходов от НДФЛ в местный бюджет на 15 % (табл. 2).

Это позволило бы снизить зависимость местных бюджетов от дополнительных отчислений в виде субсидий, субвенций и дотаций (табл. 2).

2. Управление свободными остатками от полученных налоговых доходов и бюджетных средств

Не менее важным налоговым механизмом, позволившим качественно развить доходы местных бюджетов, является возможность проведения операций по управлению остатками средств на счетах местных бюджетов.

Данная практика по аналогии с предыдущей уже реализована на федеральном уровне через управление остатками средств на едином казначейском счете.

Законодательно данная возможность регламентирована ст. 242.13 Бюджетного кодекса РФ. Управление остатками средств на едином казначейском счете и включает в себя [8]:

1. Операции по управлению остатками средств на едином казначейском счете заключаются в размещении временно свободных средств единого казначейского счета и привлечении средств для обеспечения остатка средств на едином казначейском счете.

2. В состав операций по управлению остатками средств на едином казначейском счете включаются:

- размещение средств на депозитах и их возврат в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;
- другие операции по управлению остатками средств на едином казначейском счете, осуществляемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.
- операции по управлению остатками средств на едином казначейском счете осуществляет Федеральное казначейство.

• средства, полученные от размещения временно свободных средств единого казначейского счета, зачисляются на соответствующие казначейские счета в порядке и случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

При текущей ключевой ставке рефинансирования Банка России в 21 % и установленной индикативной взвешенной рублевой депозитной ставки RUONIA (Ruble OverNight Index Average) в 20,4 % [9] дополнительный доход от размещаемых свободных остатков местных бюджетов мог бы составить 136,8 млрд руб. или 6,9 % от налоговых доходов местных бюджетов по итогам 2023 г., сценарно дополнительный доход представлен следующим образом (табл. 3).

Более совершенным механизмом является размещение свободных остатков местных бюджетов в

Таблица 1

Отношение аллокации дополнительного дохода от НДФЛ в местный бюджет к увеличению совокупного налогового бюджета, млрд руб.

Виды доходов	Доход	Аллокация доп. доходов от НДФЛ в местный бюджет на 15 %	Аллокация доп. доходов от НДФЛ в местный бюджет на 50 %	Аллокация доп. доходов от НДФЛ в местный бюджет на 100 %	Увеличение налогового бюджета при аллокации доп. доходов от НДФЛ на 15 %	Увеличение налогового бюджета при аллокации доп. доходов от НДФЛ на 50 %	Увеличение налогового бюджета при аллокации доп. доходов от НДФЛ на 100 %
Доход по вкладам	252	37,8	126	252	1,9 %	6,4 %	12,8 %
Доходы свыше 2,4 млн руб.	420	63	210	420	3,2 %	10,6 %	21,3 %
Доходы с дивидендов с выше 2,4 млн руб.	120	18	60	120	0,9 %	3,0 %	6,1 %
Иные виды НДФЛ	19	2,85	9,5	19	0,1 %	0,5 %	1,0 %
Совокупный налоговый доход	811	121,65	405,5	811	6,2 %	20,5 %	41,1 %

Источник: составлено автором на основе изученного материала [7].

Таблица 2

Отношение аллокации дополнительных доходов от НДФЛ в местный бюджет к увеличению совокупного налогового бюджета, млрд руб.

Виды доходов	Доход по вкладам	Доходы свыше 2,4 млн руб.	Доходы с дивидендов свыше 2,4 млн руб.	Иные виды НДФЛ	Совокупные налоговый доход
Доход	252	420	120	19	811
Межбюджетные трансферты	4797	4797	4797	4797	4797
Аллокация доп. доходов от НДФЛ в местный бюджет на 15 %	37,8	63	18	2,85	121,65
Аллокация доп. доходов от НДФЛ в местный бюджет на 50 %	126	210	60	9,5	405,5
Аллокация доп. доходов от НДФЛ в местный бюджет на 100 %	252	420	120	19	811
Снижение межб. трансфертов при увеличении налогового бюджета на 15 %	0,8 %	1,3 %	0,4 %	0,1 %	2,5 %
Снижение межб. трансфертов при увеличении налогового бюджета на 50 %	2,6 %	4,4 %	1,3 %	0,2 %	8,5 %
Снижение межб. трансфертов при увеличении налогового бюджета на 100 %	5,3 %	8,8 %	2,5 %	0,4 %	16,9 %

Источник: составлено автором на основе изученного материала [7].

государственные ценные бумаги (облигации федерального займа), что в дополнение позволило бы стимулировать выполнение Указа Президента Российской Федерации в области экономики по обеспечению роста капитализации фондового рынка не менее чем до 66 % валового внутреннего продукта к 2030 г. и до 75 % валового внутреннего продукта к 2036 г. [11].

Дополнительный доход местных бюджетов от размещения в облигации государственного займа мог бы составить 5,7 % или 113,4 млрд руб., что позволило бы нарастить доходы местных бюджетов до 10 % и привлечь дополнительные средства в российский фондовый рынок в размере 592,2 млрд руб. (табл. 4).

Уникальным фактором реализации данного решения является то, что привести подобный механизм в действие централизованным путем через единый казначейский счет достаточно затруднительно, учитывая уровень ликвидности российского фондового рынка.

Учитывая объем свободных бюджетных средств, используемых на едином казначейском счете по управлению свободными остатками, уровень ликвидности облигаций федерального займа не позволил бы разместить свободные средства в необходимом объеме.

При этом размещая ежедневно даже относительно невысокий уровень объема свободных средств,

Таблица 3
Дополнительный доход от размещения ежегодного свободного остатка денежных средств по межбанковской процентной ставке RUONIA в расчете одного года

Налоговый доход местных органов власти	Уровень ежегодного свободного остатка денежных средств	Рублевая депозитная ставка RUONIA (в расчете 1 года)	Доп. доход от размещения по депозитной ставке RUONIA	Процент от налоговых доходов местных бюджетов
1974,2	5 %	19,49 %	19,2	1,0 %
	10 %		38,5	1,9 %
	15 %		57,7	2,9 %
	20 %		77,0	3,9 %
	25 %		96,2	4,9 %
	30 %		115,4	5,8 %

Источник: составлено автором на основе изученного материала [9].

подобная процедура вызвала бы резкое изменение ценообразования на рынке облигаций федерального займа, что повлекло бы за собой возникновение дополнительных рисков по манипулированию российским фондовым рынком.

На основании вышеуказанного наиболее верным являлась бы передача данного процесса местным органам власти, где бюджетная база – незначительная по отношению к федеральной и способная без каких-либо значимых ограничений распределять свои свободные остатки в инструменты российского фондового рынка.

Таким образом, местные органы власти повысили бы качество управления налоговыми доходами, обрели бы новые компетенции по развитию собственного бюджета и получили бы возможность реализовать дополнительные формы стимулирования уровня жизни своих граждан за счет дополнительных доходов.

3. Учет налоговых доходов физических лиц по месту регистрации

На сегодняшний день учет налоговых доходов происходит по месту регистрации работодателя, а не регистрации физического лица, что, как следствие, влияет на мотивацию муниципальных органов власти улучшать качество жизненно важных общественных услуг и окружающей среды, начиная от инфраструктуры и образования, заканчивая льготами и пособиями.

Несмотря на общее понимание проблемы, которая не раз поднималась госслужащими,

ситуация остается прежней, сторонники сохранения текущего порядка [12] указывают на следующие потенциальные риски:

1) увеличение объема недополученных налогов;

2) трудоемкость определения налоговой базы из-за рекуррентных смен места регистрации жителей;

3) снижение трудовой мобильности граждан.

Если первый и второй аспекты решаются технологическими доработками, то третий и по-прежнему решает текущую проблему оттока квалифицированных кадров из ре-

гионов в центральную часть страны.

Следовательно, поэтапное изменение данного механизма налоговых поступлений приведет к:

- расширению налоговых полномочий региональных органов власти – потенциальное увеличение налоговых поступлений незамедлительно скажется на возможностях обеспечения своих территорий необходимыми изменениями диспропорции уровня и качества жизни через механизмы налоговых льгот и пособий;

- сократит межбюджетный разрыв – сокращение диспропорций между центральной частью страны и регионами;

- придаст дополнительную мотивацию улучшать окружающую среду и повышать качество предоставляемых услуг для своего населения: чем лучше местные органы власти будут справляться с развитием своих территорий, тем выше шанс сохранить свои квалифицированные кадры, что отразится на развитии производственных мощностей и доходов местных бюджетов.

Подводя итог, можно сказать, что трансформационный экономический переход от плановой к ры-

Таблица 4
Дополнительный доход от размещения ежегодного свободного остатка денежных средств в государственные облигации

Налоговый доход местных органов власти	Уровень ежегодного свободного остатка денежных средств	Доходность государственных облигаций (до одного года)	Доп. доход от размещения в государственные облигации (до одного года)	Доп. доход от размещения в государственные облигации (до одного года) в %	Доп. объем средств на российский фондовый рынок
1974,2	5 %	19,1 %	18,9	1,0 %	98,71
	10 %		37,8	1,9 %	197,42
	15 %		56,7	2,9 %	296,13
	20 %		75,6	3,8 %	394,84
	25 %		94,5	4,8 %	493,55
	30 %		113,4	5,7 %	592,26

Источник: составлено автором на основе изученного материала [10].

ночной экономике преобразовал федеральное, региональное и местное государственное управление, которое последовательно расширяло возможности отдельных субъектов, конкурентно снижая возможности других.

Последнее десятилетие экономических вызовов показало ряд преимуществ и недостатков созданной за тридцатилетие экономической структуры, одновременно с этим определив четкие вектора развития для страны.

Одним из таких векторов, несомненно, является развитие государственного и муниципального управления через призму развития налоговых механизмов, которое в первую очередь связано с дисбалансом бюджетного процесса и высоким уровнем диспропорции между налоговыми доходами федеральных, региональных и муниципальных органов власти.

Развитие местных органов власти и их самообеспечение всегда являлось важной задачей для Российской Федерации. Сформированные успешные практики и технологическое развитие позволяет пересмотреть существующие налоговые механизмы муниципалитетов, что потенциально позволит обрести муниципальным органам власти самостоятельность и самокупаемость, а российской экономике – сбалансированность и самозащищенную структуру, которая позволит смело встречать любые экономические кризисы и успешно с ними справляться.

Литература:

1. Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/2023/03-30/uwAPfUX4/Doklad_12-2023/2-5-12_12-2023.doc (дата обращения: 11.02.2025).
2. Результаты мониторинга исполнения местных бюджетов и межбюджетных отношений в субъектах в Российской Федерации на региональном и муниципальном уровнях за 2023 год. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2024/06/main/Rezultaty_monitoringa_2024.pdf (дата обращения: 11.02.2025)
3. В профильный комитет внесены дополнительные поправки в Конституцию Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/news/47873/> (дата обращения: 11.02.2025).
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. URL: <https://www.nalog.gov.ru/html/nk.htm> (дата обращения: 11.02.2025).
5. Федеральный закон от 23 ноября 2020 г. № 372-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогообложения доходов физических лиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период» (с изм. и доп.) // СПС Гарант.
6. Федеральный закон от 12 июля 2024 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СПС Гарант.
7. Прогрессивный НДФЛ пополнит федеральный бюджет. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7197920> (дата обращения: 11.02.2025).
8. Бюджетный кодекс Российской Федерации. Ст. 242.13-1. Бюджетный мониторинг в системе казначейских платежей // СПС Консультант-Плюс.
9. Калькулятор расчета срочной версии ставки RUONIA из значений индекса RUONIA. URL: https://cbr.ru/hd_base/ruonia/calc/?UniDbQuery3.Posted=True&UniDbQuery3.vMode3_TermSelection=1Y&UniDbQuery3.To=11.02.202511.02.2025 (дата обращения: 11.02.2025).
10. Кривая бескупонной доходности государственных облигаций «Банк России». URL: https://www.cbr.ru/hd_base/zcyc_params/zcyc/ (дата обращения: 11.02.2025).
11. Указ о национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986> (дата обращения: 11.02.2025).
12. Работникам в РФ могут разрешить определять адрес, куда будет уплачиваться НДФЛ. URL: <https://tass.ru/ekonomika/19405697>: 11.02.2025).

Development of the Tax Mechanism of Municipal Authorities

Kuklev T.A.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)

The development of local self-government is one of the key tasks of the Russian Federation. As noted by the President of the Russian Federation V.V. Putin in his address to the heads and deputies of municipalities “Today, the development of local self-government, increasing its efficiency, resource and personnel capabilities is our absolute priority”.

Despite the priority and degree of importance of the task of the country's leadership, the disproportion between the federal, regional and local budgets remains significant.

In the article, the author sets the goal of considering the tax mechanisms for the development of municipal authorities, formulating approaches and proposals for improving the current tax system of local budgets and developing recommendations based on the analysis.

The scientific significance of the article is in substantiating the feasibility and effectiveness of using the proposed initiatives to improve the tax mechanism of municipal authorities and assessing their impact on the budget structure of local budgets.

The practical significance of the study is in the fact that the developed presented results can serve as a solution to the issue of developing municipalities' own revenues and reducing dependence on inter-budget transfers, which is implemented in expanding the powers of local authorities and the effectiveness of implementing tasks for the development of local self-government in the Russian Federation.

Keywords: local government, municipalities, tax mechanisms, inter-budget transfers, grants, subsidies, subventions, market economy, RUONIA rate, capitalization

