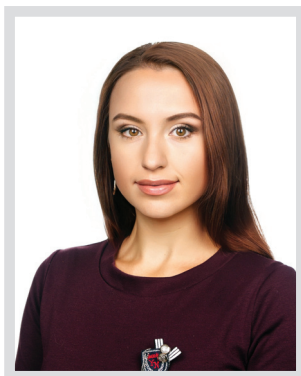


УДК 347.9

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-1-223-226

## Проблемные вопросы реализации права на доступ к правосудию в условиях цифровизации судебной системы



### Шухарева А.В.

Кандидат юридических наук, доцент,  
заместитель начальника кафедры гражданского права  
и процесса Нижегородской академии МВД России

*В статье анализируется проблема обеспечения доступа граждан к правосудию в условиях внедрения цифровых технологий в гражданское судопроизводство. Автор рассматривает проблемы существующих механизмов электронного документооборота, причинами которых являются в том числе технические барьеры и сбои в работе. Анализируются материалы судебной практики в части решения вопросов о восстановлении процессуальных сроков, пропущенных по причине сбоев в работе электронных сервисов. Ценность проведенного исследования заключается в выработке рекомендаций по обоснованию уважительности причин пропуска срока в случае технического сбоя, а также по повышению эффективности удаленного взаимодействия участников гражданского процесса.*

**Ключевые слова:** правосудие, цифровизация, электронное правосудие, технический сбой, процессуальный срок, восстановление срока

**Для цитирования:** Шухарева А.В. Проблемные вопросы реализации права на доступ к правосудию в условиях цифровизации судебной системы // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 1. С. 223–226. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-1-223-226.

Активное использование информационных технологий является современной мировой тенденцией. Все больше юридических процедур и процессуальных действий реализуется с помощью цифровой информации, что, по словам Президента России В.В. Путина, «должно служить повышению гарантий прав граждан и юридических лиц на качественную и справедливую судебную защиту» [1]. Революционные изменения в области информационных технологий существенно повлияли на процесс судопроизводства, сделав его более доступным для граждан. Законодательное закрепление и практическое внедрение электронных форм взаимодействия с судебными органами стало значительным шагом вперед в развитии российской правовой системы.

Стремительный рост популярности дистанционной подачи процессуальных документов обусловлен не только технологическим прогрессом, но и глобальными вызовами современности, требующи-

ми адаптации судебной системы к новым реалиям. Однако по мере развития электронного правосудия возникает множество вопросов, требующих тщательного анализа и проработки.

Особую озабоченность вызывает необходимость обеспечения равного доступа всех категорий граждан к электронным сервисам судебной системы. Критически важно оценить, насколько цифровизация судопроизводства действительно облегчает взаимодействие граждан с судебными органами, не создает ли она дополнительных барьеров для отдельных категорий населения. Требуется постоянный мониторинг эффективности внедряемых электронных процедур и их соответствия конституционным принципам равенства и доступности правосудия.

Однако существующие механизмы электронного документооборота в судах сталкиваются с рядом существенных ограничений и технических барьеров.

Судебный департамент, регламентируя процедуру подачи документов в электронном виде, установил достаточно консервативный подход, ограничив возможности заявителей единственным каналом коммуникации – заполнением специальной формы на официальных сайтах судов [2]. Такая монополизация способа подачи документов в совокупности с избыточными требованиями к предоставляемой информации об участниках процесса и техническими ограничениями по объему загружаемых файлов существенно снижает потенциальную эффективность цифровой трансформации судопроизводства.

Практика показывает, что функционирование электронных систем часто осложняется техническими неполадками и системными сбоями, что создает дополнительные препятствия для граждан при обращении в суд. Назрела необходимость модернизации существующей системы путем внедрения альтернативных каналов электронной подачи документов и оптимизации технических требований к загружаемому материалу.

Так, из-за хакерской атаки 7 октября 2024 г. перестали работать сайты федеральных судов (на доменах *arbitr.ru*, *sudrf.ru*), мировых судей (*msudrf.ru*), Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его управлений в субъектах Федерации, а также официальные ресурсы органов судейского сообщества. Подача процессуальных обращений и жалоб в электронном виде через модули «Электронное правосудие» и «Система подачи жалоб» на сайтах судов и на Едином портале государственных и муниципальных услуг (ЕПГУ) также не работала.

При рассмотрении правовых вопросов в судебной практике нередко возникают ситуации, связанные с процессуальными сроками. Решение о восстановлении срока принимается судьями индивидуально в каждом конкретном случае, основываясь на их профессиональном опыте и внутреннем убеждении. Несмотря на наличие общих правовых норм и критериев, определяющих возможность восстановления срока, окончательное решение во многом зависит от субъективной оценки обстоятельств дела конкретным судьей. Это создает определенную степень непредсказуемости в исходе подобных ходатайств. Поэтому заявителям следует максимально убедительно обосновывать уважительность причин пропуска срока и подкреплять свою позицию вескими доказательствами.

Перечень уважительных причин пропуска срока открытый. Поэтому участник спора может ссылаться и на технический сбой в доступе к информационным сервисам подачи заявлений. Анализ материалов судебной практики в части решения вопроса о восстановлении пропущенного срока по причине невозможности воспользоваться электронным ресурсом показывает, что один только факт техниче-

ского сбоя не является абсолютным и безусловным основанием для восстановления.

Так, например, участнику отказано в восстановлении процессуального срока с целью обращения в суд с заявлением о признании незаконным решения финансового уполномоченного от 17.02.2020 г. При этом в тексте определения от 15.05.2020 г. указано, что в качестве обоснования для длительного пропуска срока обращения в суд заявитель ссылался на технический сбой в ГАС «Правосудие», однако суд признал изложенные заявителем причины неуважительными и пришел к выводу об отказе в восстановлении срока [3].

В другом определении Верховным Судом РФ отмечено, что заявитель не привел причины, объективно воспрепятствовавшие направлению кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок – с 04.08.2022 по 03.10.2022 гг., в том числе другими (помимо электронной системы подачи документов) предусмотренными законом способами. Кроме того, приложенный к кассационной жалобе документ не подтверждает невозможность подачи жалобы посредством электронной системы подачи документов в период с 03.10.2022 по 10.10.2022 гг. Даже если согласиться с невозможностью подачи жалобы 03.10.2022 г., уважительность причин просрочки в период с 04.10.2022 по 07.10.2022 гг. (последний рабочий день перед днем подачи жалобы) не подтверждена [4].

Таким образом, суды указывают на возможность подачи документов иным способом и отсутствие в деле доказательств сбоя в системе. «Истец был вправе подать апелляционную жалобу посредством почтового отправления или непосредственно в суд через канцелярию суда. Указанным правом истец не воспользовался» [5]. Практически во всех «отказных» определениях суды мотивируют свое решение тем, что участники допускали длительную просрочку направления документа: от месяца и более.

В некоторых случаях сроки по обсуждаемому основанию все же восстанавливают. И ключевую роль в этом играет именно количество дней, на которые опоздал заявитель. Примером является определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции по делу № 88-2932/2023. В этом споре заявитель своевременно подал апелляционную жалобу в электронном виде, но из-за сбоя в системе документ не поступил. Суд восстановил пропущенный срок, приняв во внимание незначительный пропуск – всего четыре дня. Верховный Суд РФ также не раз подтверждал правильность восстановления сроков при техническом сбое при определенных условиях. Сбой подтверждался снимками экранов, в дополнение к этому указывается на незначительный пропуск срока.

При рассмотрении правовых вопросов в судебной практике нередко возникают ситуации, связан-

ные с процессуальными сроками. Восстановление пропущенного срока представляет собой сложную юридическую процедуру, требующую тщательного обоснования. Важно понимать, что решение о восстановлении срока принимается судьями индивидуально в каждом конкретном случае, основываясь на их профессиональном опыте и внутреннем убеждении. Несмотря на наличие общих правовых норм и критериев, определяющих возможность восстановления срока, окончательное решение во многом зависит от субъективной оценки обстоятельств дела конкретным судьей. Это создает определенную степень непредсказуемости в исходе подобных ходатайств. Поэтому заявителям следует максимально убедительно обосновывать уважительность причин пропуска срока и подкреплять свою позицию вескими доказательствами.

Следует отметить, что суды восстанавливали сроки, пропущенные по причине сбоя не только в работе систем ГАС «Правосудие», «Мой арбитр», а также сайтах судов, но и в работе сервиса отправки электронных писем «Почты России». Участник указывал на то, что 29.12.2023 г., одновременно с апелляционной жалобой, направленной в суд апелляционной инстанции, им была подана в суд первой инстанции апелляционная жалоба на решение суда по настоящему делу посредством почтового отправления в виде электронного письма, однако указанное отправление не было принято в связи с тем, что в работе сервиса «Электронные заказные письма Почты России» с 19.12.2023 по 25.01.2024 гг. возникли технические проблемы, повлиявшие на обработку и прием писем, в связи с чем электронные почтовые отправления не были приняты, трек-номера не были сформированы. Обстоятельства, на которые ссылается податель жалобы, подтверждаются письмом Почты России от 06.03.2024 г. № Ф82-05/31981. Таким образом, материалами дела подтверждается, что общество подало апелляционную жалобу в виде электронного письма через сервис Почты России в пределах установленного процессуального срока, но жалоба не поступила в арбитражный суд в связи с имевшим место техническим сбоем в работе сервиса «Электронные заказные письма Почты России», то есть не по вине подателя жалобы. Срок восстановлен [6].

Несмотря на наличие положительной судебной практики по восстановлению сроков в случае технических сбоев, не стоит полагаться лишь на электронную подачу документов. Это поможет избежать пропуска важных процессуальных сроков и связанных с этим рисков для участников споров. А если нарушения сроков избежать не удалось, нужно сделать все, чтобы он был незначительным, – это повысит шансы на его восстановление судом.

Для повышения доступности правосудия целесообразно рассмотреть возможность использования

других защищенных электронных каналов связи, включая государственные информационные системы и специализированные мобильные приложения.

В современном цифровом мире автоматизация процессов подачи и обработки документов становится неотъемлемой частью делопроизводства. Эффективное функционирование электронных систем документооборота напрямую зависит от четкой регламентации всех процессов взаимодействия.

Важным элементом является прозрачность алгоритмов обработки заявок, поскольку их непрозрачность существенно затрудняет процесс обжалования автоматических отказов. Заявители часто сталкиваются с ситуацией, когда система отклоняет документы без детального объяснения причин, что создает дополнительные сложности при попытках исправить ошибки.

В этой связи первостепенное значение приобретает четкая организация работы технической поддержки и установление регламентированных процедур взаимодействия с ней. Необходимо законодательно закрепить статус обращений в службу поддержки, определить четкие временные рамки их рассмотрения и порядок обработки запросов.

Для участников споров в качестве рекомендаций следует отметить следующее. Первостепенной задачей является документирование всех технических сбоев и неудачных попыток подачи документации в электронном виде. Это включает создание скриншотов экрана с ошибками и немедленное обращение в службу технической поддержки информационной системы.

Далее необходимо зафиксировать объективные препятствия, такие как территориальная удаленность заявителя от места подачи документов, режим работы почтовых отделений и другие существенные обстоятельства, делающие невозможным своевременную подачу документов иными способами.

При первой же возможности следует незамедлительно направить документы в судебную инстанцию, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В ходатайстве важно подробно описать все предпринятые попытки своевременной подачи документов и приложить собранные доказательства технических сбоев и объективных препятствий. Такой комплексный подход поможет обосновать уважительность причин пропуска срока и увеличит шансы на его восстановление судом.

Особую актуальность данному вопросу придает то обстоятельство, что несвоевременная подача документов может иметь серьезные правовые последствия для заявителей. Поэтому крайне важно создать эффективную систему технической поддержки, способную оперативно решать возникающие проблемы и предотвращать срывы сроков подачи документов.

Решение этих вопросов требует комплексного подхода, включающего как технические, так и организационно-правовые меры по совершенствованию существующей системы.

*Литература:*

1. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина. URL: <https://newtech.legal/cabinet/catalog/sudya/4279/5091/>
2. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27 декабря 2016 г. № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.
3. Решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 8 сентября 2020 г. по делу № 2-1653/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/J12nB8bUHpxE/> (дата обращения: 16.01.2025).
4. Определение Верховного Суда от 12 октября 2022 г. по делу № А40-69663/2017. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/tovXIKqXr8N/> (дата обращения: 16.01.2025).
5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 октября 2022 г. по делу № А40-288477/21. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/f8712865-1ccd-4d0f-9e26-1219a7322e42/> (дата обращения: 16.01.2025).
6. Постановление Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 28 марта 2024 года по делу № А56-73306/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1703a9c6-59e8-4d23-b69f-0ccc64c1f1b3> (дата обращения: 16.01.2025).

## **Problematic Issues of Implementing the Right to Access to Justice in the Context of Digitalization of the Judicial System**

*Shukhareva A.V.*

*Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

*The article analyzes the problem of ensuring citizens' access to justice in the context of the introduction of digital technologies in civil proceedings. The author examines the problems of existing electronic document management mechanisms, the reasons for which include technical barriers and operational failures. The materials of judicial practice are analyzed in terms of resolving issues of restoring procedural deadlines missed due to failures in the operation of electronic services. The value of the study lies in the development of recommendations for justifying the validity of the reasons for missing a deadline in the event of a technical failure, as well as for increasing the efficiency of remote interaction between participants in civil proceedings.*

*Key words: justice, digitalization, electronic justice, technical failure, procedural deadline, restoration of deadline*

