

УДК 336

DOI: 10.24412/1998-5533-2025-1-14-21

**Анализ методик долговой устойчивости и оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации****Демидова С.Е.**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры общественных финансов финансового факультета  
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

**Пахомова Е.Д.**

Студент кафедры общественных финансов финансового факультета  
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

**Сахарова В.А.**

Студент кафедры общественных финансов финансового факультета  
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

**Васенина В.В.**

Студент кафедры общественных финансов финансового факультета  
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)



*Долговая устойчивость является важным индикатором финансового состояния Российской Федерации в условиях внешних вызовов и необходимости привлечения дополнительных ресурсов на достижение стратегических приоритетов. Долговая устойчивость определяется как способность экономического субъекта выполнять свои финансовые обязательства в установленные сроки, не нанося ущерба социально-экономическому развитию.*

*Цель статьи – исследовать методологические подходы к оценке долговой устойчивости региональных бюджетов в аспекте современных методов и практик и провести оценку по усовершенствованной методике. Методы исследования включают систематизацию подходов и рекомендаций по оценке долговой устойчивости, анализ отечественного и зарубежного опыта в проведении оценок долговой устойчивости. Качественный анализ и метод экспертных оценок применен для выбора и обоснованности показателей и диапазона значений.*

*Выявлены различия в методологиях: ограниченность набора показателей, что может быть недостаточным для комплексной оценки, и наоборот, расширенный перечень, повышающий объ-*

ективность оценки, но имеющий ограничения по применимости. Зарубежные подходы предлагают более гибкие методы, однако они сфокусированы на страновой масштаб.

Установлено, что при низком уровне государственного долга в России и стабилизации долговой устойчивости регионов сохраняются риски, связанные с инфляцией, высокими процентными ставками, сокращением бюджетного импульса, что может потребовать увеличения заимствований.

**Ключевые слова:** долговая устойчивость, государственный долг, регионы, экономический рост, заимствования, бюджетные кредиты

**Для цитирования:** Демидова С.Е., Пахомова Е.Д., Сахарова В.А., Васенина В.В. Анализ методик долговой устойчивости и оценка долговой устойчивости субъектов Российской Федерации // Вестник экономики, права и социологии. 2025. № 1. С. 14–21. DOI: 10.24412/1998-5533-2025-1-14-21.

В 2024 г. объем мирового долга достиг рекордных значений в 318,4 трлн долл. Почти 65 % роста глобального долга в прошедшем (2024 г.) году пришлось на рынки развивающихся стран: Китай, Индию, Саудовскую Аравию и Турцию. На рынках развитых стран накопление задолженности по большей части происходило в США, Великобритании, Канаде и Швеции. При этом около двух третей прироста долга занимает государственный сектор. В 2025 г. глобальный госдолг прибавит 3 % и составит 12,3 трлн долл., продолжив тем самым «поступательный рост, начавшийся в 2022 г.» [1]. Основными причинами, вызвавшими увеличение большего объема заимствований, называют: необходимость стимулирования экономики, рост социальных и военных расходов, фазу высоких процентных ставок, которые подразумевают высокую стоимость обслуживания новых заимствований.

На фоне возрастания показателей долга по странам как по объему, так и по уровню Россия имеет безопасный уровень долга в пределах установленного порогового значения в 20 % ВВП. Однако в условиях высокой инфляции, высоких процентных ставках и снижающихся цен на нефть, неустойчивости экономических связей, продолжающихся геополитических конфликтов могут реализоваться риски нарастания дефицита бюджета, что, очевидно, потребует привлечения новых заимствований. В связи с этим проблема долговой устойчивости остается для нашей страны актуальной.

Цель статьи – исследовать методы долговой устойчивости для оценки возможности их применения в условиях возрастания внутренних и внешних рисков и обеспечения финансовой устойчивости и уточнить методику оценки долговой устойчивости на субфедеральном уровне.

Долговая устойчивость представляет собой индикатор финансового состояния страны или региона, ее определение дает возможность оценить способность выполнять в определенные сроки взятые финансовые обязательства. Эксперты Международного валютного фонда (далее – МВФ) дают

такое определение: «это состояние, при котором накопленный государственный долг может быть обслужен в любой момент времени» [2], поэтому категория «долговая устойчивость» отражает состояние бюджета, обеспечивающее бесперебойное функционирование территории, своевременное финансовое обеспечение закрепленных функций, в том числе функции по управлению государственным и муниципальным долгом [3].

Стабильное соотношение долга к ВВП является распространенным и полезным показателем устойчивости государственных финансов, однако недостаточным. Высокие процентные ставки и одновременные заимствования на финансовом рынке обуславливают рост суммы государственных расходов, направляемых на обслуживание государственного долга, поэтому показатель обслуживания долга является значимым [4]. Изменения обменного курса оказывают влияние на долговую устойчивость, особенно если значительная часть долга выражена в иностранной валюте, поэтому при оценке долговой устойчивости необходимо учитывать и валютные риски [5]. Таким образом, доля расходов на обслуживание государственного долга в расходах бюджета может значительно повышаться в отдельные периоды (с учетом графика платежей), что также будет снижать долговую устойчивость. Дефицитность бюджета приводит к росту заимствований. Для поддержания долгосрочной долговой устойчивости включаются требования к пороговым величинам государственного долга и дефицита бюджета – бюджетные правила.

В России десятилетия наблюдался рост долговой нагрузки в региональных бюджетах с некоторой стабилизацией в последние годы. При этом объем государственного долга субъектов Российской Федерации в 2023 г. составил 3,2 трлн руб., что на 15 % больше, чем в предыдущем году. Основными причинами роста долга являются увеличение социальных обязательств, финансирование инфраструктурных проектов и снижение налоговых поступлений из-за экономической нестабильности. Многие регионы

сталкиваются с трудностями в обслуживании долга, что приводит к необходимости реструктуризации или привлечения дополнительных заимствований. В научной литературе дискуссионными остаются вопросы методологии определения долговой устойчивости субъектов Российской Федерации. Обосновано мнение, что «практика оценки долговой устойчивости субъектами Российской Федерации подтверждает, что использование рекомендуемых БК РФ показателей недостаточно» [6].

В рамках проблематики долговой устойчивости исследовательский интерес вызывает методология фискального пространства [7]. Данный концептуальный подход основывается на определении способности страны (или региона) увеличивать государственные расходы или снижать налоги без угрозы нарушения долгосрочной устойчивости государственных финансов. Совокупность используемых методов помогает правительствам принимать обоснованные решения в области бюджетной политики, основные подходы к оценке представлены в таблице 1.

По методике Минфина России оценка долговой устойчивости субъекта Российской Федерации (далее – субъект РФ, СРФ, регион) осуществляется

в соответствии со ст. 107.1 БК РФ, где определены основные показатели долговой устойчивости и их предельные значения, учтенные в методике оценки уровня долговой устойчивости (далее – УДС) [20] (табл. 2).

Данная методика основана на расчете коэффициентов и является базовым (обязательным) подходом. Регионы могут быть отнесены к одной из трех групп заемщиков: с высоким, средним или низким уровнем долговой устойчивости, переход в иную группу возможен только через 3 года [21].

В дополнении к общим коэффициентам предложено использовать расширительный методический подход, включая дополнительные показатели, отраженные в Методических рекомендациях [22] (табл. 3).

В расширительном подходе отмечается, что следует учитывать особенности финансово-экономических условий конкретного субъекта в зависимости от некоторых факторов: доли налоговых и неналоговых доходов в общих доходах бюджета; отклонения плановых значений от фактических бюджетных параметров; общего объема и структуры доходов, объемов расходных обязательств, которые связаны с внешними условиями. Для тех регионов, которые имеют более высокий уровень отклонения, реко-

Таблица 1

### Методы оценки долговой устойчивости публично-правовых образований

Название метода	Суть метода	Анализируемые показатели
Анализ долговой устойчивости (DSA) [8]	Оценка способности страны обслуживать свой долг в среднесрочной и долгосрочной перспективе	Отношение долга к ВВП. Стоимость обслуживания долга. Темпы экономического роста. Процентные ставки
Оценка налогового потенциала [9; 10]	Оценка соответствия текущих налоговых поступлений потенциалу доходов при оптимальной налоговой политике	Потенциальные налоговые доходы. Фактические налоговые доходы
Анализ бюджетных ограничений [11]	Рассмотрение ограничений, с которыми сталкивается государство при финансировании своих расходов	Доступ к заимствованиям. Уровень инфляции. Валютные резервы
Оценка макроэкономических рисков [12]	Учет макроэкономических рисков: волатильность цен на сырьевые товары, изменения валютных курсов или глобальные экономические шоки	Цены на сырьевые товары. Валютные курсы. Экономические шоки
Сценарный анализ [13]	Моделирование сценариев: изменение темпов роста ВВП, процентных ставок, уровня расходов и др. для оценки их влияния на фискальную устойчивость	Учитываются показатели в зависимости от ситуации, например: темпы роста ВВП, уровень расходов, процентные ставки
Международные сравнения [14]	Сравнение фискальных показателей страны с аналогичными показателями других стран с сопоставимым уровнем развития	Доходы бюджета. Расходы бюджета. Дефицит (профицит) бюджета. Государственный долг
Мониторинг фискальных правил [15]	Анализ соблюдения страной установленных фискальных правил	Ограничения на дефицит бюджета Уровень государственного долга, др.
Оценка инвестиционных потребностей [16]	Учет потребности страны в инвестициях в инфраструктуру, человеческий капитал и другие приоритетные области	Показатели, характеризующие инвестиции: структура, объем, источники и др.). Уровень текущих расходов
Динамические стохастические модели общего равновесия, DSGE [17]	Оценка влияние фискальной политики на экономику в долгосрочной перспективе	Объемы государственных налоговых доходов и государственных расходов. Валовой внутренний продукт Инфляция и др.

Источник: составлено авторами.

Таблица 2

## Показатели оценки долговой устойчивости субъекта РФ: базовый подход

Показатели долговой устойчивости (ст. 107.1 БК РФ)	Предельная величина УДС			Экономическое содержание
	Высокий	Средний	Низкий	
<i>K1</i> – объем госдолга СРФ к общему объему доходов бюджета без учета безвозмездных поступлений	≤ 50 % ≤ 25 %*	51–85 % 26–45 %*	> 85 % >45 %*	Отражает уровень платежеспособности, т.е. способность погашения полностью и в срок
<i>K2</i> – доля расходов на обслуживание долга в общем объеме расходов бюджета без учета субвенций	≤ 5 %	6–8 %	> 8 %	Характеризует уровень риска неисполнения расходных обязательств в связи с погашением долга
<i>K3</i> – годовая сумма платежей по погашению и обслуживанию долга к общему объему доходов бюджета и дотаций из бюджетов	≤ 13 %	14–18 %	> 18 %	Оценивает уровень текущей долговой нагрузки на бюджет региона
<i>K4</i> – доля краткосрочных долговых обязательств в общем объеме долга	> 15 %			Оценивает подверженность долгового портфеля риску рефинансирования

\* – для высокодотационных регионов.

Источник: составлено на основе методики Минфина России.

Таблица 3

## Показатели оценки долговой устойчивости субъекта РФ: расширительный подход

Показатель	Предельная величина, %	Экономическое содержание
Отношение государственного долга к объему ВРП	3	Отражает величину долговой нагрузки на бюджет
Отношение долга к доходам бюджета без учета МБТ	30	Отражает уровень платежеспособности, т.е. способность погасить полностью и в срок все обязательства
Отношение расходов на обслуживание долга к общим расходам бюджета	5	Характеризует уровень риска неисполнения расходных обязательств при погашении долга
Отношение расходов на обслуживание и погашение долга к доходам бюджета без учета МБТ	10	Отражает уровень риска неисполнения расходных обязательств при погашении долга
Отношение «инвестиционных» расходов к расходам на обслуживание и погашение долга	90	Отражает эффективность использования заемных средств
Отношение просроченных долговых обязательств к общему объему госдолга	0	Отражает степень неисполнения долговых обязательств
Отношение дефицита бюджета к доходам бюджета без учета МБТ	10	Отражает уровень платежеспособности
Доля гарантий в общем объеме госдолга	20	Отражает инвестиционный характер долговых обязательств

мендовано устанавливать более жесткие нормативные лимиты долговой нагрузки.

Показатели *K1*, *K2* и *K3* встречаются в обоих подходах. Однако нормативы для *K1* и *K2* в указанных документах разные, что не дает возможности однозначного определения в понимании УДС (табл. 4).

В этой связи, согласно рекомендациям Минфина России по ответственной долговой политике [23],

Таблица 4

Сравнение значений нормативных показателей *K1*, *K2*, *K3*, отраженных в ст. 107.1 БК РФ и Методических рекомендациях

Показатель	Нормативы, %	
	Ст. 107.1 БК РФ	Методические рекомендации
<i>K1</i>	≤ 50 %	≤ 30 % (показатель 2)
<i>K2</i>	≤ 13 %	≤ 10 % (показатель 4)
<i>K3</i>	≤ 5 %	≤ 5 % (показатель 3)

Источник: составлено авторами.

предлагаются дополнительные показатели для УДС, описанные в государственных программах регионов.

Также перечень показателей, позволяющих определить параметры долговой нагрузки регионов, содержится в рекомендациях по долгосрочному бюджетному планированию. Приведенные ограничения (пороговые значения) регионы могут корректировать в зависимости от экономической особенности их территорий или от состояния бюджета, но сами особенности не оговорены.

Методика Счетной палаты Российской Федерации включает еще более расширенный перечень показателей (21 показатель), сгруппированных по следующим трем критериям [24]: 1 – уровень долговой нагрузки и платежеспособности (8 показателей); 2 – качество управления структурой государственного долга (12 показателей); 3 – открытость сведений о состоянии государственного долга (1 показатель).

Показатели по критериям 1 и 2 включают только количественные характеристики в динамике, а по

критерию 3 обращает внимание на наличие полного или частичного объема информации либо же ее отсутствие [25]. Результатом аудита оценки УДС региона является присвоение каждому критерию высокого, среднего или низкого уровня эффективности долговой политики на основании суммарного значения всех показателей по критерию.

Оценка показателя складывается следующим образом. Показатель относится к одной из категорий в зависимости от динамики изменения данных (положительная динамика, отсутствие изменений, отрицательная динамика); соответствия нормативному значению (например, менее 30 % – низкий уровень, менее 50 % – средний уровень, более 50 % – высокий уровень); наличия или отсутствия требуемой информации (например, наличие всей информации; частичное размещение; отсутствие информации). Далее выставляется от 1 до 3 баллов, в итоге по критерию эффективности долговой политики уровень определяется как высокий, средний, низкий.

Однако использование данного подхода связано с ограничениями по охвату регионов и использованию всей совокупности показателей, рисунок 1.

Таким образом, для оценки долговой устойчивости целесообразно расширить действующую методику Минфина России с учетом доступности данных для анализа.

Для корректировки методики на дополнительные показатели были просчитаны новые коэффициенты *K5* (отношение темпов роста государственного долга к темпам роста ВВП) и *K6* (доля рыночного государственного долга в структуре государственного долга). Затем, опираясь на введенные показатели, субъекты были скорректированы по уровням долговой устойчивости. Для группы низкой долговой устойчивости значения показателей определены для *K5* > 100 %, для *K6* > 65 %. Для группы высокой долговой устойчивости значения показателей определены для *K5* < 70 %, для *K6* < 25 %. Прочие значения *K5* и *K6* относятся к средней группе.

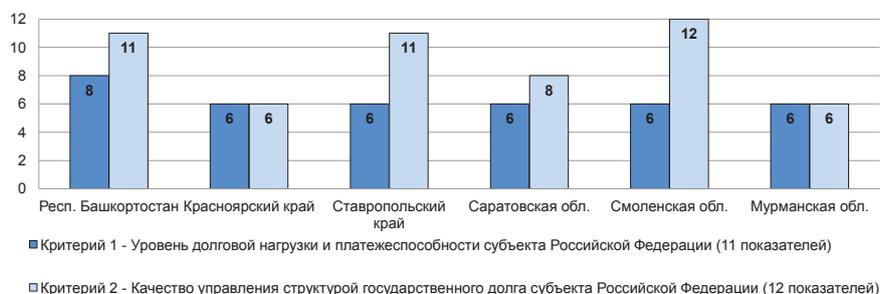
Если у региона, который находился в группе с высоким УДС, отношение темпов роста государственного долга к темпам роста ВВП и доля рыночного государственного долга в структуре государственного долга превышали пороговые значения, то такой субъект определялся в группу со средним УДС. В случае если коэффициенты превышали поро-

вые значения у региона, который находился в группе со средним УДС, то такой субъект был переведен в группу с низким уровнем долговой устойчивости. Если в расчетах по одному субъекту два дополнительных коэффициента были ниже порогового значения, а субъект имел низкую долговую устойчивость, такой регион был отнесен к группе со средней долговой устойчивостью. Если показатели *K5* и *K6* были ниже пороговых значений, а субъект относился к группе со средней УДС, то такой регион был классифицирован как субъект с высоким УДС. Если показатели *K5* и *K6* находились в диапазоне значений, при которых субъект не относился к группам заемщиков с высоким или низким уровнем долговой устойчивости, группа оставалась изначальной.

Количественное соотношение субъектов, отнесенных к разным группам классификации в зависимости от долговой устойчивости, согласно методике Минфина России, с 2018 по 2023 гг. представлено на рисунке 2.

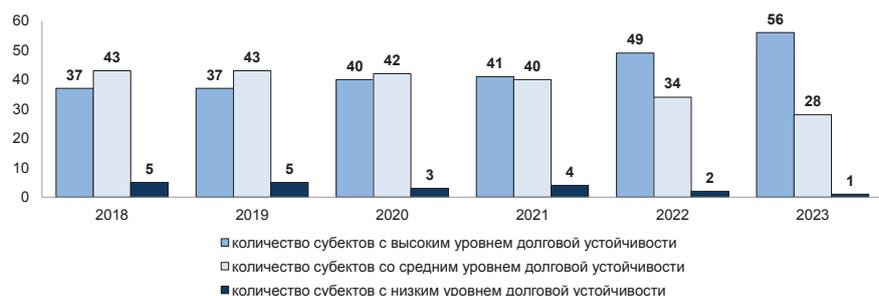
В таблице 5 представлены данные о субъектах РФ, которые были классифицированы по скорректированной методике. Темно-серым цветом отражено увеличение количества субъектов в группе, светло-серым – уменьшение.

Субъектами РФ, которые перешли из группы со средней долговой устойчивостью в группу с высоким уровнем долговой устойчивости, стали: Ивановская область (2021 г.), Республика Карелия (2021 г.),



**Рис. 1. Количество используемых показателей при оценке уровня долговой устойчивости в различных регионах по методике Счетной палаты Российской Федерации**

Анализ проведен по субъектам Российской Федерации, долговая устойчивость которых оценивалась Счетной палатой Российской Федерации



**Рис. 2. Классификация субъектов РФ в зависимости от уровня долговой устойчивости в соответствии с методикой Минфина РФ**

Источник: составлено авторами.

**Таблица 5**  
**Классификация субъектов РФ в зависимости от уровня долговой устойчивости в соответствии с методикой Минфина России**

Уровень долговой устойчивости	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Высокий уровень (ед.)	38	38	38	44	49	56
Средний уровень (ед.)	42	42	44	37	35	28
Низкий уровень (ед.)	5	5	3	4	1	1

Источник: составлено авторами.

Вологодская область (2021 г.), Астраханская область (2018 г., 2019 г.), Пермский край (2021 г.), Магаданская область (2020 г.).

К регионам, которые перешли из группы субъектов с высоким уровнем долговой устойчивости в группу бюджетов со средним уровнем долговой устойчивости, относятся: г. Москва (2021 г.), г. Санкт-Петербург (2020 г.), Ханты-Мансийский АО (2020 г.), Республика Саха (Якутия) (2020 г.).

Регионом, который перешел из группы с низкой долговой устойчивостью в группу со средним уровнем долговой устойчивости, стала Республика Мордовия. Республика с 2018 г. имела низкий УДС и только в 2023 г. перешла в среднюю группу. В 2022 г. регион показывал умеренные темпы роста государственного долга в сравнении с темпами роста ВРП, относительно безопасные показатели доли рыночного долга в структуре государственного долга, что позволяет при корректировке методики отнести регион в 2022 г. к группе со средним уровнем долговой устойчивости.

Оценивая уровень долговой устойчивости субъектов Федерации по скорректированной методике в рассмотренном периоде можно сделать вывод о стабилизации долговой зависимости регионов, число которых со средним и низким уровнем долговой устойчивости постепенно сокращалось. В 2023 г. единственным регионом, имеющим низкий УДС, стала Республика Калмыкия. Ключевым фактором такой динамики является замещение части рыночного государственного долга нерыночным – бюджетными кредитами, доля которых достигла более 77 % [26] в общей структуре заимствований.

В условиях глобальных кризисов и трансформаций страновой государственный долг будет расти, что отразится и на положении субфедеральных образований, вопрос долговой устойчивости остается актуальным. В исследовании раскрыта многоаспектность методических подходов к оценке долговой устойчивости. Анализ существующих методик, используемых на субфедеральном уровне, выявил необходимость их совершенствования че-

рез оптимизацию системы показателей, что позволит более точно оценивать долговую устойчивость и минимизировать риски.

Результаты анализа по скорректированной методике показали стабилизацию долгового положения регионов. Количество субъектов с высоким уровнем долговой устойчивости увеличивается, а число регионов со средним и низким уровнем долговой устойчивости постепенно снижается. Это свидетельствует о положительном эффекте от замещения рыночных заимствований бюджетными кредитами. Однако в 2025 г. могут реализоваться риски, связанные со снижением темпа роста экономики, сворачиванием бюджетного импульса, жесткостью денежно-кредитной политики при сохраняющейся инфляции, а также сложно прогнозируемые косвенные последствия изменений налоговой политики. Перспективным представляется внедрение технологий искусственного интеллекта для повышения точности прогнозов при управлении долговой нагрузкой при расширении количества показателей.

#### Литература:

1. Sovereign Debt 2025: Commercial Debt Will Reach A New Record High Of \$77 Trillion. URL: <https://www.spglobal.com/ratings/en/research/articles/250304-sovereign-debt-2025-commercial-debt-will-reach-a-new-record-high-of-77-trillion-13427943> (дата обращения: 04.03.2025).
2. Review of the Debt Sustainability Framework for Market Access Countries. Policy Paper. URL: <http://www.imf.org> (дата обращения: 20.02.2025).
3. Куприн А.А., Буга А.В., Рахконен М.Е. Анализ и оценка долговой устойчивости регионов в целях эффективного управления задолженностью и достижения бездефицитного бюджета // Экономика и управление народным хозяйством. 2019. № 9 (11). С. 15–22.

4. Трунин П., Синельникова-Мурлыева Е., Божечкова А. Влияние высоких процентных ставок по займам на экономический рост в Российской Федерации // *Russian Journal of Entrepreneurship*. 2016. Т. 17. № 10. С. 1213–1218. DOI:10.18334/rj.17.10.35293.
5. Arellano C., Bai Y., Kehoe P.T. Financial crises and the relevance of the debt sustainability framework // *Journal of Development Economics*. 2015. № 115. P. 1–18. DOI:10.1016/j.jdeveco.2015.04.002.
6. Санаков А.Ю. Повышение долговой устойчивости субъектов Российской Федерации: дисс. ... канд. эконом. наук. М., 2020. 172 с.
7. Nguyen A.F., Garcia-Escribano M. Understanding the Macroeconomic Effects of Natural Disasters // *IMF Working Papers*. 2025, № 46. URL: <https://doi.org/10.5089/9798229001939.001>.
8. Анализ устойчивости долга: руководство по методам, тенденциям и стратегиям // *Familiarize*. URL: <https://docs.familiarize.com/ru/glossary/debt-sustainability-analysis/> (дата обращения: 24.02.2025).
9. Хидирова Р.М. Методы оценки налогового потенциала региона // *Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов*. Сб. материалов II Межд. науч.-практ. конф. М.: ИРОК, 2022. С. 212–218.
10. Бабин Н.А. Методы оценки налогового потенциала на основе показателей формирования налоговых доходов // *Вектор экономики*. 2018. № 5. С. 37–44.
11. Бухарский В.В., Лавров А.М. Жесткие бюджетные ограничения: теоретические основы и проблематика российских городов // *Проблемы управления: теория и практика*. 2020. № 1. С. 7–40.
12. Doojav G.-O., Purevdorj M., Batjargal A. The macroeconomic effects of exchange rate movements in a commodity-exporting developing economy // *International Economics*. 2024. № 177. P. 1–21. URL: <https://doi.org/10.1016/j.inteco.2023.100475>.
13. Ковалев П.П. Сценарный анализ, методологические аспекты // *Финансы и кредит*. 2009. № 44 (380). С. 9–13.
14. Debt Sustainability Framework. URL: <https://www.worldbank.org/en/programs/debt-toolkit/dsf> (дата обращения: 04.03.2025).
15. Brändle Th., Elsener M. Do Fiscal Rules Matter? // *A Survey of Recent Evidence*. *Swiss Journal of Economics and Statistics*. 2024. Vol. 160. № 1. P. 1–38. URL: [sjes.springeropen.com/articles/10.1186/s41937-024-00128-z](https://www.sjes.springeropen.com/articles/10.1186/s41937-024-00128-z).
16. Татаркин А.И., Биматов М.Р. Оценка инвестиционных потребностей социально-экономического развития региона // *Экономика региона*. 2010. № 2. С. 29–33.
17. Вотинов А.И., Елкина М.А. Фискальное стимулирование российской экономики: оценка в рамках простой DSGE-модели с фискальным блоком // *Фискальная политика. Макроэкономическое моделирование*. 2018. № 5. С. 83–96.
18. Балынин И.В. Комплексный анализ долговой политики в рамках рейтинговой оценки субъектов Российской Федерации по уровню риска несбалансированности региональных бюджетов // *Экономика и предпринимательство*. 2014. № 5. С. 217–222.
19. Терещенко В.С., Королева М.Л. К вопросу оценки долговой устойчивости регионов Российской Федерации // *Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управления производством*. 2022. № 1 (51). С. 32–39.
20. Постановление Правительства РФ от 04.03.2020 г. № 227 «Об утверждении Правил проведения оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации». URL: <http://government.ru/docs/all/126562/> (дата обращения: 27.12.2024).
21. Классификация субъектов Российской Федерации по группам долговой устойчивости. Минфин России. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/public\\_debt/subj/klass](https://minfin.gov.ru/ru/performance/public_debt/subj/klass) (дата обращения: 03.01.2025).
22. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации по долгосрочному бюджетному планированию. Министерство финансов Российской Федерации. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/document/?id\\_4=94598](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=94598) (дата обращения: 03.01.2025).
23. Рекомендации Минфина России от 18.12.2015 г. «Рекомендации по проведению субъектами Российской Федерации ответственной заемной/долговой политики». URL: [https://minfin.gov.ru/ru/document/?id\\_4=104993](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=104993) (дата обращения: 03.01.2025).
24. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. Аудит эффективности долговой политики Красноярского края, Ставропольского края, Республики Башкортостан, Саратовской области, Смоленской области. URL: [https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoj-palaty-8-nbsp-avgust-2014-nbsp-g-792?blind\\_mode=on](https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoj-palaty-8-nbsp-avgust-2014-nbsp-g-792?blind_mode=on) (дата обращения: 05.01.2025).
25. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Аудит эффективности долговой политики Мурманской области и анализ ее влияния на исполнение бюджета и социально-экономическое развитие региона за 2011–2015 годы» от 20.01.2017 г. URL: <http://kspmo.ru/upload/iblock/39d/39d1ae7bd2585e0a817bc12e933877ee.pdf> (дата обращения: 15.02.2025).
26. Информационно аналитическая система «iМониторинг». Мониторинг. Бюджет. Финансовый паспорт. URL: <https://www.iminfin.ru/areas-of-analysis/budget> (дата обращения 26.01.2025).

## **Analysis of Debt Sustainability Methodologies and Assessment of Debt Sustainability of the Subjects of the Russian Federation**

***Demidova S.E., Pakhomova E.D., Sakharova V.A., Vasenina V.V.  
Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)***

*Debt sustainability is an important indicator of the financial condition of the Russian Federation in the face of external challenges and the need to attract additional resources to achieve strategic priorities. Debt sustainability is defined as the ability of an economic entity to meet its financial obligations on time without prejudice to socio-economic development.*

*The purpose of the article is to explore methodological approaches to assessing the debt sustainability of regional budgets in terms of modern methods and practices and to conduct an assessment using an improved methodology.*

*The research methods include the systematization of approaches and recommendations for assessing debt sustainability, the analysis of domestic and foreign experience in conducting debt sustainability assessments. Qualitative analysis and the method of expert assessments are used to select and validate indicators and a range of values.*

*Differences in methodologies have been identified: a limited set of indicators, which may not be sufficient for a comprehensive assessment, and vice versa, an expanded list that increases the objectivity of the assessment, but has limitations in applicability. Foreign approaches offer more flexible methods, but they are focused on the country scale.*

*It has been established that with a low level of public debt in Russia and stabilization of the debt sustainability of the regions, risks associated with inflation, high interest rates, and a reduction in budget momentum remain, which may require increased borrowing.*

*Keywords: debt sustainability, public debt, regions, economic growth, borrowing, budget loans*

