

УДК 332.12

Некоторые аспекты управления регионами в контексте информационно-коммуникативных технологий

**Поздеева О.Г.**

Кандидат экономических наук, доцент
кафедры региональной, муниципальной экономики и управления
Уральского государственного экономического университета
(Екатеринбург)

**Квон Г.М.**

Кандидат экономических наук, доцент
кафедры региональной, муниципальной экономики и управления
Уральского государственного экономического университета
(Екатеринбург)

В данной статье рассмотрены результаты использования цифровых технологий на примере Уральско-Сибирского макрорегиона. Важность исследуемой проблемы подтверждается увеличением затрат на внедрение цифровых и информационно-коммуникативных технологий, подтверждаемая результатами рейтингов, проводимых различными рейтинговыми агентствами.

Ключевые слова: цифровые технологии, информационно-коммуникативные технологии, макрорегион, инвестиции, управление, цифровая зрелость

Цифровые преобразования, характерные для современного этапа развития России, выводят на первый план использование цифровых технологий, которые вызывают кардинальные изменения в различных сферах жизнедеятельности людей и позволяют органам власти на всех государственных уровнях принимать решения на основе новых возможностей. Развитие цифровой экономики актуализирует использование и дальнейшее развитие информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ) как новых управленческих технологий, внедряемых на всех уровнях управления экономическими системами. Поэтому государственные органы управления и на федеральном, и на региональном уровнях вынуждены искать способы управления изменениями в экономической сфере, вызванными цифровой трансформацией.

Согласно работе Я.П. Силина и Е.Г. Анимиды, «тотальная цифровизация и роботизация... коренным образом изменяют сложившиеся производ-

ственные отношения на всех уровнях иерархии..., требуют трансформации или даже создания новой институциональной среды» [1]. При этом на практике технологии сложно разделить на информационные или цифровые [2].

Для регионов Уральско-Сибирского макрорегиона весьма важным является внедрение цифровых технологий, прежде всего в экономическую сферу, основу которой составляет индустрия. Анализ использования ИКТ показал, что к концу 2019 г. организации имели достаточно высокий уровень использования персональных компьютеров в субъектах макрорегиона (свыше 90 %). Несколько хуже сложилась ситуация с использованием локальных вычислительных сетей. Доля таких организаций находилась в диапазоне от 71,3 % в Свердловской области, до 57,6 % в Курганской (рис. 1).

На среднем уровне развития в 2019 г. находится использование в организациях серверов. Так, данный показатель по регионам Уральско-Сибирского

макрорегиона колеблется в промежутке от 64,7 % в Ямало-Ненецком автономном округе до 42,3 % в Курганской области (рис. 2).

На самом низком уровне находится использование организациями «облачных» серверов. В 2019 г. доля организаций, использовавших «облачные» серверы, была на уровне 30,4 % в Свердловской области и 21 % в Курганской (рис. 3).

Следует отметить, что за изучаемый период развитие ИКТ в регионах Уральско-Сибирского макрорегиона проходило неравномерно. В 2019 г. по сравнению с 2015 г. удельный вес организаций, использовавших серверы, увеличился в четырех регионах (Курганской, Тюменской, Свердловской и Челябинской областях) и снизился в двух (Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах). Доля организаций, использовавших локальные вычислительные сети, выросла в двух регионах (Курганской и Челябинской областях), снизилась в трех (Тюменской области, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком автономных округах) и осталась на том же уровне в Свердловской области. Однако, удельный вес организаций, использовавших «облачные» серверы, увеличился по всем регионам.

Проведенный анализ показал, что развитие цифровых технологий за период с 2015 по 2019 гг. привело к снижению неравенства исследуемых регионов в сфере использования ИКТ. В 2019 г. по сравнению с 2015 г. разрыв между регионами Уральско-Сибирского макрорегиона снизился по всем трем показателям: по использованию серверов с 2,1 раза до 1,5 раз, локальных вычислительных сетей с 1,9 раз до 1,2 раз и «облачных» серверов с 1,8 раза до 1,4 раз. Однако в целом, если брать показатели социально-экономического развития регионов в динамике, оно свидетельствует об усилении дифференциации субъектов макрорегиона [4; 5].

В этой связи считаем необходимым провести исследование инвестиционных аспектов развития ИКТ в макрорегионе и соответствующей инфраструктуры. По данным агентства CNews, вложения регионов в развитие ИКТ имеют положительную динамику и отражают расходы региональных бюджетов на проведение информатизации и цифровизации региона, затраты на обеспечение связи, создание ЕГИСЗ¹, реализации программы «Безопасный город» и

¹ Единая государственная информационная система здравоохранения.

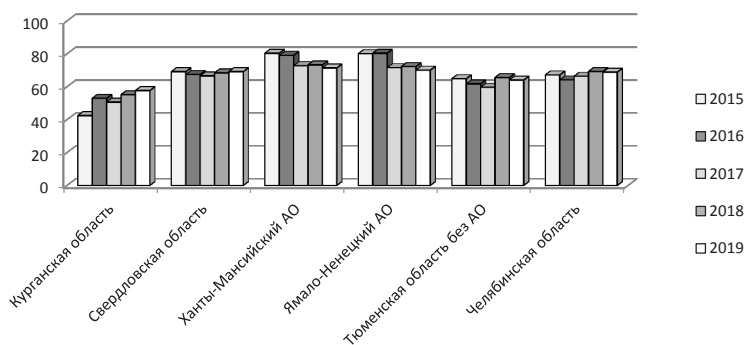


Рис. 1. Удельный вес организаций, использовавших локальные вычислительные сети, в регионах Уральско-Сибирского макрорегиона в 2015-2019 гг. [3]

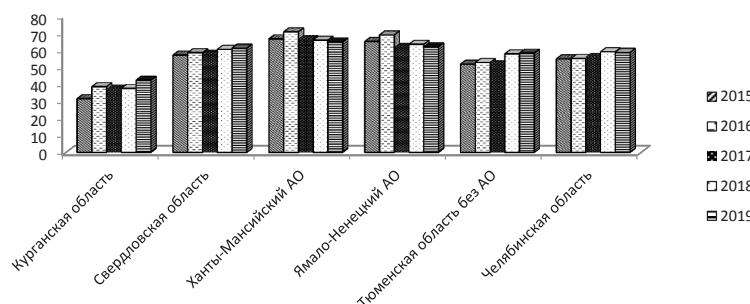


Рис. 2. Удельный вес организаций, использовавших серверы, в регионах Уральско-Сибирского макрорегиона в 2015-2019 гг. [3]

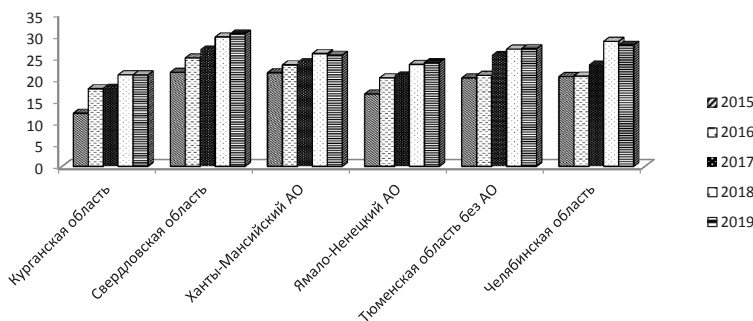


Рис. 3. Удельный вес организаций, использовавших «облачные» серверы, в регионах Уральско-Сибирского макрорегиона в 2015-2019 гг. [3]

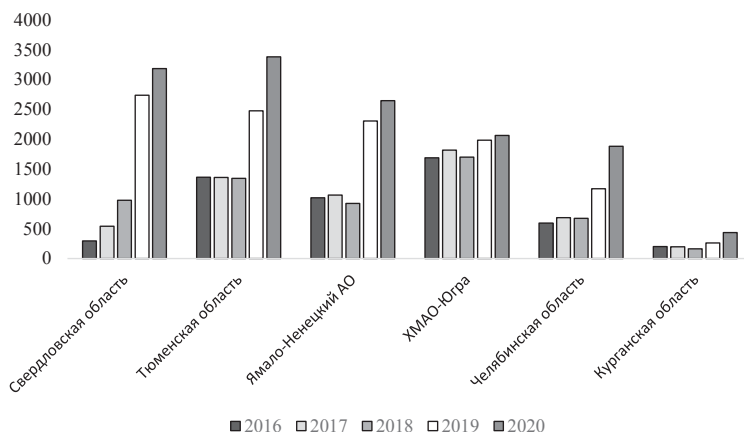


Рис. 4. Расходы на ИКТ по субъектам макрорегиона, млн руб. [6]

др. [6] (рис. 4). Свердловская область вошла в топ-10 регионов по данному показателю.

Необходимо отметить, что Высшая школа экономики провела исследование, согласно которому валовые внутренние затраты на развитие цифровой экономики в целом по РФ составили в 2019 г. 3,7 % от ВВП [7].

Удельные показатели (расходы ИКТ на душу населения), по данным 2020 г., представлены на рисунке 5.

По данным агентства *TADVISER* [8], в регионах РФ утверждены стратегии цифровой трансформации, которые включают более 4,6 тыс. проектов. С 2021 г. Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ формируется рейтинг цифровой зрелости регионов, где все субъекты разделены на три группы: с высоким значением цифровой зрелости, со средним и, соответственно, низким по таким отраслям, как: здравоохранение, образование, госуправление, развитие городской среды, транспорта и логистики. В группу с высоким уровнем цифровой зрелости вошли ХМАО и ЯНАО; Тюменская, Челябинская, Курганская области вошли в группу средних значений цифровой зрелости; Свердловская область вошла в группу регионов с низким значением цифровой зрелости (рис. 6).

Важность данного рейтинга обуславливается тем, что показатель «цифровой зрелости регионов» с 2021 г. становится одним из 20 критериев, утвержденных Президентом РФ, по которому будет оцениваться деятельность региональных органов управления в вышеуказанных ключевых отраслях.

Ускоренное внедрение ИКТ и цифровых технологий в традиционно промышленные регионы Уральского-Сибирского макрорегиона позволит создать условия для повышения конкурентоспособности как базовых видов промышленности, так и экономики регионов в целом.

Внедрение цифровых технологий в различные сферы деятельности и связанные с этим вызовы требуют разработки и использования новых механизмов управления, которые привлекали бы инвестиционные ресурсы в региональную экономику, обеспечивая эффективность в принятии решений при реализации целенаправленной региональной политики, создавая конкурентную среду для углубления процессов цифровой трансформации регионов.

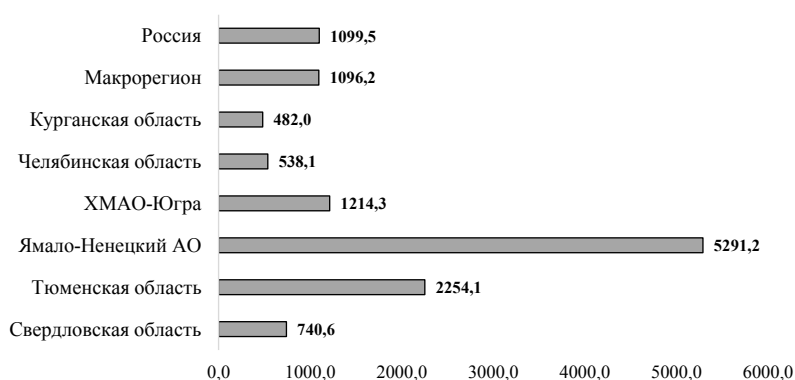


Рис. 5. Расходы на ИКТ по субъектам макрорегиона в расчёте на душу населения, руб./чел. [6]

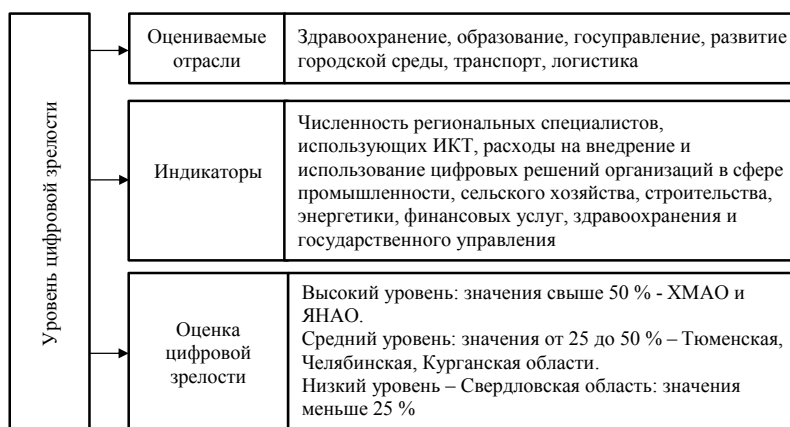


Рис. 6. Критерии оценки и распределение субъектов макрорегиона по уровню цифровой зрелости [8]

Литература:

1. Силин Я.П., Анимича Е.Г. Эволюция парадигмы региональной экономики // *Journal of New Economy*. – 2020. – Т. 21. – № 1. – С. 5-28.
2. Силин Я.П., Анимича Е.Г. Контуры формирования цифровой экономики в России // *Известия Уральского государственного экономического университета*. – 2018. – Т. 19. – № 3. – С. 18-25.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>
4. Зубаревич Н.В., Сафронов С.Г. Неравенство социально-экономического развития регионов и городов России 2000-х годов: рост или снижение? // *Общественные науки и современность*. – 2013. – № 6. – С. 15-26.
5. Квон Г.М., Поздеева О.Г. Преодоление экономического неравенства субъектов макрорегиона: инвестиционно-инфраструктурный аспект // *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*. – 2021. – № 4 (89). – С. 92-102.

6. Сайт CNews: Рейтинг ИКТ-бюджетов регионов 2019. – URL: https://www.cnews.ru/articles/2020-05-22_regiony_planirovali_uvelichit_itrashody
7. Цифровая экономика: 2021: краткий статистический сборник / Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневецкий, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2021. – 124 с.
8. Информатизация регионов. Рынок России. ИКТ-расходы регионов России в 2018 году. Рейтинг. Аналитический обзор. – URL: <http://www.tadviser.ru/index.php>

Some Aspects of Regional Management in the Context Information and Communication Technologies

Pozdeeva O.G., Kvon G.M.
Ural State Economic University (Yekaterinburg)

This article discusses the results of using digital technologies on the example of the Ural-Siberian macroregion. The importance of the problem under study is confirmed by the increase in the costs of introducing digital and information and communication technologies, confirmed by the results of ratings conducted by various rating agencies.

Key words: digital technologies, information and communication technologies, macro-region, investments, management, digital maturity

