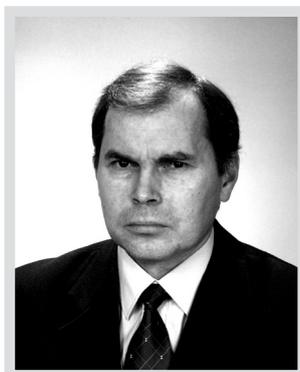


УДК 316.334.23

Российское фермерство в фокусе конфликта интересов государства и частного предпринимательства



Тюленев А.И.

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры социальных наук и технологий
Поволжского государственного технологического университета
(Йошкар-Ола)

В статье актуализирована проблема становления российского частного фермерства. Показано, что в модернизирующемся российском обществе вызрел конфликт между государственной бюрократией и частным фермерством. На основе анализа данных экспертных опросов констатируется неустойчивое, нестабильное, неопределенное по своим перспективам состояние частного фермерства в Республиках Татарстан и Марий Эл.

Ключевые слова: предпринимательство, материально-рациональное предпринимательство, частное фермерство, крестьянское хозяйство, государственная бюрократия

В условиях модернизации российского общества возникает необходимость осмыслить с позиций современной науки направленность, характер и особенности трансформации базовых социальных институтов, одним из которых является фермерство.

Начнем с того, что правовой статус фермерских хозяйств с юридической точностью и однозначностью не определен. Так утверждают некоторые исследователи российского фермерства, заявляя, что в юридической науке вопрос о статусе крестьянского (фермерского) хозяйства однозначно не решен; отсюда и противоречивая практика [1].

Приведем текст ст. 1 Федерального закона от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ с изменениями и дополнениями (последние сделаны 23 июня 2014 г.) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», в которой определяется понятие такого хозяйства: «1. Крестьянское (фермерское) хозяйство (далее также – фермерское хозяйство) представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. 2. Фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином. 3. Фермерское хозяйство

осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. 4. Фермерское хозяйство может признаваться сельскохозяйственным товаропроизводителем в соответствии с законодательством Российской Федерации» [2].

По мнению ряда историков, фермер, в отличие от крестьянина, является собственником или арендатором земли, юридически свободным, независимым от государства или помещика производителем. Фермер работает на себя и свою семью; его целью является не выживание, а получение дохода. Земля для фермера не «Мать-кормилица», торговать которой кощунственно, а всего лишь средство для получения дохода, поэтому он легко бросает ее и переходит на другую. Фермеру не свойственны патриархальная сентиментальность и стремление к сохранению традиционного образа жизни [3].

Далее обратимся к работам экономиста и социолога А.В. Чаянова, которого нередко позиционируют как основателя междисциплинарного крестьяноведения. Предметом научных изысканий русского ученого стало семейно-трудовое крестьянское хозяйство. Реализуя экономико-социологический подход, Чаянов выделил пять типов аграрных хозяйств: 1) капиталистические, 2) полутрудовые, 3) зажиточные семейно-трудовые хозяйства, 4) бедняцкие семейно-трудовые хозяйства, 5) полупролетарские,

б) пролетарские. Под капиталистическими хозяйствами Чайнов подразумевал фермерские хозяйства. Остальные типы хозяйств он относил к крестьянским [4, с. 41].

Современные зарубежные представления о фермерстве носят более определенный характер. Приведем дефиницию семейного фермерского хозяйства, содержащуюся в Римском договоре 1957 г. Эта дефиниция включает в себя ряд признаков. 1. Хозяйство должно быть имуществом фермера, основная деятельность которого заключается в работе на ферме. 2. Фермер должен иметь знания, необходимые для рационального хозяйствования. 3. Обязанностью фермера является рациональное использование земельных угодий. 4. Семейное фермерское хозяйство должно обеспечивать работой 1,5-3,0 работника из расчета 2300 часов на работника в год [5].

Наличие сходных признаков не исключает национальной специфики. Так, в Германии семейными фермерскими хозяйствами считаются аграрные предприятия, в которых на долю наемного труда приходится половина всех трудовых затрат, осуществляемых в течение года. В США фермеры должны отнести свою ферму к категории семейной или индивидуальной в зависимости от того, кем она управляется – семьей или отдельным человеком, исключая наемного управляющего, и при этом не входит в партнерства или корпорации [6, с. 49].

В отличие от западных стран, в России основу сельскохозяйственного производства образуют «предприятия-гиганты», вроде Краснодарского ЗАО «Фирма Агрокомплекс», аффилированного с семьей эксгубернатора Краснодарского края А. Ткачева. При этом происходит процесс присоединения последних крупных независимых сельхозпроизводителей Выселковского района поименованного края ЗАО «Нива» и «Рассвет», работающих с высокой рентабельностью [7].

Нынешняя аграрная политика российской бюрократии углубляет и расширяет конфликт интересов между собою и частным фермерским предпринимательством. Одним из ярких примеров наличия обозначенного конфликта служит поступок, совершенный в городе Куйбышеве Новосибирской области фермером, вывалившим кучу навоза перед зданием «Сбербанка» и выставившего плакаты с надписями «Долой кредитное рабство» и «Банкиры – враги народа» [8].

В таких условиях частные фермеры вынуждены сбывать нереализованную на рынке продукцию крупным агрохолдингам «за копейки». В России отсутствуют такие атрибуты аграрной рыночной экономики, как: беспроцентные ссуды и «налоговые каникулы» начинающим фермерам сроком до 5 лет; долгосрочная аренда с последующим

льготным выкупом сельскохозяйственной техники; выделение государственных средств на развитие инфраструктуры села и модернизацию самих хозяйств.

Государство играет в беспроигрышную для себя игру – «Как выиграть грант и получить безвозмездную помощь?» Гранты «делят по талантам», а помощь оказывают «передовикам производства» [9].

В отличие от России, аграрная политика западных стран ориентирована на интересы и потребности фермеров. Так, в Европе, США, Канаде на государственном уровне закреплено, что цены на готовую продукцию должны обеспечить средней фермерской семье доход на уровне 120 % от достатка среднего городского домохозяйства (в России по госпрограмме доход сельского жителя заложен на уровне 55 % от дохода горожанина). От доходности в 120 % рассчитывается базовая себестоимость продукции и рентабельность фермерских хозяйств. Если таковые по каким-либо причинам не достигаются рыночными методами, то фермерские хозяйства дотируются государством [10].

Приведем данные экспертного опроса предпринимателей и специалистов по бизнесу, проведенного в 2016 г. в Татарстане и Марий Эл. Общее число экспертов, отобранных способом «снежный ком», составило 100 чел. (n = 100) по 50 от каждой республики.

Из рисунка 1 видно, что оптимистов, благоприятно оценивающих перспективы развития частного фермерства, среди татарстанских экспертов по предпринимательству заметно больше, чем среди марийских экспертов по бизнесу (32,0 против 20,0 %).

Вместе с тем значительное число татарстанских экспертов пессимистично оценивают будущее частного фермерского предпринимательства: 8,0 % полагают, что оно будет стагнировать, а 16,0% и вовсе считают, что частное фермерство станет деградировать.

Как бы то ни было, поражает другое. Почти половина экспертов из РТ затруднилась с выбором

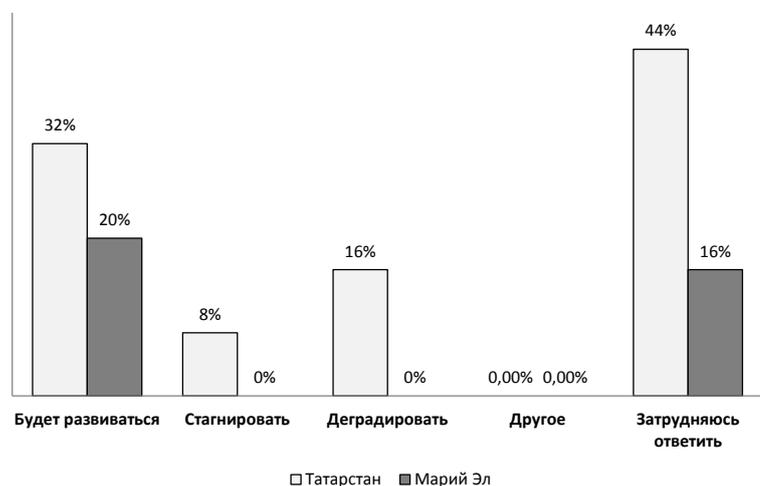


Рис. 1. Перспективы развития частного фермерства в Республиках Татарстан и Марий Эл

варианта ответа, спрятавшись за формулировку «затрудняюсь ответить» (44,0 %). Среди экспертов из Марий Эл таких также оказалось достаточно много, хотя и значительно меньше, чем среди экспертов РТ (16,0 %).

Приведенные данные, в особенности те, которые касаются количества участников опроса, выбравших вариант ответа «затрудняюсь ответить», красноречиво свидетельствуют о том, что текущее состояние частного фермерства в обследованных республиках далеко от оптимального. Возможные перспективы его дальнейшей эволюции неопределенны, нестабильны и вариативны – от поступательного развития до стагнации и деградации.

Подводя итоги, обратим внимание на наиболее важные положения статьи. Прежде всего, отметим, что российское частное фермерство в настоящее время является собой не фантом, а живую реальность, несмотря на присутствие в его рядах псевдофермерских: крестьянских или мнимо фермерских хозяйств. Институционализацию частного фермерского предпринимательства следует признать одним из главных достижений модернизации России и залогом ее дальнейшего успешного экономического и социального развития. Только частные фермерские хозяйства в перспективе при наличии благоприятных условий смогут обеспечить надежную продовольственную безопасность страны и стабильное удовлетворение растущих потребностей ее граждан в разнообразных, качественных и свежих продуктах питания. Частное фермерство есть капиталистическое предпринимательство, основанное на формально-рациональной организации труда, производства и сбыта готовой продукции. Капиталистического фермера следует отличать как от крестьянского натурального хозяйства, так и от фермы-колхоза, которую в дореволюционные времена было принято называть «культурным помещичьим хозяйством». Частное фермерское предпринимательство в России вовлечено в конфликт с государственной бюрократией, объектом которого являются собственность, в первую очередь «поля, леса, озера, реки» и власть в значении комплекса прав, полномочий и компетенций, связанных с производством, распределением, обменом и потреблением сельскохозяйственной продукции. Частное фермерство несет в себе модернистский заряд, государственное чиновничество традиционно и по своему характеру далеко от веберовской модели идеальной бюрократии. Противоречия между фермерством и бюрократией достигли значительной остроты, и продолжение политики паллиативных мер, идущей в разрез с интересами среднего и малого частного аграрного бизнеса, грозит серьезными социальными потрясениями. Эмпирическое измерение современного состояния и возможных перспектив регионального российского фермерства, произведенное посредством анализа и

обобщения данных опросов теоретиков и практиков бизнеса Республик Татарстана и Марий Эл, показало, что частное фермерское предпринимательство в обследованных регионах России неустойчиво и не имеет твердых гарантий стабильного развития. Выход из положения видится в тщательном, всестороннем и глубоком изучении опыта аграрно-развитых стран с последующим перенесением на отечественную почву и адаптацией к российским условиям оптимальных моделей взаимодействия всех участников сельскохозяйственного товарообмена.

Литература:

1. Бухгалтерский учёт в крестьянских фермерских хозяйствах (КФХ). – URL: [http://referatyk.com/buhgalterskiy_uchet_audit/17596-hgalterskiy_uchet_v_krestyanskih_fermerskih_hozyaystvah_\(kfh\).html](http://referatyk.com/buhgalterskiy_uchet_audit/17596-hgalterskiy_uchet_v_krestyanskih_fermerskih_hozyaystvah_(kfh).html) -17.07.15.
2. Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». – URL: http://base.garant.ru/12131264/1/#block_100–18.07.15.
3. Супоницкая И. Власть земли: фермер и крестьянин. – URL: http://his.1september.ru/view_article.php?id=200801903.
4. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / Редкол. сер.: Л.И.Абалкин (пред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – 492 с.
5. Зернов И.В. Семейные хозяйства: понятие, сущность, значение. – URL: http://www.rusnauka.com/3_ANR_2013/Economics/12_124815.doc.htm
6. Узун В.Я., Сарайкин, В.А., Гатаулина Е.А. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2010. – 220 с.
7. «Агрокомплекс» всея Выселки. – URL: http://www.dairynews.ru/news/agrokompleks_vseja_vyselki.html.
8. Фермер в Куйбышеве в знак протеста навалил навоза перед «Сбербанком». – URL: <http://all-sbor.net/forum/showthread.php?t=25114>.
9. Фермерство в Марий Эл поддержали грантами. – URL: <http://www.marimedia.ru/news/society/item/17060/>.
10. Банкротство фермеров России. – URL: <http://selhozrf.ru/node/4467>.

Russian Farming in the Focus of the Conflict of Interests Between the State and Private Entrepreneurship

Tyulenev A.I.
Volga State Technological University (Yoshkar-Ola)

The article actualizes the problem of the formation of Russian private farming. It is shown that in the modernizing Russian society a conflict has matured between the state bureaucracy and private farming. Based on the analysis of expert survey data, an unstable, unstable, uncertain in terms of its prospects state of private farming in the Republics of Tatarstan and Mari El was stated.

Key words: entrepreneurship, materially rational entrepreneurship, private farming, peasant economy, state bureaucracy

