

УДК 330.3

Современные тенденции на мировом рынке интеллектуальной собственности и их значение для российских регионов**Хоменко В.В.**

Доктор экономических наук,
профессор кафедры международных экономических отношений
Казанского (Приволжского) федерального университета

**Каишбразиев Р.В.**

Кандидат экономических наук,
доцент Департамента мировой экономики и мировых финансов
Финансового университета при Правительстве РФ (Москва)

В статье представлены результаты исследования, согласно которым основными тенденциями на мировом рынке интеллектуальной собственности являются, с одной стороны, быстрый рост торговли объектами промышленной собственности, с другой – попытки контролировать научно-технические кооперационные связи. Исходя из этих тенденций, для инновационного роста российских регионов большое значение имеют: во-первых, более активное участие в международной и общероссийской торговле объектами промышленной собственности, во-вторых, усиление деятельности по разработке и использованию собственных технологий, в частности, за счет развития региональной сети инжиниринговых центров.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИП), мировой рынок, инжиниринг, международная производственная кооперация.

Усиление глобализационных процессов в мировой экономике, распространение новых технологий тесно связаны с коммерческим использованием интеллектуальной собственности – ростом лицензионной торговли, инжиниринга, патентных соглашений, предоставлением технологий и секретов производства.

Ведущей тенденцией мирового рынка интеллектуальной собственности последних десятилетий является рост сегментов, связанных с наукоемкой продукцией [1]. Наиболее быстрые темпы роста показывают рынки вычислительных систем, телекоммуникаций, технологических установок, компьютерной техники, фармацевтических препаратов, приносящие глобальным компаниям и индустриально развитым странам огромные прибыли.

В качестве еще одной основной тенденции следует указать то, что в это же время на мировом рынке интеллектуальной собственности появляются определенные ниши, где субъекты не готовы быстро расставаться с объектами интеллектуальной собственности. И это стало причиной появления определенных зон образования технологической ренты (сверхприбыли). То есть рынок интеллектуальной собственности – это контролируемый рынок. Данную ситуацию М. ван Альстайн, Дж. Паркер и С.П. Чаудари описывают следующим образом: владельцы современных высокотехнологичных компаний «держат под контролем свою интеллектуальную собственность и систему управления» [2, с. 30]. Территорией получения технологической сверхприбыли являются США, Япония, Германия, Франция,

Великобритания и другие ведущие страны Западной Европы.

В этих условиях значение объектов промышленной собственности (патентов, промышленно полезных моделей, промышленных образцов, фирменных наименований, товарных знаков и пр.) резко возрастает. Так, если в 2002 г. в мире было подано 1,5 млн патентных заявок, в 2016 г. – уже 3,1 млн заявок. Среди стран и регионов мира лидируют Китай (42,8 % от общего количества патентных заявок), США (19,4 %), Япония (10,2 %), Республика Корея (6,7 %), Европейская патентная организация (5,1 %), Россия (1,3 %) [1]. Другая группа объектов интеллектуальной собственности – авторское право (право на произведения искусства, научные произведения, программы для ЭВМ) не является предметом анализа данной статьи.

Патент (изобретение, полезная модель, промышленный образец) выдается органом государственной власти по интеллектуальной собственности (Роспатентом в России, Бюро по регистрации патентов и торговых марок в США и т.д.), а на международном уровне регулирование осуществляется Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС/*WIPO*), которая насчитывает 191 государств-членов [1]. Следует отметить, ВОИС действует на основе договора о патентной кооперации, подписанного этими государствами. В тоже время ВОИС является не единственной организацией, которая защищает интеллектуальную собственность. Во Всемирной торговой организации (ВТО) отношения по поводу объектов интеллектуальной собственности регулируются соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности – ТРИПС (*TRIPS*) (аспекты интеллектуальной собственности, связанные с торговлей). ТРИПС исходит из того факта, что продукт интеллектуального труда, как и любой товар, реализуется в процессе рыночного взаимодействия субъектов научно-технической и производственной деятельности, в процессе которого (т.е. именно на рынке) происходит адекватная стоимостная оценка продукта интеллектуального труда. Развитие рынка интеллектуальной собственности и формирование института прав интеллектуальной собственности способствуют становлению в стране высокотехнологичных отраслей производства, включая изготовление и экспорт деталей и комплектующих в рамках глобального производственного процесса. Наиболее оптимальной организационно-экономической формой становления и развития рынка интеллектуальной собственности во всем мире является создание в ведущих промышленных районах страны инжиниринговых и маркетинговых центров и включение их в глобальные инжиниринговые и маркетинговые сети.

Указанные выше тенденции на мировом рынке интеллектуальной собственности должны быть

приняты во внимание при разработке и реализации региональной политики инновационного развития.

Среди регионов Российской Федерации заметной активностью в развитии рынка интеллектуальной собственности отличается Республика Татарстан. В частности, она захватила лидерство в Приволжском федеральном округе по числу разработанных передовых производственных технологий (64 технологий в 2016 г.) и количеству использованных передовых производственных технологий (7355 технологий в 2016 г.) [3]. Следует подчеркнуть, что несмотря на текущий геополитический кризис, динамика в этой сфере является положительной: 6025 использованных передовых технологий в 2014 г., 7355 – в 2016 г. [3].

Важной частью инновационной политики государства является развитие инжиниринга, играющего ключевую роль в модернизации производственной подсистемы национальной экономики. Развитие инжиниринга способствует:

- эффективному использованию бюджетных ресурсов, направленных на активизацию инновационной деятельности;
- коммерциализации научно-технических разработок;
- привлечению средств финансовых структур и частных инвесторов к созданию и практическому внедрению и распространению инноваций, в том числе реализации объектов интеллектуальной собственности на мировых рынках;
- развитию системы подготовки кадров в инновационной сфере;
- трансформации инновационной инфраструктуры.

Инжиниринговый центр, встроенный в региональные и национальные сети маркетинговых и инжиниринговых центров рассматривается нами как институт коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Глобальная сеть маркетинговых и инжиниринговых центров способствует инновационному развитию национального и регионального хозяйства, внедрению научно-технических разработок в реальный сектор экономики, коммерциализации научных разработок и, в конечном итоге, интеграции российских предприятий в глобальную производственную кооперацию [4, с. 9].

Инжиниринговый центр ориентирован на «доводку» результатов интеллектуального труда до уровня практического воплощения, коммерциализации инновационных продуктов и технологий и их послепродажного сопровождения. При этом он изначально встроен в систему технологического маркетинга и включает в свою структуру маркетинговые подразделения.

Развитие глобальных сетей инжиниринговых центров хорошо вписывается в концепцию глобальных производственных цепочек. В настоящее время российские производители представлены в глобаль-

ном сетевом производстве преимущественно «на входе» в производственный процесс, поставляя природные ресурсы и товары первичной переработки. Развитие рынка интеллектуальной собственности и сетевого взаимодействия инжиниринговых центров способствуют преодолению технологического отставания и решению задачи осуществления «рывка» в экономическом и социальном развитии страны.

Региональная сеть инжиниринга объединяет производителей инжиниринговых услуг (куда входят университеты, НИИ, региональные инжиниринговые центры), потребителей (промышленных предприятий и научных центров региона), партнеров (министерств и ведомств, финансовых институтов, субъектов инновационной инфраструктуры), способствуя созданию платформы – своеобразной комфортной «экосистемы» – взаимодействия пользователей и производителей объектов интеллектуальной собственности.

На наш взгляд, эффективность региональной системы инжиниринговых центров связана с соблюдением определенных организационных принципов, к которым относятся:

- концентрация финансовых и интеллектуальных ресурсов региона в перспективных технологических направлениях согласно наработанным региональным технологическим платформам;
- налаживание корпоративной системы управления интеллектуальной собственностью и региональными инжиниринговыми центрами;
- организация подготовки и переподготовки профессиональных кадров для работы в региональных и международных сетях инжиниринговых центров.

Развитие высокотехнологичных секторов экономики и рынка интеллектуальной собственности взаимосвязаны и взаимообусловлены. Целесообразно отметить, что обеспечение защиты прав интеллектуальной собственности является одним из необходимых условий развития глобальной производственной кооперации и международного научно-технического сотрудничества. Соблюдению прав собственности способствует, как уже было отмечено выше, ВОИС, а также входящий в управленческую структуру ВТО Совет по торговым аспектам интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) [5]. Присоединение России к ВТО способствует совершенствованию институциональных механизмов развития рынка интеллектуальной собственности, трансформации форм и уровней

международного кооперационного взаимодействия субъектов мировой экономики. В этих условиях следует ожидать интенсификацию процессов транснационализации крупных отечественных компаний, участия их в международных стратегических альянсах, а также встраивания предприятий малого и среднего бизнеса, особенно высокотехнологичных и инновационных, в глобальные производственные цепочки.

Как видно из таблицы 1, износ основных фондов в России в течение последних лет приближается к 50 % и не имеет четко направленной тенденции к понижению. Это касается большинства отраслей экономики, в том числе добывающей и обрабатывающей промышленности.

Вместе с тем попытки ликвидировать отставание в обновлении основных фондов не только на существующем, но и на качественно более высоком технологическом уровне, предполагающем переход на новые технологические уклады, весьма затруднены, так как за длительное время сформировался явно выраженный диспаритет в объеме импорта и экспорта технологий (рис. 1).

Возможность преодоления данного диспаритета – весьма проблематично в условиях низкого удельного и абсолютного финансирования науки в России в сравнении с другими странами, являющихся не только лидерами, но и весьма средними игроками на международном научном и инновационном поле (рис. 2).

До 2004 г. Россия по объему внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП опережала Китай, в последующие годы данный индикатор в Китае стал выше, чем в России, и в настоящее время (2,05 % в 2015 г.) сопоставим с аналогичным показателем в Австралии (2,11 %), Сингапуре (2,20 %), у которых он почти в 2 раза превышает соответствующий уровень в России (1,13 %).

Анализ качественного содержания операций по экспорту и импорту технологий показывает, что здесь преобладают неохраноспособные объекты, которые не влияют кардинально на технологиче-

Таблица 1

Износ основных фондов в России, % [6]

| Год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Все основные фонды | 45,3 | 45,3 | 47,1 | 47,9 | 47,7 | 48,2 | 49,4 | 47,7 | 48,1 |
| в том числе по видам экономической деятельности: | | | | | | | | | |
| сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 42,2 | 42,2 | 42,1 | 42,8 | 42,5 | 42,7 | 43,5 | 41,6 | 41,2 |
| рыболовство, рыбоводство | 62,7 | 65,3 | 64,7 | 65,9 | 65,1 | 64,4 | 58,9 | 52,4 | 50,8 |
| добыча полезных ископаемых | 50,9 | 49,6 | 51,1 | 52,2 | 51,2 | 53,2 | 55,8 | 55,4 | 57,5 |
| обрабатывающие производства | 45,6 | 45,7 | 46,1 | 46,7 | 46,8 | 46,8 | 46,9 | 47,7 | 50,0 |
| производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 51,2 | 50,7 | 51,1 | 50,5 | 47,8 | 47,6 | 47,3 | 44,5 | 45,6 |

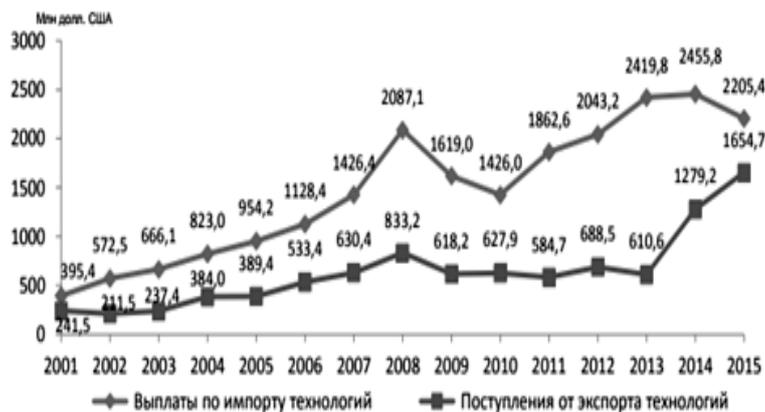


Рис. 1. Уровень обеспечения отечественными и зарубежными технологическими разработками [7]

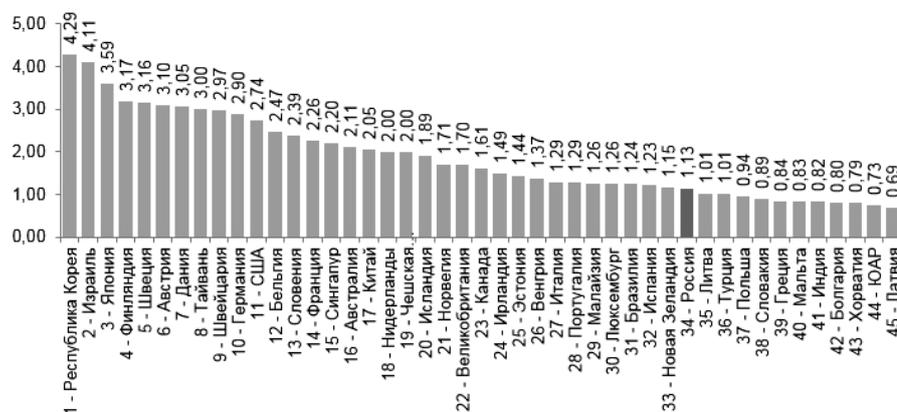


Рис. 2. Внутренние затраты на исследования и разработки в % к ВВП по странам (2015 г.) [8]

ский уровень российского производства. Суммарные удельные же веса сделок по патентам на изобретения, полезные модели и патентным лицензиям находятся на минимальном уровне: соответственно 5 % по экспорту и 3,6 % по импорту.

Данная ситуация, формируемая на федеральном уровне, не может быть кардинально изменена силами только регионов России. Это обусловлено минимальным объемом финансирования, который регионы могут обеспечить для осуществления научных исследований и разработок за счет собственных бюджетов. Данная ситуация в равной мере относится не только к проблемным, но и к сильным регионам, например, таким как Республика Татарстан, что отражено в таблице 2.

С другой стороны, всегда стоит вопрос о качественном расходовании тех средств, которые выделяются на научные исследования и разработки в целом с точки зрения конечного результата в форме объектов интеллектуальной собственности и выпуска инновационной продукции. Соответствующий анализ данного вопроса приводит, казалось бы, к парадоксальному результату (табл. 3): позиции лидеров переходят к менее сильным в экономическом плане регионам. Так, явно выделяются позиции Республики Марий Эл и особенно Удмуртской Республики, показатели которой

кратном количестве раз превосходят соответствующих показатели Нижегородской, Самарской и т.д. областей. Вероятно, здесь сказывается как желание соответствующих, ранее менее заметных регионов занять более высокие позиции в технологическом развитии, так и ограниченность у них ресурсов на внешнюю закупку технологий и объектов интеллектуальной собственности.

Вышеприведенный анализ сложившейся ситуации свидетельствует о том, что России нужна общероссийская программа формирования рынка интеллектуальной собственности с четко выделенными региональными и отраслевыми приоритетами, подкрепленная соответствующим стимулирующим региональным финансированием по всей последовательности создания объектов интеллектуальной собственности в рамках изменения системы межбюджетных отношений. При реализации этого тезиса приходится учитывать, что определенные управленческие и научные круги России зачастую способствуют продвижению общественно-го мнения к принятию в качестве главного результата управления

экономикой России – низкий уровень инфляции. Но он в настоящее время – результат искусственно заниженного спроса. Спрос может расти и не приводить к росту инфляции при соблюдении соотношения, когда доходы растут в меньшей степени, чем производительность труда. Производительность труда должна расти опережающим темпом в ре-

Таблица 2
Соотношение средств федерального бюджета и бюджетов других уровней по приоритетным направлениям науки, технологий и техники в РТ (составлено авторами по [9, с. 42])

| Годы | Внутренние затраты, финансируемые за счет бюджетов всех уровней (млн. руб.) | В том числе | |
|------|---|----------------------------------|-----------------------------------|
| | | Федерального бюджета (млн. руб.) | Удельный вес федерального бюджета |
| 2009 | 862,1 | 816,6 | 0,95 |
| 2010 | 792,4 | 733,1 | 0,93 |
| 2011 | 1614,0 | 1562,9 | 0,97 |
| 2012 | 1576,2 | 1478,6 | 0,94 |
| 2013 | 1670,0 | 1565,5 | 0,94 |
| 2014 | 2359,1 | 2222,9 | 0,94 |
| 2015 | 2227,1 | 2187,6 | 0,98 |
| 2016 | 2560,4 | 2396,3 | 0,94 |

Таблица 3

Объем произведенной отгруженной продукции в расчете на 1 рубль затрат на технологические инновации в регионах ПФО в 2016 г. (составлено авторами по [9, с. 81-82])

| Регионы ПФО | Отгружено инновационных товаров, работ, услуг (млн. руб.) | Затраты на технологические инновации организаций обследуемых видов деятельности | Отгружено инновационной продукции на 1 руб. затрат на технологические инновации |
|-------------------------|---|---|---|
| Республика Татарстан | 381783,1 | 57571,1 | 6,63 |
| Саратовская область | 14362,5 | 7513,1 | 1,91 |
| Удмуртская Республика | 84354,2 | 5555,1 | 15,19 |
| Республика Башкортостан | 117096,8 | 28932,4 | 4,05 |
| Нижегородская область | 198238,4 | 53418,5 | 3,71 |
| Оренбургская область | 24899,8 | 11808,5 | 2,11 |
| Пензенская область | 9972,4 | 4486,2 | 2,22 |
| Пермский край | 183738,1 | 35657,3 | 5,15 |
| Кировская область | 13176,2 | 3132,4 | 4,21 |
| Республика Марий Эл | 11389,2 | 1287,5 | 8,85 |
| Республика Мордовия | 37485,5 | 5352,5 | 7,00 |
| Чувашская Республика | 21592,7 | 4161,4 | 5,19 |
| Самарская область | 208005 | 36138,3 | 5,76 |
| Ульяновская область | 26783,0 | 3945,0 | 6,79 |

зультате технологических инноваций. Значит, стимулирование инноватики и развития рынка интеллектуальной собственности должно быть главным в нынешней стратегии социально-экономического развития.

В рамках стимулирования развития рынка интеллектуальной собственности необходимо:

1. Преодолеть представление о том, что рынок – это только оценка, охрана и защита объектов интеллектуальной собственности (ОИС);

2. Ввести ОИС в масштабный коммерческий оборот;

3. Повысить удельный вес ОИС в структуре активов производственных предприятий и организаций.

4. Обеспечить создание полноценной сети региональных и межрегиональных инжиниринговых центров и бирж объектов интеллектуальной собственности.

В этом случае нам надо преодолеть ряд стереотипов в мышлении, касающихся следующих позиций:

- эксклюзивности объектов ОИС;

- раздельного понимания аукциона и биржевой торговли;

- смешения функций создателя ОИС и профессионального участника рынка интеллектуальной собственности.

Аналогичные проблемы были в свое время преодолены на правовой основе при создании как товарного, так и фондового, земельного, антиквариатного и др. рынков.

Важным дополнением к перечню необходимых организационных мер должно стать создание полноценной региональной сети инжиниринговых центров, призванной обеспечить работу соответствующих организаций в соответствии с приоритетами регионального социально-экономического развития [4].

Безусловно, данный перечень мер не исчерпывает всего объема направлений и мероприятий, необходимых для эффективного использования потенциала интеллектуального труда, но его можно рассматривать первостепенным с точки зрения изменения ситуации инерционного и во многом малоинтенсивного развития российской экономики.

Литература:

1. World Intellectual Property Organization (Всемирная организация интеллектуальной собственности). – URL: <http://www.wipo.int/cooperation/en/> (дата обращения 09.06.2018).
2. Альстайн Ван М., Паркер Дж., Чаудари С.П. Сетевой эффект как новый двигатель экономики // Harvard Business Review – Russia. – 2017. – № 1-2. – С. 28-36.
3. Татарстанстат. Наука и инновации. – URL: <http://tatstat.gks.ru/> (дата обращения 09.06.2018).

4. Арсланов В.А., Газизов И.С., Кашапов Н.Ф., Кашбразиев Р.В., Хоменко В.В., Шамсутдинов Э.В., Шигапов З.Г. Инжиниринговые центры как фактор вхождения региона в глобальную производственную кооперацию // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 4. – С. 7-12.
5. Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS). – URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/trips_e/trips_e.htm (дата обращения 09.06.2018).
6. Федеральная служба государственной статистики. Основные Фонды. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/osnfond/STIZN_ved.htm (дата обращения 22.01.2019).
7. Внешняя торговля технологиями России // Наука. Технологии. Инновации. – М.: Высшая школа экономики, Институт статистических исследований и экономики знаний. – URL: <https://issek.hse.ru/news/187786924.html> (дата обращения 22.01.2019).
8. Затраты на науку в России и ведущих странах мира. – URL: <https://issek.hse.ru/news/191234264.html> (дата обращения 22.01.2019).
9. Наука и инновации в Республике Татарстан в 2016 году. – Казань: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по РТ, 2017. – 95 с.

Current Trends in the Global Intellectual Property Market and Their Importance for the Russian Regions

Khomenko V.V.

Kazan (Volga Region) Federal University

Kashbrasiev R.V.

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow)

The article presents the research results according to which the main trends in the world intellectual property market are the following: on the one hand, the rapid growth of trade in industrial property objects, on the other hand - attempts to control the scientific and technical cooperation ties. Proceeding from these trends, for the innovative growth of the Russian regions it is important the following types of activities: firstly, more active participation in global trade of objects of industrial property, and secondly, the strengthening of activities to develop and use their own technologies, in particular, through the development of a regional network of engineering centers.

Key words: intellectual property, World Intellectual Property Organization (WIPO), global market, engineering, international production cooperation.

