

УДК 340.114.5

Правовой нигилизм как проблема российского правосознания**Чернова Э.Р.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета

В статье рассматриваются особенности правового нигилизма в современном обществе. Отмечено, что наличие правового нигилизма в правосознании россиян во многом предопределено соответствующими историческими и социокультурными предпосылками. Проанализированы основные подходы к пониманию сущности правового нигилизма, причины и факторы его возникновения. На основании обозначенных проблем сформулированы меры по преодолению современного правового нигилизма, которые должны применяться комплексно.

Ключевые слова: правосознание, деформация правосознания, правовой нигилизм, общество, закон, правовая культура.

О правовом нигилизме россиян сказано и написано много, однако особую актуальность проблема распространения правового нигилизма приобретает в условиях провозглашенного курса на построение правового государства. Правовое государство предполагает связанность государства правом и законом, подчинение всех без исключения субъектов права правовым нормам, а также высокую правовую активность населения, обладающего позитивно ориентированным правосознанием.

Правовой нигилизм не является уникальным и новым в историческом развитии общества. В любом обществе, независимо от того на какой стадии развития оно находится, всегда были люди с поведением, отличающимся от общепринятых норм. Однако особенно это проявляется во время социальных кризисных процессов, приводящих к трансформации системы ценностей и разрушению традиционных форм культуры, усложнению социальной среды и индивидуализации личности, размывости идеалов и образцов для подражания, неопределенности жизненных перспектив.

Исследователи находят массу причин и предпосылок, исторических условий, особенностей развития государства и права, которые в той или иной степени способствовали укреплению национального правового нигилизма. Справедливо в этом от-

ношении мнение А.А. Тамберг, что в современном деформированном правосознании имеется множество как устаревших стереотипов, так и новейших веяний и тенденций. В течение столетий идеи права и свободы, правового государства и прав личности не имели места в русском историческом опыте. Закон всегда воспринимался как чуждая, внешняя и давящая сверху сила, в нем никогда не видели прав самого гражданина, гарантированных государством и обществом. Это объясняется тем, что закон в России был государственно ориентированным и государство защищающим [1].

В.А. Глазырин отмечает, что правовой нигилизм – явление социокультурно-исторического порядка. Любые заимствования, попытки установить правовые, демократические институты в России всё равно приводят к укреплению власти, являющейся по сути самодержавной и, в отличие от Запада, всегда персонифицированной [2]. При этом автор видит причину правового нигилизма не столько в наличии противоречий между социокультурным развитием народа и заимствованными правовыми образцами, сколько в самой социокультурной системе, не подходящей под стандарты правового государства, верховенства закона. Правосознание личности, утверждает Л.А. Бердегулова, чаще всего деформировано длительным периодом ментального восприятия не-

справедливости, выражающейся в отказе в самоидентичности [3].

Очевидно, что историческое развитие во многом определило наличие правового нигилизма в правосознании россиян, однако имеются мнения, опровергающие правовой нигилизм как национальную черту российского народа. Так, С.В. Ткаченко, называя правовой нигилизм основным мифом рецепции Западного права, полагает, что правовой нигилизм России был признан бесспорным фактом юридической науки только из-за того, что сделал невозможной реализацию западных ценностей [4].

Среди авторов, исследующих правосознание и его деформации, мнение о национальном правовом нигилизме россиян широко распространено, при этом оно достаточно убедительно обосновывается наличием соответствующих исторических и социокультурных предпосылок. Ряд исследователей связывают национальные особенности российского правосознания с существующими в обществе представлениями о справедливости. Е.С. Нестерук считает, что бытующие в обществе представления о справедливости, а также реализация функций и требований справедливости в праве определяют уровень и качественное состояние современного российского правосознания [5]. То же самое отмечает Р.С. Байниязов, утверждая, что если правосознание не находит в праве справедливости, то тогда неизбежно появляется чувство отрицательного отношения к ценности права, то есть формируется правовой нигилизм [6].

Правовой нигилизм является одной из форм социального поведения и мироощущения. Нигилизм различен по своей природе, он может быть правовым, политическим, идеологическим и т.д., это зависит от того, какие ценности общество отрицает, о какой сфере знаний, а может, и социальной практики будет идти речь [7]. У нигилизма – множество разновидностей, но все они связаны и переплетены.

Правовой нигилизм, который заключается в отрицательном отношении к праву, непризнании его социальной полезности и ценности, имеет множество различных источников возникновения: от слабых правовых и моральных установок до неблагоприятных проявлений в правовой сфере. Неспособность права защищать законные интересы людей в силу юридико-технических, смысловых недостатков и распространенной декларативности нормативных установлений зачастую вырабатывает отрицание, неверие в существующие правовые институты и их состоятельность даже у законопослушных граждан, для которых несовершенство правовой системы представляется в достаточно четкой, не прикрытой незнанием или слепой верой в право, форме, заставляющей их признавать жизненную необходимость права, отрицая при этом его жизнеспособность, выстраивая собственную линию правомерного поведения с

насыщением его элементами юридического нигилизма как защитного от правовых искривлений пласта вынужденных установок [8].

Как отмечает П.П. Баранов, правовой нигилизм основан, как правило, на знаниях о праве и представляет собой осознанное игнорирование закона, исключаящее, однако, преступный умысел. Игнорирование закона с преступной целью, по его мнению, представляет собой самостоятельную форму деформации правосознания (перерожденное правосознание) [9].

Какие последствия несет в себе правовой нигилизм? Безусловно, если общество отрицает полезность в нормах права, правилах поведения, которые регулируют множество общественных отношений, поддерживают правопорядок в обществе, вследствие чего не нарушаются права граждан, то взгляды такого общества на правомерность того или иного действия не будут отличаться от противоправного поведения. Для такого общества роль закона находится на самом низком уровне, для них не важно, какое поведение правомерное, а какое нет. Вследствие этого общество склонно к нарушению такого закона, что, в свою очередь, может выразиться в нарушениях и ущемлениях прав физических и юридических лиц. Если каждый будет принижать роль закона и действовать против его установок, тогда такое поведение, мягко говоря, будет считаться противозаконным, а также и нарушать права и интересы общества. В таком обществе каждый будет находиться в опасности, поскольку не будет установок (например, в виде сформировавшегося высокого уровня правовой культуры населения), которые бы сдерживали противоправное поведение, поскольку само наличие закона в таком обществе не имеет никакого смысла.

Анализируя причины наличия в обществе правового нигилизма, следует отметить, что он может образовываться в обществе из-за ряда обстоятельств. Во-первых, не всегда законы удовлетворяют интересам граждан. Следовательно, общество игнорирует законодательные установки данных нормативно-правовых актов, нарушая их. Во-вторых, исторически так могло сложиться, что законы не имеют никакого смысла в обществе, где либо никогда их не создавалось, или же на протяжении долгих лет законы нарушают как высокопоставленные лица, так и обычные граждане. Существуют и иные предпосылки образования правового нигилизма, такие как развитие новых научных концепций, отрицающих роль закона как единственного верного регулятора общественных отношений, издание противоречащих друг другу нормативных правовых актов, несоблюдение или нарушение прав и свобод человека и гражданина и иные.

Г.А. Ожегова, рассуждая о причинах правового нигилизма в обществе, отмечает, что «одна из глав-

ных причин кроется в самих законах – в их несовершенстве и противоречивости... законы переполнены так называемыми “мертвыми нормами” – то есть положениями, которые не действуют в реальной действительности из-за слаборазвитых механизмов их реализации» [10].

Н.И. Магузов говорит, что «подмена законности политической, идеологической или прагматической целесообразностью, выходы на неправовое поле деятельности, стремление различных общественных сил реализовать свои интересы вне конституционных рамок», а также «конфронтация представительных и исполнительных структур власти на всех уровнях» также способствуют формированию правового нигилизма [11].

Как же победить правовой нигилизм в обществе? Основные пути преодоления правового нигилизма – это, естественно, повышение общей и правовой культуры граждан, их правового и морального сознания; государству необходимо совершенствование законодательства; активная и честная работа правоохранительных органов, выражаемая в профилактике правонарушений и прежде всего преступлений; усиление законности и правопорядка, государственной дисциплины; уважение и всеобщая защита в правовом государстве прав личности; массовое просвещение и правовое воспитание населения; подготовка высококвалифицированных кадров юристов; скорейшее проведение правовой реформы и другие. Однако очевидно, что правовой нигилизм невозможно быстро уничтожить. Это трудный и длительный процесс, зависящий от многих факторов.

Естественно, нужно повышать правовую культуру общества, поскольку население, хорошо знающее право, ценящее правопорядок, трезво будет оценивать закон, не преуменьшая и не преувеличивая его значимость. Как отмечает С.Л. Ямщикова, государственные органы должны своевременно заполнять отсутствие правовой информации, «распространяя объективные и достоверные сведения о праве» [12]. Государству при издании правовых предписаний необходимо учитывать все особенности общества в политической, экономической и социальных сферах и уже с учетом этих особенностей приводит закон в нормальный вид, чтобы удовлетворить интересы большинства населения. Также государство должно создать механизм для реализации того или иного закона, следовательно, и средства для достижения этой цели, и уже тогда право будет иметь реальный вес в обществе, а не просто надуманную, нереальная сила, в которую нужно слепо верить.

Так, в качестве примера, можно привести принятие 6 июля 2016 г. двух федеральных законов, которые в народе получали название «Пакет Яровой», который, по своей, сути является антитеррористическим законом. Данный пакет общество приняло крайне негативно, и на данный момент его можно

назвать самым недействующим. Это связано с тем, что были запрещены многие популярные ресурсы, которые отказались от раскрытия информации о своих пользователях или о размещении серверов на территории Российской Федерации. Данные ресурсы, хоть и были запрещены, но число российских пользователей практически не уменьшилось. Как и на Украине, жители Российской Федерации попросту стали использовать программы по подключению к сети Интернет, через цепь сетевых подключений (VPN), дающий доступ к заблокированным на территории Российской Федерации ресурсам.

При этом после принятия закона количество терактов на территории Российской Федерации не уменьшилось, а наоборот, растет. Так, 3 апреля 2017 г. в городе Санкт-Петербург в Петербургском метрополитене был совершен теракт, а до этого теракт был совершен 15 февраля 2016 г., соответственно, закон есть, жесткий закон, который должен не допускать совершения терактов, но при этом с таким же постоянством они происходят. Это приводит к разочарованию в законах, к мнению, что они совершенно не действенны, соответственно, приводят к нигилизму. Тем временем выпускаются все новые поправки к данному пакету, создавая на практике казусы, которые в обществе вызывают все более бурную реакцию.

Таким образом, правовой нигилизм, являясь формой деформации правосознания, выражающейся в игнорировании закона, отрицательном отношении в обществе к праву, его принципам, установкам, осуждению власти и работы должностных лиц, стремлении занизить роль прав в регулировании общественных отношений, несет для общества негативные последствия. Общество, зная о существовании правового нигилизма, о всех его последствиях, не должно закрывать на них глаза, в этом случае посредством совместных усилий государства, общественных организаций в нем будут преодолены элементы деформированного правосознания и созданы условия для формирования высокого уровня правовой культуры и общественного правосознания. Воспитательное воздействие должно осуществляться в разных направлениях, от обычной ликвидации правовой безграмотности до формирования глубокого понимания и внутреннего согласия с ролью права в качестве важнейшего регулятора общественной жизни. Данные установки должны быть настолько прочными, чтобы возможные проблемы в правовом регулировании не смогли привести к появлению новых деформаций.

Литература:

1. Тамберг А.А. Правосознание в трансформируемой России: сущность, эволюция, преемственность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2008. – 24 с.
2. Глазырин В.А. Победить дракона (размышления о правовом нигилизме) // Российский юридический журнал. – 2008. – № 1. – С. 9-16.
3. Бердегулова Л.А. Правовая культура в квазигосударственном образовании // Вестник экономики, права и социологии. – 2016. – № 2. – С. 139-142.
4. Ткаченко С.В. Правовой нигилизм России как основной миф рецепции Западного права // Право и политика. – 2009. – № 4 – С. 768-773.
5. Нестерук Е.С. Справедливость в современном российском правосознании: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Нижний Новгород, 2008. – 27 с.
6. Байниязов Р.С. Проблемы правосознания в современном российском обществе: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1999. – 163 с.
7. Чернова Э.Р. Правовой нигилизм и правовой идеализм как формы деформации правосознания // Советник юриста. – 2017. – № 12. – С. 71-77.
8. Матевосова Е.К. Борьба с юридическим нигилизмом как условие построения правового государства // Актуальные проблемы российского права. – 2011. – № 3. – С. 22-30.
9. Баранов П.П. Профессиональное правосознание работников органов внутренних дел (теоретические проблемы). Учебное пособие. – М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1991. – 148 с.
10. Ожегова Г.А. К понятию нигилизма как формы деформации правосознания // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 1(4). – С. 86-90.
11. Матузов Н.И. «Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной медали // Правоведение. – 1994. – № 2. – С. 3-16.
12. Ямщикова С.Л. К вопросу о возможности влияния слухов на правовое регулирование общественных отношений // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2017. – № 12. – С. 159-161.

Legal Nihilism as a Problem of Russian Legal Consciousness*E.R. Chernova**Sterlitamak Branch of Bashkir State University*

The article deals with the peculiarities of legal nihilism in modern Russia. It is noted that the presence of legal nihilism in the legal consciousness of Russians is largely predetermined by the relevant historical and socio-cultural prerequisites. The main approaches to understanding the nature of legal nihilism, factors and causes of its occurrence are analyzed. On the basis of these problems, measures to overcome the modern legal nihilism are formulated, which should be applied comprehensively.

Key words: legal consciousness, deformation of legal consciousness, legal nihilism, society, law, legal culture.

