

УДК 368.023

Регресс как средство обеспечения публичных интересов в обязательном страховании гражданской ответственности



Иванишин П.З.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры предпринимательского и энергетического права
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье обосновывается, что регресс в обязательном страховании необходимо рассматривать как средство обеспечения публичных интересов, которые выражаются в обеспечении правопорядка, недопущении совершения противоправных действий, создающих угрозу для общественной безопасности, а равно препятствующих объективному расследованию страхового правонарушения.

Ключевые слова: регресс, ответственность в страховании, обязательное страхование, публичный интерес в страховании, обязательное страхование гражданской ответственности, санкция за страховое правонарушение.

Одним из наименее изученных вопросов современной отечественной цивилистики является вопрос о правовой природе регресса в страховых правоотношениях. Особенно остро потребность в подобных исследованиях обозначилась в последнее время в связи с принятием целого пакета законов в области обязательного страхования гражданской ответственности [1-3], с принятием которых по-новому стала раскрываться правовая природа уже сложившихся институтов.

Термин регресс произошел от латинского слова *regressus*, означающего обратное движение. В современном правовом значении под регрессом принято понимать право обратного требования лица, возместившего вред, причиненный другим лицом, к данному лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом (ст. 1081 ГК).

Между тем в доктрине нет единого подхода к определению «регресса». Так, по мнению К.С. Юдельсона, право регресса есть обязательство, в силу которого кредитор (регредидент) может требовать от должника (регрессата) уплаты денег, передачи вещей или совершения иных действий, либо применительно к платежу третьему лицу за счет должника, или получения от третьего лица должником за счет кредитора, либо вследствие совершения

действий, возлагающих на должника обязанности возврата полученного от кредитора [4, с. 181].

В свою очередь И.Б. Новицкий рассматривал регресс в трех значениях: а) как следствие платежа одним лицом (кредитором по регрессному обязательству) другому лицу, хотя последовавшего юридически обоснованно, однако вызванного виной третьего лица (должника по регрессному обязательству) без вины со стороны первого;

б) направленное к переложению уплаченной суммы на это третье лицо, по вине которого последовал платеж со стороны первого лица второму; в) вследствие получения известной суммы одним лицом от другого за счет третьего лица (например, в социальном страховании) [5, с. 94].

Надо отметить, что правовая природа института регресса в современной отечественной доктрине рассматривается в основном в контексте его соотношения со смежными правовыми конструкциями (суброгацией, цессией, обратными требованиями, реституцией), а также отдельных оснований применения (учредительный договор, солидарные и субсидиарные обязательства, страхование и т.п.). При этом либо полностью игнорируется его деликтная природа [6-7], либо об этом только упоминается, без раскрытия специфики [8, с. 592].

Между тем, как справедливо отмечал В.Т. Смирнов, со ссылкой на предшествующих исследователей данного вопроса [9, с. 130-131; 5, с. 4; 10], регрессное требование всегда направлено на возмещение расходов, понесенных за счет или по вине другого лица, а потому оно, по существу, является обязательством по возмещению ущерба и, следовательно, формой гражданско-правовой ответственности [11]. При этом он подчёркивал, что «регресс» означает лишь условия возникновения этого ущерба и порядок его возмещения [11].

В области страхования Г.Ф. Шершеневич исследуя возможность предъявления страховщиком регрессного требования к виновнику наступления страхового события фактически рассматривал данное понятие через призму современного понятия института суброгации. Так, он отмечал: «обоснование ответственности третьего лица, виновника перед страховщиком может быть найдено в договоре не между третьим лицом и страховщиком, а между страхователем и страховщиком. В силу этого договора страхователь уступает свои требования в отношении виновника причиненных ему убытков. Самое твердое основание может быть найдено только в законе, который признает, что право искать возмещения убытков, принадлежащее страхователю в силу деликта, переходит по удовлетворении его страховщиком к этому последнему» [12].

Большинство существующих современных исследований института регресса рассматривают его правовую природу через его соотношения с суброгацией в правоотношениях по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств [13-14]. Со многими положениями данных исследований нельзя согласиться. В частности, представляется неверным утверждение А.Д. Светличного о том, что суброгация и регресс в страховании своей основой имеют страховые договорные обязательства [14]. Поскольку в страховании гражданской ответственности эти институты имеют исключительно императивную природу, являются правыми исключениями, предусматривающими возможность возложения ответственности за виновные действия лица, застраховавшего свою ответственность на само виновное лицо, а равно лицо, допустившего возможность причинения данным лицом вреда.

Так, согласно п. 1 ст. 14 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца транспортных средств», к основаниям регрессной ответственности непосредственного виновника причинения вреда законодатель относит: умысел в причинении вред жизни или здоровью потерпевшего; нахождение виновника в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного); отсутствие у виновного лица права на управление транспортным средством, при использовании которого

им был причинен вред; указанное лицо скрылось с места дорожно-транспортного происшествия; указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством; наступление страхового случая при использовании указанным лицом транспортного средства в период, не предусмотренный договором обязательного страхования; нарушение порядка уведомления страховщика при упрощённом оформлении страхового случая; нарушение порядка представления страховщику для осмотра и экспертизы транспортного средства виновника при упрощённом порядке оформления дорожно-транспортного происшествия: отсутствие диагностической карты на транспортные средства; представление страховщику, при оформлении договора в виде электронного виде, недостоверных сведений, приведших к уменьшению размера страховой премии.

При этом, согласно п. 2 данной статьи, предусматривается возможность привлечения страховщиком к регрессной ответственности оператора технического осмотра как лицо, допустившее небрежность по допуску транспортного средства виновника к эксплуатации, вследствие чего стало возможным причинения вреда застрахованным лицом. Под небрежность в данном случае следует понимать неисправность транспортного средства, которая выявлена или могла быть выявлена в момент проведения технического осмотра этим оператором технического осмотра, но сведения о ней не были внесены в диагностическую карту.

Также нельзя полностью согласиться с целеполаганием регресса, выделенного П.В. Соколом, утверждающего, что «установление регресса в обязательном страховании гражданской ответственности преследует три цели:

во-первых, он защищает имущественные интересы потерпевших, которым причинен вред, так как предполагает осуществление страховой выплаты для компенсации причиненного им вреда в связи с наступлением страхового случая потерпевшим даже в тех ситуациях, которые в добровольном имущественном страховании нередко являются нестраховыми случаями;

во-вторых, он защищает имущественные интересы страховщика, так как позволяет получить ему компенсацию произведенных расходов на страховую выплату потерпевшим;

в-третьих, регресс является профилактическим средством снижения вероятности наступления страховых случаев, так как дисциплинирует поведение страхователя с целью уменьшения совершения умышленных негативных действий» [15].

В целом соглашаясь с утверждением П.В. Сокола, хотелось бы всё-таки отметить, что у правового института должна быть одна цель, а то, что выделил вышеуказанный автор, скорее является задачами,

направленными на достижение обусловленной законом цели.

Анализ оснований для предъявления регрессных требований, предусмотренных законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности, позволяет её локализовать. Представляется, что в правоотношениях по обязательному страхованию гражданской ответственности институт регресса нацелен прежде всего на защиту публичных интересов, которые выражаются в обеспечении правопорядка, недопущении совершения противоправных действий, создающих угрозу для общественной безопасности (пьянство за рулём, отсутствие диагностической карты, небрежность в техническом освидетельствовании транспортного средства, несоблюдение режима труда и отдыха и т.п.), а равно препятствующих объективному расследованию страхового правонарушения (оставление места происшествия, непредставление повреждённого транспортного средства для осмотра, несообщение в срок о страховом случае и т.п.).

Таким образом, можно утверждать, что в данных правоотношениях регресс является санкцией за умышленные противоправные действия и/или бездействия, результатом которых является наступление страхового случая либо в результате которых возникли препятствия в объективном расследовании страхового события. Фактически данный институт в системе правовых средств регулирования отношений с участием страхователя в сфере обязательного страхования гражданской ответственности является юридическим приемом, при помощи которого достигается баланс частных и публичных интересов. При этом если частный интерес проявляется в возможности страхователя (застрахованного лица) минимизировать свои издержки вследствие причинения вреда третьим лицам, то публичный интерес проявляется в потребности общества в минимизации рисков наступления неблагоприятных последствий вследствие противоправных действий его членов.

Литература:

1. Федеральный закон от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // СЗ РФ. – 2002. – № 18 – Ст. 1720.
2. Федеральный закон от 14.12.2012 г. № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» // СЗ РФ. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.
3. Федеральный закон от 27.06.2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» // СЗ РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4194.
4. Юдельсон К.С. Основные проблемы права регресса в советском праве // Уч. тр. ВИЮН. Вып. К. – 1947. – С. 181.
5. Новицкий И.Б. Регрессные обязательства между социалистическими хозяйственными организациями. – М.: Госюриздат, 1952. – 183 с.
6. Журавлева Ю.В. Регресс в гражданском праве России: дис.... канд. юрид. наук. – М., 2009. – 165 с.
7. Сахаров А.В. Правовое регулирование регрессных обязательств, возникающих в сфере предпринимательской деятельности: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. – М., 2010. – 26 с.
8. Гражданское право. В 4 т. Т. 1: Общая часть : учеб. для студентов / [Ем В.С. и др.]; отв. ред. Е.А. Суханов. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 720 с.
9. Агарков М.М. К вопросу о договорной ответственности // Вопросы советского гражданского права. – М.-Л.: Изд. АН СССР, 1945. – С. 130-131.
10. Корецкий В. Регрессные иски по качеству // Арбитраж. – 1939. – № 11. – С. 12-14.
11. Смирнов В.Т. К понятию регрессных обязательств // Правоведение. – 1960. – № 1. – С. 62-72.
12. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т. 2. – М., 2000. – 425 с.
13. Дедиков С.В. Регресс и суброгация: опыт сравнительного анализа // Хозяйство и право. – 2005. – № 4. – С. 65-70.
14. Светличный А. Д. Соотношение регресса и суброгации в обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 54 – С. 197-200.
15. Сокол П.В. Комментарий к Федеральному закону «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» (постатейный). – М.: «Деловой двор», 2014. – 160 с.

**Regression as a Means of Ensuring Public Interest
in Compulsory Insurance of Civil Liability**

P.Z. Ivanishin
Kazan Federal (Volga region) University

The article substantiates that the regression in compulsory insurance should be considered as a means of ensuring public interests, which are expressed in ensuring law and order, preventing the commission of illegal actions that pose a threat to public safety, and preventing an objective investigation of the insurance offense.

Key words: recourse; liability insurance; mandatory insurance; public insurance; compulsory insurance of civil liability; penalty for the insurance offence.

