

УДК 343.2

Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики**Нафиков М.М.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Казанского филиала Российского университета правосудия

В статье рассматриваются проблемы разграничения уголовно-наказуемой кражи от мелкого хищения, критерии определения значительного ущерба применительно к хищениям, вопросы квалификации кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище или иное помещение.

Ключевые слова: хищение, кража, значительный ущерб, мелкое хищение, незаконное проникновение, состав преступления, уголовная ответственность.

В соответствии со ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления [1]. Квалификация преступления как раз и представляет собой установление в совершенном деянии всех признаков состава преступления. Значение правильной квалификации, в первую очередь, состоит в том, что позволяет отграничить преступление от иных видов правонарушений. Во-вторых, квалификация преступления позволяет отделить конкретное преступление от иных однородных преступлений.

Хотя и кражу не принято относить к числу преступлений, вызывающих трудности при квалификации, тем не менее, можно выделить следующие проблемы, которые, на наш взгляд, являются дискуссионными и в некоторых случаях представляют трудности в правоприменительной практике.

Во-первых, это – проблема разграничения уголовно-наказуемой кражи и мелкого хищения, предусмотренного ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях. В настоящее время данный вопрос решен законодателем. В соответствии с примечанием к ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного не превышает одну тысячу рублей, при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ч.ч. 2 и 3 ст. 159 и ч.ч. 2 и 3 ст. 160 УК РФ. Проблему в данном случае мы видим в том, что разграничение мелкого хищения и уголовно-наказуемой кражи в зависимости от

стоимости похищенного имущества в твердой сумме на момент совершения хищения представляется неоправданным, так как с учетом инфляции покупательная стоимость рубля постоянно падает, притом не исключена и гиперинфляция. Кроме этого, нельзя исключать и деноминацию национальной валюты. Поэтому, мы полагаем, что было бы более правильным разграничивать уголовно-наказуемую кражу и мелкое хищение в зависимости от размера минимальной оплаты труда, установленного законодательством, или от размера прожиточного минимума на момент совершения кражи. Следует отметить, что в первоначальной редакции ст. 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях мелким хищением признавалось хищение, если стоимость похищенного не превышала размера минимальной оплаты труда на момент совершения хищения.

Вторая проблема, касающаяся квалификации кражи – это проблема определения малозначительности применительно к краже. Дело здесь в том, что в тех случаях, когда кража совершается при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных ч.ч. 2, 3 и 4 ст. 158 УК РФ, уголовная ответственность наступает независимо от суммы похищенного, то есть и в тех случаях, когда сумма похищенного составляет менее одной тысячи рублей. Например, при совершении кражи с незаконным проникновением в жилище или иное помещение либо при совершении кражи из сумки или одежды, находившихся при потерпевшем. Однако если сумма похищенного будет признана малозначительной,

уголовная ответственность не наступает в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ. Например, если карманный вор похитит из кармана пустой бумажник, не представляющий ценности, его не привлекут к уголовной ответственности в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ, если не будет установлен прямой умысел на хищение крупной суммы денег или других ценностей. Между тем, малозначительность – понятие оценочное и до сих пор в судебно-следственной практике не выработан единый подход к этому понятию. Поэтому в субъектах Российской Федерации по-разному решают вопрос о малозначительности. Мы предлагаем при определении малозначительности также исходить из минимального размера оплаты труда, установленного законодательством, или размера прожиточного минимума. Например, малозначительным деянием признать кражу, мошенничество, присвоение и растрату, если сумма похищенного не превышает одну десятую часть размера минимальной оплаты труда или, как вариант, минимального прожиточного минимума.

Следующая проблема, связанная с квалификацией кражи, это – понятие значительного ущерба, причиненного гражданину. В соответствии с п. 2 примечания к ст. 158 УК РФ, значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного состояния, но не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей. В данном подходе, как нам представляется, спорным является законодательное установление конкретной минимальной суммы. Как уже выше было отмечено, с учетом темпов инфляции, покупательная стоимость рубля не является постоянной. Во-вторых, доходы значительной части населения нашей страны ниже прожиточного минимума и для таких лиц даже сумма менее двух тысяч пятисот рублей является значительной. Как нам представляется, данный вопрос был более правильно решен в УК РСФСР 1960 г. и в судебно-следственной практике того периода [2]. Во-первых, действовавший тогда уголовный закон не определял конкретную сумму и вопрос о значительности ущерба, причиненного потерпевшему, решался судом и органами предварительного расследования применительно к конкретному случаю. Признание ущерба значительным тогда зависело от стоимости и количества похищенного имущества, значения для потерпевшего похищенных предметов, его имущественного положения и других обстоятельств дела.

Так, Президиум Владимирского областного суда переквалифицировал действия О. с ч. 2 на ч. 1 ст. 144 УК РСФСР, признав, что действиями виновного не было причинено значительного ущерба. Осужденный по данному делу О. похитил из сарая кур и две бензопилы на общую сумму 177 руб. (Бюллетень Верховного Суда РСФСР, 1974 г., № 8, с. 14) [3]. По другому делу Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР признала, что кража

на такую же сумму причинила потерпевшему значительный ущерб. Коллегия при этом учла, что был похищен магнитофон стоимостью 180 руб. у подростка, учащегося ПТУ, мать которого имеет заработок – 80 руб. в месяц (определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 20 октября 1975 г. по делу Д.) [3].

Другой проблемой, вызывающей дискуссию при квалификации как краж, так и грабежей и разбоев, являются случаи краж, грабежей и разбоев, совершенных с незаконным проникновением в жилище или иное помещение. На наш взгляд, проблема квалификации в таких случаях состоит в том, что при проникновении в жилище или иное помещение лица, совершающие кражу, грабеж или разбой, нередко умышленно повреждают или уничтожают двери, замки, окна. По данному вопросу имеется Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Так, в п. 20 данного постановления разъясняется, что «Если лицо, совершая кражу, грабеж или разбой, незаконно проникло в жилище, помещение, либо иное хранилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п., содеянное им надлежит квалифицировать по соответствующим пунктам и частям ст.ст. 158, 161, 162 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ не требуется, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего в этих случаях явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах» [4]. Однако, как нам представляется, данное разъяснение противоречит смыслу диспозиций п. «б» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, поскольку в этих нормах говорится о краже с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, но не о кражах, сопряженных со взломом. Между тем, нередко кражи с незаконным проникновением совершаются и без взломов дверей, замков и т.д. Более того, кража с незаконным проникновением может быть совершена и без физического вторжения в жилище или иное помещение, например, с использованием крючков или других различных устройств. Поэтому, если при проникновении в жилище или иное помещение лицо умышленно уничтожает или повреждает двери, окна, замки и в результате этих действий причиняет значительный ущерб, оно, наряду с хищением совершает деяние, которое не охватывается диспозициями ст.ст. 158, 161 и 162 УК РФ, а образует состав самостоятельного преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Такой вывод вытекает также и из содержания диспозиций ст.ст. 8 и 17 УК РФ. Так, в соответствии со ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ. Согласно ч. 1 ст. 17 УК РФ, при со-

вокупности преступлений лицо несёт уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ. В судебной и следственной практике встречается немало случаев, когда виновный с целью совершения хищения проникает в квартиру или иное помещение без взлома и при этом не повреждает дверей или замков, например, путём подбора ключа, а иногда просто путём свободного доступа в незакрытое помещение. Притом, иногда материальный ущерб, причинённый в результате взлома дверей, замков, окон значительно превышает материальный вред, причинённый в результате хищения, так как во многих квартирах и домах устанавливаются дорогие двери и окна.

Поэтому мы считаем, что если лицо при проникновении в жилище или иное помещение умышленно повреждает двери, замки, окна и в результате этих действий причиняет значительный материальный ущерб, то его действия должны квалифицироваться по совокупности статей, предусматривающих ответственность за конкретный вид хищения, и ст. 167 УК РФ.

Причем, до издания вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебная практика занимала именно такую позицию, то есть, если при проникновении в жилище или в иное помещение лицо повреждало двери, замки, окна и в результате такого повреждения причиняло значительный ущерб, его действия квалифицировались по совокупности преступлений – как кража с незаконным проникновением и умышленное уничтожение или повреждение имущества.

Следующий дискуссионный вопрос, связанный с рассматриваемой проблемой – это вопрос, связанный с отграничением краж транспортных средств от их угона. Мы полагаем, что статья за угон транспортного средства должна быть исключена из Уголовного кодекса РФ, а случаи неправомерного завладения чужим транспортным средством необходимо квалифицировать как кражу, грабеж или

разбой, в зависимости от способа завладения транспортным средством. Наличие в Уголовном кодексе РФ статьи об угоне, на наш взгляд, противоречит как учению о составе преступления, так и понятию хищения, сложившемуся в теории уголовного права и содержащемуся в примечании к ст. 158 УК РФ. Лицо, неправомерно завладевшее чужим транспортным средством с целью поездки, фактически распоряжается чужим имуществом по своему усмотрению, поскольку транспортное средство предназначено для поездки или перевозки грузов. В результате действий виновного транспортное средство неправомерно изымается из владения собственника и переходит во владение виновного и при этом собственнику или иному законному владельцу транспортного средства причиняется материальный ущерб. Таким образом, в действиях такого лица имеются все признаки хищения.

Литература:

1. Уголовный кодекс РФ в ред. ФЗ от 28.11.2015 г. № 346-ФЗ // Российская газета. – 30 декабря 2015 г.
2. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.
3. Комментарий к УК РСФСР 1960 г. / Под ред. Ю.Д. Северина. – М.: Юридическая литература, 1984. – 604 с.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

Issues of Theft Classification: Theoretical and Practical Aspects

M.M. Nafikov

The Kazan branch of the Russian state university of justice

The paper focuses on differentiating the criminally liable punishable theft and petty theft, criteria of significant damage with application to petty thefts, and problems in classification of home-invasion robbery.

Key words: petty theft, theft, significant damage, home invasion, corpus delicti, criminal responsibility.