

УДК 316.334.2

**Влияние географического фактора на экономическое поведение****Тазьмин Ю.Н.**

Кандидат социологических наук,  
доцент кафедры менеджмента Хакасского государственного  
университета им. Н.Ф. Катанова (Абакан)

*Статья посвящена негативному влиянию мирового экономического кризиса на экономику России, которая ориентирована на экспорт ресурсов. Автор статьи считает, что развитию высокотехнологического сектора препятствуют неблагоприятные географические условия страны. Для того, чтобы стимулировать российских инвесторов вкладывать деньги в современное производство, автором предлагается ряд мер правового и организационного характера. Полученные результаты работы могут быть использованы при формировании инвестиционной политики.*

*Ключевые слова: географический фактор, экономическое поведение, климат, рациональное поведение, инвестиции, утечка капиталов.*

Предварительные итоги прошедшего 2015 г. свидетельствуют, что социально-экономическая ситуация в России ухудшается. Основными причинами этих негативных тенденций называются мировой экономический кризис, следствием которого стало резкое падение цен на нефть, а также экономические санкции Запада против России. Однако, по мнению главы Сбербанка Германа Грефа, подлинная причина кризиса российской экономики кроется в технологической отсталости нашей страны. Выступая на Гайдаровском форуме в январе 2015 г., он сказал, что мы проиграли технологическую конкуренцию и «оказались в числе стран, которые проигрывают, стран-дауншифтеров» [1].

Объективность оценки Г. Грефа подтверждается тем, что Президент РФ В. Путин, открывая 21.01.2016 г. Заседание Совета по науке и образованию, высказался о необходимости «рассматривать стратегию научно-технологического развития как один из определяющих документов наряду со Стратегией национальной безопасности» [2].

Интересно, что диагноз, поставленный российской экономике в 2016 г., в целом совпадает с тем, что 30 лет назад о советской экономике говорил М. Горбачев: «Главное в том, что мы своевременно не дали политической оценки изменению экономической ситуации, не осознали всей остроты и неотложности пе-

ревода экономики на интенсивные методы развития, активное использование в народном хозяйстве достижений научно-технического прогресса» [3, с. 43]. Однако курс КПСС на ускорение и перестройку привёл к развалу СССР и крушению его экономики.

По прошествии 30 лет оказывается, что и за время рыночных реформ в России так и не была создана современная постиндустриальная экономика. Следует заметить, что в начале своего президентства Д. Медведев констатировал, что бурные преобразования не избавили нашу страну от унижительной сырьевой зависимости и в связи с этим «в XXI веке нашей стране вновь необходима всесторонняя модернизация» [4].

Однако по прошествии 7 лет после этих заявлений Россия оказалась в кризисе, обусловленном во многом господством экспортно-сырьевой экономики.

Складывается парадоксальная ситуация – и советская плановая, командно-административная экономика, и российская рыночная экономика оказались неспособными выйти на новый технологический уровень. Закономерно возникает вопрос, почему народившийся в России слой предпринимателей предпочитает производить и экспортировать дешевое сырье, а не дорогую высокотехническую продукцию? Ведь экономическое поведение, как считает В.И. Верховин, это – система социальных действий,

ориентированных на получение прибыли [5, с. 120]. Однако рациональное экономическое поведение заключается в том, что предприниматели предпочитают затратить меньше ресурсов и усилий, чтобы получить прибыль.

На это обратил внимание К. Маркс. По его мнению, политическая экономия, «эта наука о богатстве, есть, в то же время, наука о самоограничении, о лишениях, о бережливости и она действительно доходит до того, что учит человека сберегать даже потребность в чистом воздухе или физическом движении» [6, с. 131-132]. В XX в. эту мысль продолжил А. Сен, который считает, что «принцип рациональности может допускать несколько различных способов поведения» [7, с. 28.]. Рациональное поведение в данном случае означает, что индивиды анализируют имеющиеся данные, делают рациональные выводы и действуют в соответствии с ними. Какие же «данные» обуславливают нежелание российских предпринимателей вкладываться в развитие высокотехнологичных отраслей?

Одной из спорных гипотез является утверждение, что немалую роль играет географический фактор. Общество не может существовать вне природной (географической) среды. Эта среда представляет собой сложный комплекс различных условий (климата, рельефа, почв, полезных ископаемых и многого другого). Влияние, которое она оказывает на жизнь общества, называется природным (географическим) фактором [8].

Проблема влияния географического фактора на общество начала волновать ещё античных учёных Аристотеля, Полибия, Посидония, Страбона. В Новое время Ш. Монтескье создал географический детерминизм, который ставит развитие общества в прямую зависимость от географических условий.

В дореволюционной России роль географической среды в формировании хозяйственного поведения русских отмечали философ Н.А. Бердяев и историк В.О. Ключевский.

В современной России самой известной работой на эту тему является книга А. Паршева «Почему Россия не Америка», вышедшая в 2000 г. Основная проблема, кото-

рую анализирует в своей книге А. Паршев, это – нежелание зарубежных и отечественных инвесторов вкладывать деньги в экономику России. А. Паршев утверждает, что из-за холодного

климата и большого транспортного плеча любое производство в России характеризуется чрезвычайно высоким уровнем издержек. Российские предприятия, следовательно, оказываются невыгодными объектами для зарубежных и отечественных капиталовложений, так как их продукция выше аналогичной иностранной по себестоимости «и при реализации по мировым ценам приносит нам убыток, а не прибыль» [9, с. 103].

Соответственно, иностранные инвесторы не спешат вкладывать деньги в российскую экономику. Больше того, и отечественные предприниматели предпочитают заработанные в России деньги вывозить за рубеж. Всё дело в затратах при переработке или обработке изделий. Любое изделие проходит несколько технологических операций или переделов. А.П. Паршев произвёл расчёт себестоимости российской продукции и пришёл к выводу, что чем сложнее российский продукт, тем труднее ему конкурировать на мировом рынке из-за высокой себестоимости, возрастающей после каждого передела [9, с. 293]. Основой для этого умозаключения А. Паршева стала нижеприведённая таблица 1.

Соответственно, предприниматели, ведущие бизнес в России, предпочитают тратить минимальные усилия для получения прибыли и ограничиваются первичным переделом, то есть добычей и продажей сырья – нефти, газа, угля, круглого леса.

Влияние природного фактора было ослаблено в советский период. Тогда наша экономика было отгорожена от мировой, и вследствие этого наряду с сырьевыми отраслями бурно развивались и другие, в том числе высокотехнологические, такие как автомобилестроение, авиастроение, электронная промышленность. Но после того, как Россия открылась мировому рынку, дешёвые импортные товары вытеснили дорогие отечественные изделия лёгкой промышленности, автомобили, самолёты, бытовую технику и т.д. В результате – в экономике России возрастает доля произведённого сырья и уменьшается доля высокотехнологической продукции.

Следует отметить, что теорема Паршева не принята научным сообществом и подвергается ожесто-

Таблица 1

**Затраты на выпуск промышленной продукции стоимостью 100 долл. (1995г.) в России и промышленно развитых странах (долл.) [10, с. 34]**

| Страна         | Все издержки | Топливо, электроэнергия | Сырье, полуфабрикаты | Зарплата | Амортизация |
|----------------|--------------|-------------------------|----------------------|----------|-------------|
| Россия         | 253,0        | 25,0                    | 127,5                | 93,0     | 7,5         |
| Великобритания | 121,5        | 6,0                     | 65,0                 | 45,0     | 5,5         |
| Италия         | 111,5        | 5,5                     | 54,0                 | 46,0     | 6,0         |
| Германия       | 110,05       | 7,0                     | 59,5                 | 39,0     | 5,0         |
| Франция        | 109,0        | 6,0                     | 56,5                 | 41,0     | 5,5         |
| США            | 93,0         | 8,5                     | 56,5                 | 24,0     | 4,0         |
| Япония         | 89,5         | 5,5                     | 51,0                 | 29,0     | 4,0         |

чёрной критике. Политолог Д. Орешкин, географ по образованию, считает, что дело не в климате, а в политическом устройстве. Он исходит из того, что царская Россия зерно экспортировала, советская импортировала, демократическая вновь экспортирует [11].

Резко критикует А.П. Паршева доктор технических наук С.В. Цирель. Он считает, что книга «Почему Россия не Америка» – безграмотная, и выводы А. Паршева – в корне ошибочны. Одним из его аргументов является то, что жара может также, как и холод, составлять проблему и повышать издержки производства. Сам С.В. Цирель считает, что, «повидимому, не изобретение новых нигде не встречающихся способов организации экономики, а борьба с коррупцией – это наилучший способ защиты от зимних холодов» [12].

Экономист Г.С. Лисичкин также утверждает, что наши холода – такое же житейское неудобство, как сумасшедшая жара в Эмиратах, Африке, Индии. А причину нашего прозябания он видит в «социальных условиях нашего бытия, которые препятствуют соединению громадного российского интеллектуального капитала с богатыми природными ресурсами» [13, с. 9].

По мнению Антона Никольского, дело не в климате, а в технологиях. Он считает, что на конкурентоспособность главное воздействие оказывает не климат, а технологии, свойства производимого продукта, эффективность организации бизнеса, способность к инновациям и квалификация людей, следовательно, «россияне способны создавать конкурентоспособные технологии и выпускать конкурентоспособные товары в условиях открытого рынка» [14].

Неожиданных союзников А.П. Паршев обрёл в лице западных специалистов. В 2002 г. Аллен Линч – бывший директор Центра изучения России и стран Восточной Европы, цитируя книгу Паршева и приводя из неё таблицу сравнительных издержек производства в разных странах, отметил: «даже эффективная и некоррупцированная экономика России не смогла бы преуспевать в строго либеральных условиях без государственных структур и государственной политики, направленной на компенсацию того ущерба, который причиняет России её экономическая география» [15].

В 2003 г. выходит книга сотрудников Брукингского института Фионы Хилл и Клиффорда Гэдди «Сибирское проклятие: как коммунистические планы заморозили Россию». Основная идея этой работы в том, что «из-за своей прежней системы централизованного планирования Россия обременена проблемами и затратами, связанными с территориальным размером и холодом, более, чем любая другая крупная страна в северных широтах, в частности, Соединенные Штаты, Канада или скандинавские страны» [16].

Авторы этой книги виновником нерационального расположения предприятий видят советское руководство. Однако они не учитывают тот факт, что создание новых промышленных районов носило стратегический характер. Это помогло стране выстоять во время Великой Отечественной войны, когда большие территории в промышленно развитой европейской части СССР находились под немецкой оккупацией. Послевоенное бурное развитие Сибири и Дальнего востока происходило во многом благодаря тому, что государство устанавливало такие тарифы, которые позволяли производить продукцию, конкурентоспособную на внутреннем и внешнем рынках.

Как видим, в оценке влияния климата на хозяйственную деятельность в России сложились две точки зрения. Первая отдаёт приоритет климату, вторая напрочь отрицает негативное влияние климатических условий и акцентирует внимание на социальных факторах. Судьёй в этой не всегда корректной научной дискуссии выступает практика. Предмет спора между А. Паршевым и его оппонентами имеет чёткий числовой индикатор и поэтому эта дискуссия не требует теоретического обоснования позиций. Можно просто сравнить объём иностранных инвестиций в демократическую, но холодную Россию и в коммунистический, но тёплый Китай. Однако для полноты картины необходимо учитывать и отток капитала.

По данным ОЭСР, объём накопленных за все годы в России иностранных инвестиций на конец 2011 г. составлял \$457,5 млрд., а в Китай за этот же период – \$1,8 трлн., т.е. в 4 раза больше. Объём накопленных за рубежом российских инвестиций – \$362,1 млрд.: почти столько же, сколько у Китая (\$364,2 млрд.). Однако по расчётам экспертов Центра развития Высшей школы экономики (ВШЭ), «заграничная экономика» России кратно больше китайской, если учесть разницу двух стран в объёме ВВП: в соотношении к ВВП 2011 г. её объём у России превысил 19 % ВВП, у Китая – 5 % ВВП [17].

Для того, чтобы в неблагоприятных климатических условиях стимулировать инвестирование отечественных предпринимателей в российскую экономику вообще и в высокотехнологическое производство, в частности, необходимо осуществить следующие мероприятия:

- разработать и реализовать политику реиндустриализации;
- России необходимо выйти из Всемирной торговой организации;
- выработать разумную протекционистскую политику;
- ограничить вывоз капитала из России;
- продолжить начатую под воздействием санкций политику импортозамещения;
- сделать перманентной амнистию капиталов, возвращаемых в Россию.

## Литература:

1. Греф причислил Россию к «странам-дауншифтрам». – URL: <http://www.rbc.ru/economics/15/01/2016/5698b96c9a7947773e662209> (дата обращения: 20.12.2016 г.).
2. Владимир Путин провёл заседание Совета при Президенте РФ по науке и образованию). – URL: <http://www.anrb.ru/blog/article/3974> (дата обращения: 28.01.2016 г.).
3. XXVII Съезд Коммунистической Партии Советского Союза. 25 февраля – 6 марта 1986 года. Стенографический отчет 1. – Москва: Издательство политической литературы, 1986. – 654 с.
4. Медведев Д.А. Послание Президента Российской Федерации. 12 ноября 2009 года // [www.consultant.ru/law/hotdocs/7690.html](http://www.consultant.ru/law/hotdocs/7690.html) (дата обращения: 25.01.2016 г.).
5. Верховин В.И. Экономическое поведение как предмет социологического анализа // Социологические исследования. – 2004. – № 5. – С. 120-126.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Экономическо-философские рукописи 1844 г. / Соч., 2-е изд. Т. 42. – М.: Политиздат, 1974. – С. 41-174.
7. Сен А. Об этике и экономике. – М.: Наука, 1996. – 162 с.
8. Гринин Л.Е. Природный фактор в аспекте теории истории. – URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/134108/> (дата обращения 25.01.2016 г.).
9. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. – М.: Крымский мост-9д. Форум, 2000. – 411 с.
10. Адрианов В.Д. Конкурентоспособность России в мировой экономике // Экономист. – 1997. – № 10. – С. 34.
11. Орешкин Д.Б. Климат и А.П. Паршев как жертвы аборта. – URL: [lib.rus.ec/b/156580/read](http://lib.rus.ec/b/156580/read) (дата обращения: 10.12.2013 г.).
12. Цирель С.В. Миф о дефектности русской природы. Запоздалая рецензия на книгу А.П. Паршева «Почему Россия не Америка». – URL: <http://www.ccas.ru/manbios/tsirel> (дата обращения: 09.03.2012 г.).
13. Лисичкин Г.С. Капкан для реформаторов. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2002. – 175 с.
14. Никольский А. Отзыв на книгу А.П. Паршева «Почему Россия не Америка». – URL: [kritikarparshev.narod.ru](http://kritikarparshev.narod.ru) (дата обращения: 09.12.2013 г.).
15. Lynch A. Roota of Russia Economic Dilemas: Liberal Economics and Liberal Geography // Europe-Asia Studies. – 2002. – Vol. 54. – № 1. – P. 31-49. – Цит. по URL: [ru.wikipedia.org/.../](http://ru.wikipedia.org/.../) Почему Россия не Америка (дата обращения: 19.10.2012 г.).
16. СИБИРСКОЕ ПРОКЛЯТЬЕ. Обрекает ли российская география судьбу рыночных реформ на неудачу? – URL: [http://econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/2004\\_06/Hill.htm](http://econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/2004_06/Hill.htm) (дата обращения 25.02.2016 г.).
17. Псевдоинострнное инвестирование в Россию. – URL: [http://www.survey-invest.com/psevdoinostrnoe\\_investirovanie\\_v\\_rossiyu/](http://www.survey-invest.com/psevdoinostrnoe_investirovanie_v_rossiyu/) (дата обращения 01.03.2016 г.).

## The Impact of Geographic Factor on Economic Behavior

*Yu.N. Tazmin*

*Khakass State University of N.F. Katanov*

*Article is devoted to negative influence of a world economic crisis on economy of Russia which is focused on export of resources. The author of article considers that development of hi-tech sector is interfered by adverse geographical conditions of the country. To stimulate the Russian investors to invest money in modern production, the author proposes a number of measures of legal and organizational character. The received results of work can be used when forming investment policy.*

*Key words: geographic factor, economic behavior, climate, rational behavior, investments, capital flow.*