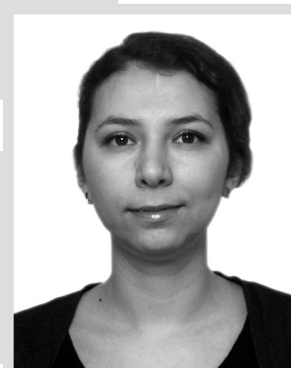


УДК 343.1

Зарубежный опыт правового регулирования возмещения вреда потерпевшему**Муратова Н.Д.**

Доцент кафедры экономического права
Казанского национального исследовательского
технического университета им. А.Н. Туполева

**Хасанишина Р.Г.**

Аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики
Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена сравнительно-правовому исследованию взаимосвязи принятия процессуальных решений с возмещением вреда потерпевшему по законодательству государств-участников СНГ.

Ключевые слова: возмещение вреда, процессуальные решения, примирение, медиация, передача лица на поруки.

Сравнительно-правовые исследования в уголовном судопроизводстве свидетельствуют о неизменно высоком интересе к правовому регулированию того или иного института иностранного уголовно-процессуального права.

Н.Г. Стойко отмечает, о необходимости определенной гармонизации и унификации национальных законодательств и практики их применения [1, с. 7]. Тем более, что это значимо поскольку назначение уголовного судопроизводства отличается в зарубежных государствах. С этих позиций нами были исследованы особенности взаимосвязи процессуальных решений и института возмещения вреда в странах СНГ.

По УПК Республики Беларусь (УПК РБ) от 16 июля 1999 г. № 295-3 [2] правовое регулирование отличается следующими особенностями механизма возмещения вреда от преступления: а) гражданский иск (ст. 52), реституция (ст. 98), возмещение вреда по инициативе суда (ч. 8 ст. 149). В том случае, если по уголовному делу остаётся непредъявленным гражданский иск, суд вправе решить вопрос о возмещении вреда, причинённого преступлением. Данный уголовно-процессуальный институт имеет ряд свойственных только ему признаков: во-первых, субъектный состав: суд и обвиняемый, а граждан-

ский истец и гражданский ответчик как таковые отсутствуют; во-вторых, вопрос о взыскании ущерба подлежит рассмотрению только по истечении предельного срока на подачу искового заявления [3, с. 301-306]; в-третьих, обязанность по возмещению вреда может быть возложена только на обвиняемого, который непосредственно участвует в судебном разбирательстве и может доказывать как свою невиновность в причинении ущерба, так и наличие иных обстоятельств, освобождающих его от материальной ответственности [4, с. 4].

В УПК Беларуси предусмотрены и иные процессуальные решения. Так, в приговоре должны быть решены следующие вопросы: 1) удовлетворение либо отказ в удовлетворении гражданского иска (гл. 17 УПК РБ), 2) деньги и иные ценности, приобретенные преступным путем, по приговору суда обращаются на возмещение вреда от преступления потерпевшему, иному лицу или подлежат конфискации. Другие вещественные доказательства выдаются их законным владельцам, а при неустановлении последних подлежат конфискации (ст. 98 УПК РБ); 3) назначение наказания при смягчающих обстоятельствах (добровольное возмещение ущерба, уплата дохода, полученного преступным путем, уstra-

нение вреда, причиненного преступлением; иные действия, направленные на заглаживание такого вреда) (ст.ст. 63, 69 УК РБ [2]); 4) отсрочка исполнения наказания (суд может обязать осужденного принести извинение потерпевшему, и в определенный срок устранить причиненный вред (ст. 77 УК РБ).

Суд, прокурор или следователь с согласия прокурора вправе прекратить производство по уголовному делу и освободить лицо от уголовной ответственности по следующим основаниям: 1) в связи с деятельным раскаянием (ст. 88 УК РБ); 2) в связи с добровольным возмещением причиненного ущерба (вреда), уплатой дохода, полученного преступным путем (ст. 88.1 УК РБ); 3) освобождение от уголовной ответственности с привлечением лица к административной ответственности (ст. 86 УК РБ); 4) в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК РБ).

Однако прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон может быть только по делам частного обвинения. По всем остальным делам (публичным, частно-публичным) прекращение дела в связи с примирением с потерпевшим не допускается.

Особенности механизма взаимосвязи возмещения вреда и процессуального решения предусмотрены и в УПК Азербайджанской Республики (УПК АР) от 14 июля 2000 г. № 907-ІГ [5]. Действующим УПК Азербайджанской Республики предусмотрен порядок разрешения вопроса о выдаче потерпевшему компенсации за государственный счет. В обвинительном приговоре решение о выдаче потерпевшему компенсации за счет средств государственного бюджета Азербайджанской Республики, суд отмечает также взыскание с осужденного и возврат в государственный бюджет выделенной в качестве компенсации денежной суммы (ст. 191 УПК АР).

Согласно ст. 188 УПК АР, если лицо лишено возможности лично отстаивать предъявленный гражданский иск во время судебного рассмотрения, суд вправе в порядке исключения по собственной инициативе принять постановление о возмещении ущерба, понесенного этим лицом от предусмотренного уголовным законом деяния, если документы и доказательства по уголовному делу или иным связанным с уголовным преследованием материалам позволяют сделать это.

В 2012 г. был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Украины [6]. В соответствии с ч. 2 ст. 55 нового УПК Украины права и обязанности потерпевшего возникают у лица с момента представления заявления о совершении относительно него уголовного правонарушения или заявления о привлечении его к производству как потерпевшего. Однако потерпевшим является также лицо, которое не является заявителем, но которому уголовным правонарушением нанесен ущерб и в связи с этим оно после начала уголовного производства

подало заявление о привлечении его к производству как потерпевшего (ч. 3 ст. 55 УПК Украины).

Из этого следует, что статус потерпевшего у лица возникает с момента подачи заявления о совершении преступления либо с момента подачи заявления о привлечении его в качестве потерпевшего, если уже началось уголовное судопроизводство.

По УПК Украины при отсутствии у обвиняемого денежных средств, потерпевшему компенсируются за счет Государственного бюджета Украины не только вред от уголовного правонарушения, но и все процессуальные расходы, связанные с рассмотрением дела.

В УПК Украины были введены два института (гл. 35 УПК Украины): 1) институт соглашения о примирении между потерпевшим и подозреваемым; 2) институт соглашения между обвиняемым (подозреваемым) и прокурором о признании виновности.

Однако юридическая техника текстуально слово «соглашение» заменяет на термин «сделка».

В соглашении о примирении расписывается возмещение вреда потерпевшему в будущем. Поэтому, в случае невыполнения соглашения о примирении потерпевший имеет право обратиться в суд, который утвердил это соглашение, с ходатайством об отмене приговора в течение установленных законом сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение соответствующего уголовного правонарушения (ст. 476 УПК Украины).

В настоящее время совершенствование уголовно-процессуального законодательства продолжается (в 2012 г. принят новый УПК Украины), об этом свидетельствует ряд законопроектов государств-участников СНГ (Республика Казахстан, Республика Армения). Так, в 2012 г. Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем послании Народу Казахстана «Стратегия "Казахстан-2050": Новый политический курс состоявшегося государства» указал на необходимость реформирования Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. В своем интервью Председатель Верховного суда Республики Казахстан отметил, что «новый УПК почти на 90 % будет похож на украинский кодекс» [7].

Проектом Кодекса предусматривается функционирование Специального фонда возмещения вреда потерпевшему, который будет формироваться за счет обязательного платежа, взысканного с виновных лиц, совершивших преступление, также от реализации конфискованного имущества, нажитого преступным путем [8]. Обязанность по возмещению средств, выплаченных на компенсацию потерпевшим, постановлением органа, ведущего уголовный процесс, суд возлагает приговором на: 1) физическое лицо, совершившее уголовное правонарушение; 2) законных представителей, попечителей, опекунов несовершеннолетнего, признанного вино-

вным в совершении уголовного правонарушения – в соответствии с гражданским законодательством; 3) юридическое лицо, несущее в соответствии с законом материальную ответственность за вред, причиненный уголовно наказуемым деянием физического лица (ст. 173 проекта УПК Республики Казахстан).

В действующем же УПК Республики Казахстан [9] от 13 декабря 1997 г. № 206-1 возмещение вреда потерпевшему учитывается при вынесении постановления о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим (ст. 67 УК РК [9]) и при вынесении приговора: 1) в части разрешения гражданского иска (ст. 169 УПК Казахстана); 2) обстоятельства, смягчающего наказание (ст. 53 УК Казахстана).

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан (УПК РУз) [10], предусматривает разрешение гражданского иска как при постановлении обвинительного приговора, а равно вынесении определения о применении принудительной меры медицинского характера либо о неприменении такой меры в случае, когда лицо по характеру совершенного им деяния и своему психическому состоянию не представляет общественной опасности, суд, в зависимости от доказанности оснований и размера иска, удовлетворяет его полностью или частично или отказывает в нем, так и при постановлении оправдательного приговора, ввиду того, что совершенное подсудимым деяние не является преступлением, а также при прекращении производства по применению принудительных мер медицинского характера, суд удовлетворяет иск полностью или частично или отказывает в нем в зависимости от доказанности оснований и размера иска (гл. 33, ст.ст. 275-286 УПК РУз).

Возвращение имущества потерпевшему или обращение денег и иных ценностей, добытых преступным путем на возмещение имущественного вреда от преступления, производится на основании вступившего в законную силу приговора суда или определения о применении принудительной меры медицинского характера, а при прекращении дела — на основании постановления дознавателя, следователя или определения суда (ст. 287 УПК РУз).

Основанием для прекращения уголовного дела является примирение с потерпевшим (гл. 62, ст.ст. 582-586 УПК РУз). В резолютивной части определения о прекращении уголовного дела должен быть отражен вопрос о возмещении ущерба. Примечательно, что заявление о примирении разрешается только в суде, дознаватель, следователь или прокурор получив заявление потерпевшего (гражданского истца) или его законного представителя о примирении, в срок не более семи суток, с согласия подозреваемого, обвиняемого, выносит постановление о направлении дела в суд.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (УПК КР) № 63 от 24 мая 1999 г. [11]

предусматривает при вынесении приговора разрешение следующих вопросов: 1) разрешение гражданского иска (ст.ст. 134–142 УПК КР); 2) обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание (ст. 53 УК КР [11]).

Прокурор, а также следователь с согласия прокурора выносит постановление о прекращении уголовного дела в случае (ст. 29 УПК КР): 1) при достижении согласия привлекаемого лица в уголовной ответственности с потерпевшим; 2) передачи лица на поруки для перевоспитания и исправления общественной организации, трудовому коллективу или образовательному учреждению, подавшим ходатайство (ст. 66.1. УК РК).

В июле 2012 г. УПК Кыргызской Республики был дополнен ст. 402.1, которая ввела понятие восстановительного правосудия о преступлениях несовершеннолетнего. Одним из условий для указанной примирительной процедуры в отношении несовершеннолетнего является чистосердечное раскаивание и возмещение причиненного вреда потерпевшему (ст. 402.1 УПК КР).

Анализ уголовно-процессуального законодательства стран СНГ свидетельствует о схожести правового регулирования возмещения вреда от преступления. При этом необходимо отметить, что в настоящее время большинство государств-участников СНГ модернизирует свое уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с европейскими тенденциями. Так, появляется институт компенсации вреда за счет бюджета государства посредством создания фондов (Модельный УПК, УПК Республики Азербайджан, проект УПК Казахстана), институт медиации (УПК Украины).

Таким образом, возмещение вреда потерпевшему имеет значение при принятии следующих процессуальных решений: во-первых, при постановлении обвинительного приговора (УПК Республики Беларусь, УПК Казахстана, УПК Украины, УПК Таджикистана, УПК Кыргызстана, УПК Узбекистана): 1) в части взыскания по гражданскому иску; 2) обращение денег и иных ценностей, приобретенных преступным путем на возмещение вреда от преступления потерпевшему; 3) при назначении наказания (смягчающие обстоятельства); 4) отсрочка исполнения приговора (УПК Республики Беларусь); во-вторых, при прекращении уголовного дела в случаях: 1) примирения с потерпевшим; 2) медиации; 3) деятельным раскаянием.

Литература:

1. Стойко Н.Г. Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем. — СПб.: Издательский Дом СПб. гос. ун-та, Изд-во юрид. факультета СПбГУ, 2006. — 264 с.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-З. — URL: mvd.gov.by (вход 13 марта 2014 г.)
3. Емельянов С.Л. Возмещения вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе: отдельные аспекты правового регулирования // Возмещение вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2012. — № 3 (1). — С. 301–306.
5. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. — М.: Юрид. лит., 1977. — 176 с.
6. УПК Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 г. № 907-ІІГ. — URL: ugolovnykodeks.ru/ by (вход 13 марта 2014 г.)
7. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 г. № 4651-VI. — URL: collective.at.ua
8. Председатель ВС Республики Казахстан Бектаз Бекназаров: «Новый УПК Казахстана почти на 90 % будет похож на украинский кодекс» // Закон и Бизнес. — 2013. — № 25 (1115).
9. Пояснительная записка Мажилиса Парламента Республики Казахстан от 30 сентября 2013 г. № 23/П-772 к проекту Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. — URL: <http://online.zakon.kz/>
10. УПК Республике Казахстан [9] от 13 декабря 1997 г. № 206-І // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008442 (вход выполнен 11.04.2014)
11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвержд. Законом РУз от 22.09.1994 г. № 2013-ХІІ (введен в действие с 01.04.1995 г.) — URL: <http://www.lex.uz>
Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. — URL: online.adviser.kg

Foreign Experience of Legal Regulation of Compensation for Harm Caused to Injured or Aggrieved Person

N.D. Muratova

Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev

R.G. Khasanshina

Kazan (Volga Region) Federal University

The paper presents comparative analysis of interconnection of procedural decisions and compensation for harm caused to injured or aggrieved person based on legislation of member states of the CIS.

Key words: compensation for harm, procedural decisions, conciliation of parties, mediation, admission to bail.

