

УДК 321

**Медиация как элемент модернизации гражданского общества современной России****Маврин О.В.**

Кандидат социологических наук,  
доцент кафедры конфликтологии  
Казанского (Приволжского) федерального университета

*В статье рассмотрены альтернативные способы разрешения конфликтов. Наибольшее внимание уделяется процедуре медиации в соответствии с Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Показаны различия медиации и процесса рассмотрения дел в суде, анализируются перспективы развития досудебной процедуры разрешения спора с помощью посредника (медиатора) в современной России.*

*Ключевые слова: гражданское общество, альтернативное разрешение споров, третейский суд, переговоры, медиация.*

С конца XX в. понятие «гражданское общество» в России набирает актуальность и используется в разных значениях. В это время начинают образовываться различные институты гражданского общества, такие как политические партии, общественные, неправительственные, некоммерческие организации. Гражданским является общество, в дела которого не вмешиваются государственные органы или государство в целом. Одной из основных ролей подобного общества можно назвать обеспечение защиты частных сфер жизни человека и гражданина от необоснованной жесткой регламентации государства и других политических структур, что может оказаться возможным благодаря внедрению обозначенных институтов.

Существуют различные точки зрения на процесс становления гражданского общества. С одной из них можно согласиться: «Становление гражданского общества – сложный процесс, в котором одновременно цивилизуются и гражданин, и гражданские отношения между членами общества, и само общество, и государство, и отношения между ними, индивидом и обществом. Условием такого развития является равновесие всех составляющих гражданского общества – человека, общества, бизнеса и государства. Преобладание одной из них разрушает гражданское общество» [1, с. 443]. В данном процессе должны зародиться и развиваться элементы,

способствующие сохранению затрагиваемого баланса. Подобным элементом можно назвать внедрение и развитие института альтернативных процедур разрешения споров.

С 2011 г. вступил в силу ФЗ № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования спора (до суда) с помощью посредника (процедуре медиации)» [2], являющийся по своей сути инновационным для современного российского менталитета. В процессе применения данного закона стали возникать сложности с тем, что к нему начинают относиться с некоторой долей недоверия, как и ко многим инновациям в обществе. Начинают появляться вопросы относительно отличия эффективности данной процедуры разрешения спора от судебной.

Основными преимуществами судебной системы можно назвать применение судами права, как и любой системы социальных норм, которая ставит перед собой цель снижение конфликтности общества, используя свои специфические методы. Тем не менее, суд замыкает цепь правовых норм и институтов, работающих с конфликтом, поскольку он является последней инстанцией. Он «жестко» устраняет правовой спор, иногда переводя конфликт на новый, не всегда положительный уровень. Как ни была бы унифицирована судебная модель, она не может быть совершенной. Таким образом, появилась необходимость во внесудебном порядке урегулирования спо-

ров и в становлении альтернативных способов разрешения споров, чему во многом и способствовала как сама судебная система, так и переходный период, в котором оказалась Россия в конце прошлого века.

Основной предпосылкой развития альтернативных способов разрешения споров является низкая эффективность работы отечественной судебной системы, особенно при рассмотрении отдельных категорий дел, заключающаяся в перегруженности судов, длительности судебного разбирательства и других недостатках.

Как правило, с помощью суда конфликт может быть разрешен, но когда урегулировать его подобным образом не удается, тогда он хранится в глубине сознания и эмоций конфликтующих сторон. Опасность возникновения новой вспышки и эскалации конфликта остается на продолжительное время. Недостаточная эффективность работы судов не является единственным движущим фактором. Другой причиной развития альтернативных способов разрешения споров можно назвать желание сторон сбросить деловые и партнерские отношения, что вполне представляется возможным при использовании альтернативного разрешения споров.

Понятие «альтернативное разрешение споров» в самом широком смысле означает любое внесудебное разрешение споров. К основным методам которых, как правило, относят: третейский суд, переговоры, медиацию.

Третейский суд или третейское разбирательство представляет собой негосударственную, общественную форму разрешения гражданско-правовых конфликтов, при которой сторонами выбирается суд (судья) для разрешения конфликта (споров) между ними, постановлениям которого стороны обязуются подчиняться. Таким образом, суть третейского разбирательства заключается в том, что обе стороны доверяют регулирование конфликта выбранным ими третьим лицам, признавая для себя обязательность их решений. В то же время, третейский суд, рассматривая и разрешая споры, ликвидирует возникший правовой конфликт между его участниками и тем самым осуществляет защиту нарушенных прав.

Рассмотрение споров третейским судом является альтернативой разбирательству в государственных судах. Можно сказать, что преимуществами третейского разбирательства является свобода сторон в выборе судей, участие в определении порядка рассмотрения дела, простота и доступность процедур, быстрота разбирательства и сокращение расходов сторон.

Переговоры являются вторым способом альтернативного разрешения конфликта. «Переговоры – это процесс конструктивного диалога, организованный по определенному алгоритму» [3, с. 30] с целью взаимной выработки, обмена и выполнения определенных обещаний, которые приводят к ре-

листичным и прочным соглашениям. Такие соглашения являются конечной целью данного процесса. Они становятся возможными, если стороны заранее готовятся к переговорам, разбирая обе части подготовительного этапа: содержательную и организационную. На этом этапе одна из сторон может заранее запросить помощь конфликтолога или специалиста по переговорам для подготовки аргументации, выработки стратегии и тактики ведения переговоров, чтобы прийти к наиболее выгодному для себя соглашению.

Переговоры практически невозможно вести, когда стороны находятся в сильном негативном эмоциональном противостоянии, когда агрессия и нежелание видеть друг друга слишком сильны, т.е. на стадии эскалации конфликта. В этом случае как раз может помочь медиация – это наиболее простой и эффективный альтернативный способ разрешения конфликтов.

В ходе данной процедуры спорящие стороны самостоятельно вырабатывают приемлемое для них решение и, соответственно, будут стремиться выполнять его. Именно поэтому медиация занимает особое место среди остальных форм разрешения конфликтов. Схожесть медиации и переговоров заключается в том, что данные процедуры заканчиваются составлением и подписанием соглашения, удовлетворяющего интересы всех сторон, гарантирующего долгосрочное, прочное и реалистичное выполнение обязательств.

Прийти к подобному «идеальному» соглашению не всегда легко, так же как и убедить стороны участвовать в медиации. Для этого, как правило, сначала используется так называемая челночная дипломатия или консилиация. Данный вид медиации представляет собой встречу медиатора с каждой из сторон отдельно. Медиатор выступает в роли «передатчика» предложений, альтернатив выхода из конфликтной ситуации. Он имеет большие возможности для избирательной передачи информации, изменения ее формулировок с учетом особенностей сторон.

Медиация, на взгляд автора, имеет ряд отличий от судебной процедуры:

Основное отличие медиации от судебной процедуры заключается в том, что спорящие стороны вступают в процесс медиации добровольно, а медиатор – свободно выбирается сторонами (в этом отношении медиация схожа с арбитражем в форме третейского суда). Тогда как в суде стороны не могут выбрать судью, а вынуждены идти в суд по месту жительства (по общему правилу).

Другим отличием можно назвать принятие решения о том, кто прав из сторон, а кто виноват. Если в задачу суда входит определить, кто из сторон прав и кто виноват (или разделить вину между ними), то медиация изначально нацелена на поиск согласия, с помощью посредника обсуждаются разные варианты решения конфликта, и стороны совместно выбирают

из них тот, который сочтут наилучшим. Медиация ориентирована скорее на поиск понимания понятия «справедливость» каждой из сторон, чем прямо на юридические законы, правила и прецеденты.

В суде разработка и принятие решения относится к функциям судьи, в медиации этим занимаются сами стороны конфликта. Данное положение также отличает медиацию от суда.

В суде спорящие стороны обязаны подчиниться судебному решению, даже если одна или обе стороны этим решением не довольны. В ходе медиации, как говорилось ранее, все решения принимаются только по обоюдному согласию сторон и они добровольно берут на себя обязанность выполнять принятые ими совместно решения.

Следующее отличие медиации от суда в том, что медиация проходит конфиденциально, и каждая сторона в любой момент может отказаться от продолжения процесса, тогда как в суде стороны, напротив, не всегда могут прекратить разбирательства в любой момент, а конфиденциальность в принципе невозможна (поскольку в суде существует обязательный перечень документов, которые должны быть обнародованы).

Так как суды перегружены, то рассмотрение дел тянется месяцами, а иногда и годами. Процесс медиации относительно непродолжителен.

Медиация может обойтись дешевле, чем традиционные судебные процедуры.

И, наконец, большинство людей, приходящих в суд незнакомых с судебной процедурой, где говорят на языке полном юридических терминов, некоторые значимые вопросы могут не рассматриваться по этическим или правовым ограничениям (т.к. судебный процесс, как правило, публичный). В медиации стороны могут поднимать любые вопросы, имеющие отношение к конфликту.

Процесс медиации достаточно гибок. В конфликтах часто таятся нераскрытые или необнаруженные вопросы и медиация находит их с присущей ей гибкостью.

Общим у судопроизводства и медиации является вмешательство в регулирование конфликта третьей нейтральной стороны. В судопроизводстве внимание сконцентрировано на прошлых событиях, в оценивании и выявлении правых и виноватых. В процедуре медиации во внимание больше принимаются настоящие и будущие отношения. Главным вопросом является то, каким образом можно урегулировать спор, не осуществляя поиск виновных.

Можно заключить, что в альтернативной процедуре урегулировании спора с помощью посредника (медиатора) успешный итог зависит от сторон спора. Самим сторонам в данной процедуре предоставляется возможность выработать и принять нетрадиционные решения, поскольку они не обязаны руководствоваться предписанными нормами. Глав-

ным здесь является соблюдение основных условий и учет прав сторон, которые будут способствовать выработке решений, удовлетворяющих все стороны.

Еще к одному значимому отличию данных способов разрешения споров можно отнести отсутствие добровольности в процессе судопроизводства для участия обвиняемых, в медиации же ситуация складывается совершенно противоположно – данная процедура не может быть начата без добровольного согласия на это сторон.

В то же время в правовой практике имеются примеры использования разных вариантов обращения к медиации (в том числе и не совсем добровольные), чтобы подтолкнуть конфликтующие стороны к выработке соглашения, устраивающего всех, без вынесения судебного решения.

Например, в некоторых штатах США существует правило, что разводы рассматриваются в суде только тогда, когда уже была проведена медиация. Это в определенной степени нарушает принцип добровольности медиации и тем самым может повредить некоторым сильным сторонам процесса медиации [4].

В процессе взаимодействия с представителями судейского сообщества и демонстрации им учебных примеров работы медиатора (посредников), судьи начинают высказывать положительные отзывы к этой работе, утверждая, что медиация является эффективной процедурой. По их же мнению, закон является недоработанным, поскольку в нем не прописан механизм предложения информации о возможности воспользоваться данной процедурой спорящим сторонам [5]. Во многих странах эта процедура существует еще с 1990-х гг. (на Украине, кстати, она действует уже более 5 лет) и довольно хорошо себя зарекомендовала. В Великобритании, Австралии и Аргентине медиация является обязательной перед тем, как дело начнет рассматривать арбитражный суд, и, как показывает зарубежный опыт, 60-80 % всех дел разрешается без судебного вмешательства.

В тех странах, где медиация уже полноценно внедрена, она предлагается сторонам в самом начале, а именно после подачи документов в суд и судья назначает медиатора, который прикреплен к определенному суду. В отечественной же судебной системе медиация предлагается судьей сторонам [6, ст. 172], но сами судьи не готовы к тому, чтобы рассказывать о ней, а тем более озвучивать основные принципы, на которых она строится. Данный факт связан с тем, что судьи сами не имеют полноценного представления о медиации, поскольку это новшество, которому их необходимо дополнительно обучать.

Значимым является вопрос о том, какое образование должно быть у профессионального медиатора. Согласно закону осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошед-

шие курс обучения по программе подготовки медиаторов, утвержденной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации [2, ст. 16]. В данном законе отсутствует указание на специальность высшего образования.

Исходя из опыта, полученного в процессе обучения слушателей процедуре медиации в Центре медиации, урегулирования конфликтов и профилактики экстремизма при кафедре конфликтологии философского факультета Казанского федерального университета, можно констатировать следующее. Юридическое образование, с одной стороны, поможет медиатору, например, найти ошибки в тексте договора, но с другой стороны – иногда юристы слишком предвзято относятся к участникам конфликта с точки зрения закона. Они могут начать оценивать одну из сторон – насколько та права, если нарушила условия прежнего соглашения (вместо того, чтобы помочь сторонам найти компромисс). Психолог, в свою очередь, может не избежать попыток оценивать личностные качества конфликтующих, влиять на участников конфликта, используя свои специализированные навыки – это тоже будет мешать его нейтральности и беспристрастности в ходе всей процедуры.

Таким образом, медиатор – это не юрист и не психолог, но некоторыми их знаниями он обладать должен. Получая базовое образование конфликтолога, специалисты изучают и законодательство, и основы психологии (это углубленная программа подготовки медиаторов, поэтому повышение квалификации по программе Министерства образования и науки РФ после вуза в данном случае не требуется) [7].

Поскольку в настоящее время процесс внедрения процедуры медиации в досудебных разбирательствах набирает положительные обороты, т.е. она становится все более популярной, постольку начинает расширяться целый спектр сфер занятости у такого специалиста, как медиатора (в развитых странах даже есть школьные и семейные медиаторы). Развитие подобной процедуры в России поможет скорейшему становлению гражданского общества, тогда граждане действительно смогут регулировать свои конфликты без участия и контроля со стороны государства.

### Литература:

1. Рябев В.В. Гражданское общество современной России: проблемы и перспективы становления // Вестник МГТУ. – 2010. – Т. 13. – № 2. – С. 439-445.
2. Федеральный закон РФ от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (принят ГД ФС РФ 7 июля 2010 г. Одобр. СФ ФС РФ 14 июля 2010 г. // Российская газета. – 2010. – 30 июля.
3. Аллавердова О.В., Карпенко А.Д. Медиация-переговоры в ситуации конфликта: учеб. пособие. – СПб.: Изд-во Лаборатория оперативной печати факультета журналистики СПбГУ, 2010. – 178 с.
4. Основные положения концепции медиации / Неофициальное ежемесячное интернет-издание. JurLib.Ru 2011-2012 – URL: <http://www.jurlib.ru/mediacija/32-osnovnyie-polozeniia-koncepcii-mediacii.html> (Дата обращения 02.06.12)
5. Чеснокова Е.Б. Не доводя до суда // Официальное периодическое издание: общественно-политическая газета / ежедневное интернет-издание. Республика Татарстан (2002). – URL: [http://www.rt-online.ru/articles/rubric-68/ne\\_dovodya\\_do\\_suda/](http://www.rt-online.ru/articles/rubric-68/ne_dovodya_do_suda/) (Дата обращения 02.06.12).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер.закон РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ: принят ГД ФС РФ 23 октября 2002 г. Одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 30 октября 2002 г. // Российская газета. – 2002. – 20 ноября.
7. Маврин О.В. Профессия – медиатор // Сайт Центра тестирования и развития «гуманитарные технологии» (2012) – URL: [http://www.proforientator.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=710:2011-06-30-11-42-43&catid=21:2009-11-13-21-14-09](http://www.proforientator.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=710:2011-06-30-11-42-43&catid=21:2009-11-13-21-14-09) (Дата обращения 02.06.12)

## Mediation as an Element of Modernization of Civil Society of Modern Russia

*O. V. Mavrin*

*Kazan (Volga Region) Federal University*

*The paper deals with alternative ways of solving conflicts. Main attention is focused on the procedure of mediation. The differences between mediation and legal proceeding are explained and the prospects of development of pre-trial procedure of dispute regulation with the help of mediator in modern Russia are analyzed.*

*Key words: civil society, alternative dispute regulation, arbitration court, negotiations, mediation.*