

## Факторы устойчивого развития агропромышленного комплекса



### Гурьянова Л.И.

аспирант кафедры экономики сельского хозяйства  
Казанского государственного аграрного университета

*В статье, базирующейся на результатах исследования теоретических основ развития агропромышленного комплекса, освещаются малоизученные аспекты его устойчивости. Дается авторский подход к характеристике понятийного аппарата, описываются главные причины, препятствующие динамичному развитию этой сферы экономики, рекомендуются основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства как главного условия его устойчивости. Среди них приоритетное место должна занять государственная поддержка и совершенствование механизма государственного регулирования АПК.*

Современный этап экономического развития России и каждого ее региона требует грамотного и адекватного учета реалий рыночной экономики. Одним из главных критериев успешной деятельности любого субъекта хозяйствования является стабильность занимаемых им позиций на рынке. Основой же стабильного положения предприятия и залогом его выживания является экономическая устойчивость.

Термин “устойчивость” – образован от корня слова “устой”, что означает “прочно укоренившаяся традиция, основополагающее начало, основа чего-либо” [11].

В странах с развитой рыночной экономикой вопросы экономической устойчивости промышленного предприятия на современном этапе рассматриваются, прежде всего, во взаимосвязи с конкурентоспособностью и возможностями избежания банкротства.

М.А.Федотова считает, что “высшей формой устойчивости является устойчивость сопротивления. Это состояние равновесия предприятия, которое сохраняется, несмотря на влияние внешних и внутренних факторов, выводящих предприятие из равновесия” [13].

Обзор литературы свидетельствует о том, что экономическую устойчивость можно рас-

сматривать как состояние динамичного развития хозяйствующего субъекта, когда характеризующие его социально – экономические параметры при любых возмущениях внешней и внутренней среды сохраняют положение экономического равновесия на определенном уровне.

Иначе говоря, экономическая устойчивость предприятия – это такое состояние его общего равновесия, которое характеризуется “иммунитетом” к воздействию внешних и внутренних факторов, нарушающих его воспроизводственную деятельность, и которое позволяет осуществлять развитие. Она связана, прежде всего, с качественной характеристикой факторов внутренней и внешней среды и степенью их влияния на формирование и уровень экономической устойчивости.

Существующие теоретические и методологические подходы к проблеме устойчивости позволили определить, что для России исследования зарубежных ученых в области устойчивого развития носят не прикладной, а информационно-рекомендательный характер, в силу неразвитости рыночных отношений и кризисной экономической ситуации. Отечественные научные исследования по проблеме экономической устойчивости сельско-

хозяйственных предприятий немногочисленны, в большинстве из них нет четких позиций относительно сущности экономической устойчивости. В публикациях с этой категорией чаще стремятся связать такие понятия, как устойчивость производства, экономическая эффективность и др.

Обобщая современные теории развития, различные точки зрения на экономическую устойчивость, приходишь к выводу, что экономическая устойчивость сельскохозяйственного предприятия – это его способность противостоять внутренним и внешним факторам, умение адаптироваться к меняющимся условиям производства, сохраняя исходное равновесие. При этом факторы, функционирующие в сельском хозяйстве, по составу, уровню и характеру влияния существенно отличаются от факторов, действующих в других отраслях экономики.

Исследования показали, что внешние факторы, в числе которых и естественные факторы, оказывают непосредственное влияние на экономическую устойчивость аграрных предприятий, на результаты производства, как в общих проявлениях неустойчивости, так и в ее дифференциации по отдельным территориям. Природные условия создают дополнительные трудности для непрерывного сохранения производства в развитии, усиливая влияние в регулировании воспроизводства экономических, политических и организационных факторов. При этом внешние факторы классифицируются в зависимости от степени влияния на предприятие на факторы прямого и косвенного воздействия.

Так, среда косвенного воздействия – это крупный, сложный и мощный фактор, который предприятия не могут контролировать, а также влиять на него, а на среду прямого воздействия руководитель предприятия может оказывать конструктивное влияние.

Внутренние факторы воздействуют на экономическую устойчивость через производственную деятельность (система управления, форма организации труда и производства, уровень и структура затрат, квалификация персонала, технический уровень производства и др.).

В зависимости от характера и степени влияния различных факторов общую экономичес-

кую устойчивость можно классифицировать на финансовую и социальную.

Устойчивость воспроизводства в агропромышленном комплексе (АПК) означает его качественное состояние как динамично развивающейся социально-экономической системы, в которой под воздействием внешней среды не нарушаются пропорции между ресурсами, потребностями и результатами функционирования. С другой стороны, АПК – это совокупность взаимосвязанных отраслей, обеспечивающих производство сельскохозяйственного сырья и конечного продукта потребления. Его динамичное развитие обеспечивается только при достижении устойчивого воспроизводства, как в каждом его структурном подразделении, так и в отрасли в целом.

Некоторые ученые считают, и с ними можно согласиться, что современные сельскохозяйственные предприятия не ориентируются на классический вариант максимизации прибыли. Целью их деятельности является – выжить, сохранить кадры, найти нишу в рынке, и лишь затем обеспечить максимизацию производства продукции, прибыли, удержание определенной доли на рынке.

Таким образом, устойчивое развитие АПК – это способность субъектов данной сферы экономики непрерывно и динамично поддерживать обоснованные пропорции между факторами воспроизводства и необходимыми темпами развития в условиях хозяйственного риска и неопределенности.

Доказано, что важнейшим условием развития устойчивого сельскохозяйственного производства является высокий уровень инвестиционной активности. Ограниченность возможностей экстенсивного роста, особенности воспроизводственных процессов, наличие высокой степени неопределенности, риска возможных потерь из-за неблагоприятных погодных условий, изменяющейся рыночной конъюнктуры, ярко выраженная отраслевая взаимозависимость, наконец, ограниченность внутренних источников финансирования самих сельскохозяйственных предприятий обуславливают значительные потребности аграрного сектора в инвестиционных ресурсах. Замедление темпов, снижение объемов инвестирования отрицательно сказываются

на материально-технической базе сельского хозяйства, вследствие этого снижаются объемы и качество производимой продукции.

Важный фактор эффективного развития АПК – интеграция между сельским хозяйством и переработкой, что создает благоприятные условия для согласованной экономической и научно-технической политики добровольно в нее входящих, но юридически самостоятельных предприятий. Преимущество крупного предприятия проявляется в более низкой себестоимости продукции, высокой экологической безопасности, глубокой комплексной переработке, минимальной потере сырья и устойчивом высоком качестве продукции. Особую роль в этом отношении призваны сыграть финансово-промышленные группы (ФПГ), которые представляют собой диверсифицированные многофункциональные структуры, образующиеся в результате объединения капиталов предприятий, кредитно-финансовых и инвестиционных институтов, а также других организаций с целью максимизации прибыли, повышения эффективности производственных и финансовых операций, усиления конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках, упрочения технологических и кооперационных связей, роста экономического потенциала их участников [8].

Побудительным мотивом для объединительных процессов в экономике служит эффект, достигаемый за счет расширения масштабов производства, соединения разрозненных звеньев единого технологического процесса. В результате возникает мотивация к организации единого управления всеми стадиями производства хозяйствующих субъектов, участвующих в совместном процессе. Разумная кооперация и интеграция открывают дополнительные источники роста производительности труда, возможностей сбыта, и, таким образом, помогают более эффективно осуществлять совместный производственный процесс по производству различных видов готовой продукции.

Основные критерии успешного развития АПК – устойчивое увеличение прибыли комплекса в целом, производителей сельскохозяйственной продукции, продукции перерабатывающих предприятий и отдельных работников,

за счет чего будет обеспечен рост бюджетных, а значит и инвестиционных возможностей производителей продукции и государства.

Роль государственного влияния на развитие экономики агропромышленного комплекса оценивается разными авторами неоднозначно. Одни из авторов определяют государственное регулирование как систему экономических рычагов и стимулов [1; 3].

Другие, характеризуют его как экономическое воздействие государства на производство, переработку, реализацию сельскохозяйственной продукции, производственно-техническое обслуживание и материально-техническое обеспечение АПК [5; 6].

Третьи – как систему типовых мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемых правомочными государственными учреждениями и общественными организациями в целях стабилизации и адаптации существующей социально-экономической системы к изменяющимся условиям [2; 9].

Более обоснованной представляется точка зрения, согласно которой государственное регулирование аграрного сектора АПК следует понимать как содействие государства в создании экономических, организационных и других условий для эффективного развития этой сферы экономики.

Можно согласиться с Е.В. Меркуловой, которая считает, что «Система государственного регулирования сельского хозяйства предполагает наличие концепции, основными принципами которой являются следующие:

Во-первых, сельскохозяйственные производители должны работать на условиях самофинансирования, поэтому меры государственного воздействия должны играть вспомогательную, а не определяющую роль;

Во-вторых, регулятивные меры со стороны государства должны иметь строго дифференцированный характер, и быть направленными только на повышение эффективности сельскохозяйственного производства» [7].

В настоящее время Россия приступает к реализации национальных проектов, в том числе и в аграрном секторе. Поэтому возникает необходимость приоритетного выявления причин, мешающих решению существующих

проблем. И.Г. Ушачев совершенно справедливо подтверждает: «В результате ухода государства от ответственности за экономику в аграрном секторе создались неблагоприятные макроэкономические условия, и произошел разрыв отношений между сельским хозяйством и другими отраслями экономики страны, что лишило основную массу сельскохозяйственных товаропроизводителей ресурсов не только для расширенного, но и для простого воспроизводства» [12].

Вместе с тем в структуре бюджетной поддержки сельского хозяйства на федеральном уровне преобладают субсидии на приобретение ресурсов сельскохозяйственного производства. С самого начала реформ государство стало компенсировать производителям сельскохозяйственной продукции затраты на приобретение минеральных удобрений, семян, племенного скота, посадочного материала для садов, в отдельные годы – комбикормов; действуют различного рода программы льготного кредита в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности [10].

Но этого явно недостаточно. В первой половине 90-х годов сельскохозяйственное производство в целом было убыточным. Доля убыточных хозяйств даже после 1998 года составляла почти 50%, что характеризовало кризисное состояние отрасли. Однако многие исследования проблем убыточности посвящены факторам индивидуальной убыточности – дефицит оборотных средств, диспаритет цен, качество менеджмента и др. Весьма редко встречаются рекомендации глобальных мер, направленных на повышение устойчивости АПК.

На фоне хронической финансовой несостоятельности отрасли идет явное разделение производителей на эффективные, привлекающие внешние для отрасли инвестиции, и хронически убыточные, инвестиционно непривлекательные. Первые производят подавляющую часть валовой аграрной продукции, постоянно расширяют свой ресурсный потенциал, другие постоянно уменьшают свою долю в производстве, приближаются к банкротству.

Одна из основных причин такого положения дел – отсутствие серьезной государственной поддержки несостоятельных хозяйств.

В реальной действительности поддержка осуществляется не прямыми субсидиями, а различными формами финансового оздоровления производителей. До 2002 года это были периодические списания долгов сельхозпроизводителей, осуществлялись и другие меры, направленные на обеспечение выживаемости сельхозтоваропроизводителей [10].

Думается, что не только меры по списанию долгов позволяют сохранить неэффективных производителей. Неэффективность всего аграрного сектора и сохранение нерентабельных производителей во многом обусловлена неразвитостью рынков основных ресурсов аграрного производства. Доступ крестьянина к земле связан с огромными издержками, что, с одной стороны, удорожает производимую продукцию, с другой – затрудняет приход потенциальных инвесторов в сектор. Положение усугубляется еще и тем, что переход угодий от одного производителя к другому совершается не в рыночных сделках, а, в большинстве случаев, административными способами.

Другой проблемой неразвитости рынка факторов производства является непоследовательная государственная политика и отсутствие соответствующих рыночных институтов. Институты рынка продовольствия возникли довольно быстро, а рынок факторов производства находится в состоянии формирования. Скорее всего, это связано с небольшим размером требуемых начальных инвестиций в создание инфраструктурных объектов рынков продукции. Для формирования же рынка факторов производства, необходимы значительно большие инвестиции. Когда потребность в инвестициях резко возросла, правительство вместо поддержки формирования частных институтов начало создавать государственные. Последние становятся монополиями на соответствующем рынке и начинают тормозить развитие частных институтов [10].

Еще один аспект, связанный со структурными процессами в агропромышленном комплексе. Можно сказать, что либерализация внешней торговли привела к тому, что Россия «подсела» на импортную продовольственную «иглу». Защита отечественного сельхозтоваропроизводителя должна осуществляться как за счет роста таможенных пошлин, так и за



счет ввозных квот. При этом методический подход к установлению пошлин и квот должен гарантировать поддержку спроса на конкретный вид продукции, обеспечивать стабилизацию рыночных цен и рыночной конъюнктуры. А налоговые и другие льготы должны обеспечить государству разумный контроль над розничными ценами.

Именно государство на данном этапе должно стать крупнейшим игроком на зерновом рынке, гарантирующим скупку произведенного зерна по сложившимся рыночным ценам и без посредников. Это позволит, во-первых, стимулировать производителей зерна, которые будут уверены в его реализации по рыночным ценам; во-вторых, обеспечить контроль над ценовой политикой на рынке хлебобулочных и мучных изделий и создать соответствующий социальный климат; в-третьих, обеспечить устойчивую кормовую базу для животноводства, переломить ситуацию с падением производства мяса и молока. Одновременно необходима гибкая система квот на экспорт продовольственного и фуражного зерна с учетом объема производства, удовлетворения потребностей внутреннего рынка.

Видимо, назрела необходимость и в принятии правительственного решения о формировании особых аграрных зон по типу особых экономических. Сельскохозяйственные производители в таких зонах должны обеспечивать стабильное производство определенных видов продовольствия, работать на гарантированных госзаказах и пользоваться льготами, предоставляемыми экономическим зонам и целевой бюджетной поддержкой [4].

Цель государственного регулирования дать импульс внутренним факторам развития агропромышленного комплекса. Для этого целесообразно выделить следующие направления создания эффективной системы государственного управления АПК:

– определение и четкое разграничение функций государственного управления на всех уровнях: государственное предприятие, кооперативы, акционерные общества, крестьянские (фермерские) хозяйства и др.;

– создание комплексной системы хозяйственного управления, соответствующего условиям рынка и учитывающего рациональное

сочетание всех видов управления АПК: государственное, хозяйственное и муниципальное;

– стимулирование предприятий и организаций, последовательно осуществляющих все принципы внутрихозяйственного расчета, контроллинга и повышающих на этой основе эффективность и устойчивость производства.

Стратегические направления государственной экономической политики в АПК должны быть ориентированы на достижение следующих перспективных целей:

обеспечение устойчивых темпов экономического роста и научно-технического прогресса, повышение конкурентоспособности продукции на внутреннем и зарубежном рынках, эффективная интеграция в зарубежные хозяйственные связи;

достижение качества жизни населения, соответствующего стандартам экономически развитых стран, в том числе в области образования, здравоохранения, чистоты окружающей среды, обеспечения экономических прав и свобод граждан.

#### *Литература:*

1. Добрынин, В.А. Три главных направления выхода АПК из катастрофы // АПК: экономика, управление. – 2001. – №5. – С. 18-24.
2. Егерова, О. Совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 1999. – №7. – С. 32-38.
3. Заика, С. Б. Дотации и компенсации: методика стимулирования эффективности сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – №12. – С. 37-41.
4. Зельднер, А.Г. Устойчивое развитие аграрной сферы: состояние и приоритеты // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №6. – С. 14-16.
5. Комов, Н. Государственное регулирование земельных отношений в условиях рыночной экономики // АПК: экономика, управление. – 1999. – №3. – С. 3-7.
6. Коробейников, М. Государственное регулирование и поддержка аграрного сектора // АПК: экономика, управление. – 2000. – №6. – С. 29-36.
7. Меркулова, Е.В. Условия эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий // Региональные аспекты экономики, управления и права в современном обществе: межвузовский региональный сборник статей. – Вып. 4 – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2006. – С. 288-292.

8. Мильнер, Б.З. Теория организации: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2001. – 480 с.

9. Прокопьев, Г. Налоговая система АПК и её совершенствование // АПК: экономика, управление. – 1996. – №7. – С. 44-48.

10. Серова, Е.В. Агропродовольственная политика России и ее влияние на эффективность сектора // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №6. – С. 11-14.

11. Советский энциклопедический словарь / гл.ред. А.М. Прохоров. – М.: «Советская энциклопедия», 1979. – С. 129.

12. Ушачев, И.Г. Развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №6. – С. 6-11.

13. Федотова, М.А. Как оценить финансовую устойчивость предприятия // Финансы. – 1995. – №6. – С. 13.

