

Международная научная конференция «Имперские и национальные модели управления: российский и европейский опыт»

Мягков Г.П.

доктор исторических наук, профессор

Циунчук Р.А.

доктор исторических наук, профессор

Чиглинцев Е.А.

кандидат исторических наук, доцент Казанского государственного университета

В Казанском университете прошла Международная научная конференция «Имперские и национальные модели управления: российский и европейский опыт». Организаторами этой конференции выступили Казанский университет, Институт всеобщей истории РАН, Международный фонд «Инновационные технологии для человека». Такая научная конференция не случайно состоялась в Казанском университете: в нем сложились известные в стране и за рубежом научные школы исследователей политических и национальных проблем России XIX–XX веков, отечественных и зарубежных политико-правовых систем, истории и теории федерализма и парламентаризма.

В центре внимания историков, политологов, социологов, представлявших на конференции университеты и научные центры Белоруссии, Германии, Казахстана, Украины, США, Финляндии и России (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Пермь, Омск, Самара, Орел, Сыктывкар, Саранск, Махачкала, Чебоксары и др.), оказались новые подходы и ракурсы изучения российского и европейского опыта формирования и эволюции моделей управления многонациональных империй XIX–XX веков в контексте общих модернизационных процессов и становления демократических институтов в полиэтнических сообществах. Для ученых и общественности очевидно, что эта проблематика имеет значение как для нового

прочтения исторических процессов в Российской империи и других империях, так и для современного политического и социокультурного развития на европейском и постсоветском пространствах.

На пленарном заседании участников конференции приветствовали проректор Казанского университета профессор Н.К. Замов, депутат Государственной думы РФ, профессор М.Р. Рокицкий, профессор Германского исторического института в России Б. Бонвеч, декан исторического факультета Казанского университета, доцент Е.А. Чиглинцев. Было оглашено Приветствие Первого заместителя Председателя Государственной Думы РФ О.В. Морозова. Участники пленарного заседания выслушали доклады академика АН РТ И.Р. Тагирова (Казань) «Национальный вопрос в Российской империи в начале XX века», проф. Университета Ратгерс М. Ароноффа (США) «Конкурирующие модели национализма: гражданский, республиканский и этнический», проф. О.Б. Подвинцева (Пермь) «О соотношении понятий “метрополия”, “имперский центр”, “историческое ядро империи”». С докладом «Ученый, политик, человек. К 70-летию академика АН РТ И.Р. Тагирова» на пленарном заседании выступил профессор Р.К. Валеев.

За два дня работы конференции было заслушано и обсуждено свыше 70 докладов и сообщений.

Особое внимание участников конференции вызвало обсуждение широкого круга исследо-

вательских проблем, связанных с различными аспектами создания и деятельности первого в истории России законодательного представительного органа – Государственной думы, традициями парламентаризма и федерализма в России, в рамках секции «Государственная дума Российской империи: между революционным и эволюционным сценариями». Доктор исторических наук Р.А. Циунчук (Казань) в докладе «Европейские парламенты и российская Дума начала XX века: сравнительно-правовой анализ» проследил особенности формирования моделей европейского парламентаризма. Автор показал, что Думу можно считать парламентом, но думское выборное законодательство, компетенция представительства, принципы его конституирования и деятельности типологически близки к образцам октроированных (дарованных свыше) парламентов и наиболее консервативным монархическим конституциям XIX в. В теории и практике российского парламентаризма прослеживается влияние германской правовой традиции и конституционной практики.

Профессор И.К. Кирьянов (Пермь) сконцентрировал внимание на роли Государственной думы в становлении публичной политики в России и формировании облика российских парламентариев. Дискуссию вызвало его предложение именовать сложившуюся после революции 1905–1907 гг. политическую систему не «третьеиюньской» монархией, а «двадцать третьяапрельской», аргументированное тем, что правовые и институциональные основы этой системы были заложены Основными законами 23 апреля 1906 года.

Характерной особенностью конференции стало обстоятельное рассмотрение ее участниками национального ракурса деятельности Государственной думы. Место финляндского вопроса в Государственной думе среди других «имперских» вопросов выделила кандидат исторических наук М.А. Витухновская (Хельсинки, Финляндия). Деятельность казачьих депутатов, стремившихся к постановке и разрешению «казачьего» вопроса, была раскрыта в докладе кандидата исторических наук М.В. Братолобовой (Ростов-на-Дону). Кандидат исторических наук Т.В. Котюкова (Москва) выделила характерные особенности организации

и подготовки выборов в Туркестане во II Думу (единственных состоявшихся там выборов); доктор исторических наук Д.М. Усманова (Казань) показала состав и основные направления деятельности мусульманских представителей в Думе; кандидат исторических наук С. Н. Малтусынов (Усть-Каменогорск, Казахстан) проследил политическую борьбу в Государственной думе вокруг вопросов колонизации Степных областей и Туркестана; кандидат исторических наук Е.К. Трифонова (Сыктывкар) привлекла внимание к постановке требований общеславянской солидарности во время балканских войн (1912–1913 гг.) и выступлениям мусульманских представителей в Государственной думе. В докладах кандидатов исторических наук Е.М. Михайловой (Чебоксары), Н.И. Алымовой (Орел) и А.А. Иванова (Санкт-Петербург) нашли отражение проблемы народного представительства и национальной проблематики в политической теории и электоральной практике русских партий и организаций.

Несколько докладов были посвящены деятельности российских либералов в думский период. Доктор исторических наук Г.П. Мягков (Казань) выделил роль М.М. Ковалевского в разработке политической теории и в практической партийно-парламентской деятельности по поиску эволюционной модели преобразования России. Кандидат исторических наук Л.М. Айнутдинова (Казань) показала вклад либеральных деятелей Казани в разработку программы национально-государственного устройства России; кандидат исторических наук С. В. Беспалов (Москва) проследил взаимообусловленность экономических и политических требований думских либералов. Кандидат исторических наук В.В. Вострикова (Орел) обратила внимание участников на специфику формирования политико-правовых взглядов видных российских либералов рубежа XIX–XX вв. В докладе кандидата исторических наук Ю.А. Жердевой (Самара) было предложено теоретически связать семантическое поле понятия «либерализм» с процессом самоидентификации русского либерализма начала XX века. Доктор исторических наук Д.В. Аронов (Орел) проследил основные этапы использования кадетами думской трибуны

как средства презентации либеральной модели преобразований страны. Он пришел к выводу, что в целом эта практика по ее конечным результатам не может быть признана успешной. Основные проявления тактики революционного использования думской трибуны и ее отражение в социал-демократической печати представил в своем докладе М.Ю. Гребёнкин (Казань). Заслушанные доклады восполняли все еще имеющиеся исследовательские лакуны в изучении думской проблематики, как в части анализа эволюционного потенциала либеральных партий и деятелей, так и места, и содержания национально-региональных проблем в думской повестке.

Широким оказалось географическое представительство докладчиков секции ««Национализация» регионов империи», что отразилось и в разнообразии постановок тем, раскрывающих специфику политики имперского центра, и в многообразии «ответов» формирующихся национально-региональных сообществ и их элит.

Доктор исторических наук Л.Е. Горизонтов (Москва) показал место Казани – «противоречивое, пограничное, символичное, значительное» – в контексте пространственных представлений о строении и существовании Российской империи через реконструкцию «ментальных карт».

Ряд докладов был посвящен проблемам имперской политики в Азиатской части империи. Кандидат исторических наук Г.В. Ибнеева (Казань) показала, как еще в эпоху Екатерины II начинала выстраиваться линия на взаимодействие власти с местными элитами, обратив внимание на роль встреч императрицы с представителями киргиз-кайсаков. Кандидат исторических наук Ж.М. Джампеисова (Алма-Ата, Казахстан) выявила соотношение законодательных норм и правоприменительных практик в организации российского судебного производства у кочевого населения Туркестана во второй половине XIX – начале XX вв.

Доктор исторических наук А.В. Ремнев (Омск), исследовав имперскую политику в Степном крае, сделал вывод, что роль языка и школы в ее осуществлении нарастала. Он показал, что политика империи в Казахской степи вбирала в себя различные имперские

и национальные тактики политической интеграции, социокультурной инкорпорации, русификации и аккультурации. В своем докладе кандидат исторических наук А.А. Гафаров (Казань) предпринял попытку анализа имперской социокультурной политики как фактора аккультурации мусульман России в Поволжско-Уральском регионе. Автор констатировал, что «исторически близкая к «северным мусульманам» русская культура, по мере вестернизации, стала адаптивным проводником приобщения российских мусульман к достижениям европейской культуры». Доктор исторических наук А.В. Мартыненко (Саранск) проанализировал опыт социального партнерства имперской власти и религиозной общины Бахаи на рубеже XIX – начала XX вв.

Проблема поиска модели местного управления в многонациональном Поволжье в 20-е годы XIX в. оказалась в поле зрения кандидата исторических наук А.Н. Бикташевой (Казань); специфика осуществления национальной политики на южных окраинах Российской империи была рассмотрена в докладах кандидатов исторических наук Е.В. Беловой (Москва); Н.Н. Юсова и С.Л. Юсов (Киев, Украина) обратились к анализу имперской политики в отношении казачества в трактовке украинского историка В.А. Голобуцкого.

Практики имперского управления в западных, балтийских губерниях и Польше, где наиболее активно проходил процесс национальной самоидентификации и консолидации национальных политических сил были рассмотрены в докладах кандидата исторических наук А.Д. Гронского (Минск, Белоруссия), Е.Л. Назаровой (Москва), В.В. Мобек (Москва), Ю.Л. Михайловой (Москва).

Проблемы соотношения имперских и национальных моделей управления в истории татарского народа привлекли внимание казанских исследователей. Б.И. Измайлов (Казань) обратился к опыту Казанской Татарской Ратуши, кандидат исторических наук И.Б. Сидорова (Казань) затронула проблему взаимодействия земств Казанской губернии с государственной властью. Доктор исторических наук С. М. Михайлова (Казань) показала важнейшие направления формирования татарской интеллектуальной элиты на рубеже

XIX–XX вв., сконцентрировав внимание на роли Казанского университета в этом процессе; кандидат исторических наук Д.Р. Хайрутдинова (Казань) обрисовала образ женщины-мусульманки в культурном пространстве Казани начала XX века. Особенности формирования и развития татарского национализма в начале XX века выделил в своем докладе доктор политических наук Р.М. Мухаметшин (Казань), а кандидат исторических наук И.Л. Измайлов (Казань) проанализировал соотношение принципов территориальности и внетерриториальности в проекте Волго-Уральской республики 1917 года.

Кандидат исторических наук Е.И. Нестерова (Москва) привлекла внимание к проблеме принципов и методов деятельности русской администрации в середине XIX – начале XX вв. в отношении азиатских мигрантов на Дальнем Востоке. Эвристический потенциал сравнительного метода для анализа имперской и республиканской моделей управления в Турции XX века показал в своем докладе кандидат исторических наук Б.М. Ягудин (Казань).

На заседаниях секции «Интеллектуальный диалог: Россия–Европа» основное внимание сконцентрировалось на теоретических проблемах политического, социально-экономического и культурного развития России в контексте межцивилизационных коммуникаций. С.И. Каспэ (Москва) осветил методологическую проблему освоения имперских политических практик и национальных моделей управления. Говоря об ответственности ученого в современном осмыслении национальных и имперских процессов, он признал необходимость методологической рефлексии, дефицит которой создает идеальные условия для подмены строгих аналитических выводов политически ангажированными суждениями. Кандидат исторических наук В.М. Бухараев (Казань) проанализировал меняющуюся роль «национальных историй» в условиях эволюции империи, проследив их движение от контркультурных форм к статусной историографии. Доктор исторических наук В.Л. Степанов (Москва) выделил роль западных экономических идей в теоретической разработке и практической реализации российской модернизации во второй половине XIX века.

Кандидат исторических наук М.Б. Могильнер (Казань) представила процесс институционализации физической антропологии в условиях Российской империи, поместив его в контекст освоения концептуальных категорий «западного» империализма. О.А. Масалова (Казань) рассмотрела теоретические взгляды на межцивилизационный диалог Л. Сеа; Р.М. Зиганшин (Москва) привлек внимание участников конференции к традиционно обсуждаемой проблеме «Россия между Востоком и Западом». Кандидат исторических наук И.Н. Новикова (Санкт-Петербург) показала вековую динамику формирования в российском общественном мнении образа Финляндии, восприятие которого трансформировалось от принятия ее как лояльной провинции империи к признанию сепаратистской. Доктор исторических наук С. И. Муртузалиев (Махачкала) обратил внимание на соотношение традиционализма и политических новаций в становлении и оформлении национальных движений и элит Дагестана.

Роль академического сообщества в обеспечении интеллектуального диалога и формировании общественного мнения была выделена в докладах кандидатов исторических наук В.В. Астафьева, В.А. Зайцева, А.Р. Нигматуллина, Б.Р. Рахимзянова, Р.Р. Шигабутдинова (все Казань). Кандидат исторических наук Н.И. Макарова (Казань) рассмотрела славяноведение первой половины XIX в. в Европе и России в контексте интеллектуальных проектов национального возрождения славян. Кандидат исторических наук С. Н. Абашин (Москва) показал взаимодействие развития академических дискуссий с политическими проектами освоения Туркестана на рубеже XIX–XX вв., отразившееся в этнографической карте региона.

Российский, региональный и национальный нарративы, ментальная география, применение ситуационного подхода к изучению широкого круга имперских проблем и т.п. позволили обозначить наиболее важные направления дискуссий. Они развернулись вокруг понятий «русификация» и «обрусение», «административная русификация» и модернизация имперского управления, «колониальная политика» империи и вызовы национализмов, язык и школа в имперских и национальных

практиках, национальные и имперские идентичности, имперская символика и сценарии власти, в том числе в национальном и региональном контекстах.

Конференция показала возрастающий интерес историков, политологов и социологов России и стран бывшего СССР к изучению опыта формирования и функционирования имперских и национальных моделей управления. Она обозначила, что складывающееся сообщество исследователей империи обладает для этого необходимым потенциалом и видит

перспективные направления исследования. В их числе: сравнение имперских и национальных моделей управления в России и Европе, изучение проблем истории России имперского периода, анализ развития политических и национальных движений, осмысление революционных и эволюционных процессов XIX–XX веков, реконструкция интеллектуальных и политических поисков и путей развития страны в период модернизации, рассмотрение истории Государственной думы, исследование истоков парламентаризма и федерализма в России.

