

К вопросу о структуре процедуры третейского разбирательства



Фетюхин М.В.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского государственного университета

Статья посвящена проблемам процессуальной формы при осуществлении юрисдикционной деятельности третейскими судами. Рассмотрены вопросы структуры третейского разбирательства. Высказано предложение о необходимости выделения шести этапов третейского разбирательства, обоснована самостоятельность каждого из этапов, выделены специфические этапы, присущие исключительно процессуальной форме третейского разбирательства.

В юридической литературе по вопросам о процессуальных правилах третейского разбирательства на настоящий момент не выработалось однозначного отношения, что связано в первую очередь с тем, что присущий Федеральному закону «О третейских судах в РФ» метод правового регулирования предполагает чрезвычайно широкие полномочия сторон в отношении процедуры третейского разбирательства, в силу чего Федеральный закон не содержит большого количества норм, устанавливающих правила разбирательства дел третейскими судами

Анализ норм ФЗ «О третейских судах в РФ» позволяет отметить, что началом разбирательства дела в третейском суде (**первым этапом третейского разбирательства**) необходимо признать **обращение истца с иском в третейский суд**. Здесь необходимо оговориться, что с процедурой третейского разбирательства в третейском суде *ad hoc* зачастую неразрывно связана процедура формирования состава третейского суда (если стороны не заключили такое соглашение о третейском суде, которое содержит прямое указание на состав третейского суда).

В соответствии со ст. 23 ФЗ «О третейских судах в РФ» обращение истца состоит из

письменного изложения своих требований (п. 2 ст. 23 ФЗ) и передачи этого заявления в третейский суд. Необходимо особо отметить, что в точном соответствии со ст. 23 ФЗ «О третейских судах в РФ» исковое заявление в третейский суд именно подается, что следует отличать от предъявления иска в гражданском и арбитражном процессах.

Кроме того, необходимо иметь в виду следующие специфические правила передачи искового заявления в третейский суд:

- истец, как и при предъявлении иска в суд общей юрисдикции, не обязан ссылаться на законы и иные нормативные правовые акты, и закон не обязывает истца передавать ответчику копии искового заявления и иные материалы;
- истец обязан обосновать компетенцию третейского суда на рассмотрение спора;
- всякий иск подлежит оценке (пп. 7 п. 2 ст. 23 ФЗ).

Статьей 23 ФЗ «О третейских судах в РФ» регламентированы и правила подачи отзыва на исковое заявление, но реализация этих норм на более вероятна не на данном этапе третейского разбирательства, а на последующих этапах.

На самостоятельность передачи искового заявления истца в третейский суд как этапа

третейского разбирательства указывает то, что **вторым этапом третейского разбирательства является разрешение третейским судом вопроса о наличии (или отсутствии) у него компетенции** на рассмотрение дела.

ФЗ «О третейских судах в РФ» не содержит правил, определяющих последствия передачи истцом в третейский суд искового заявления, и регулирует только одно последствие – обязанность третейского суда разрешить вопрос о своей компетенции (статья 18 ФЗ «О третейских судах в РФ»).

ФЗ «О третейских судах в РФ» не содержит и процессуальных правил, определяющих последствия ненадлежащего обращения истца в третейский суд (несоблюдение требований п. 2 ст. 23 ФЗ, неуплата третейского сбора). Данное правило целесообразно предусмотреть в соглашении о третейском суде или регламенте постоянно действующего третейского суда (ПДТС). В случае же, если это не оговорено сторонами или правилами ПДТС, то эти правила определяет сам третейский суд в соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 23 ФЗ «О третейских судах в РФ».

Разрешение вопроса о компетенции является обязанностью третейского суда. Данная обязанность возникает и при непоступлении возражений относительно компетенции со стороны ответчика, который вправе возразить относительно компетенции третейского суда до первого заявления по существу спора.

Процессуальным итогом данного этапа должно стать определение третейского суда. ФЗ «О третейских судах в РФ» не предусмотрено, какое именно это должно быть определение в случае наличия компетенции у третейского суда. Следует предположить, что это будет либо определение о наличии компетенции, либо о возбуждении производства по делу и т.п. В случае, если третейский суд придет к выводу об отсутствии у него компетенции, обязательным является вынесение прямо предусмотренного ст. 17 ФЗ определения об отсутствии компетенции. Необходимо отметить, что поскольку ФЗ «О третейских судах в РФ» прямо не предусмотрена возможность третейского суда, установившего отсутствие у него компетенции на рассмотрение дела, отказывать в принятии заявления, определение, предусмотренное ст. 23

ФЗ «О третейских судах в РФ», должно быть именно об отсутствии компетенции, после вынесения которого третейский суд, следует предположить, вернет истцу переданное им исковое заявление.

Третьим этапом третейского разбирательства является определение правил третейского разбирательства.

В случае наличия компетенции третейский суд должен установить, по каким правилам будет осуществляться третейское производство.

Если речь идет о третейском суде *ad hoc*, правила могут быть установлены сторонами третейского разбирательства (п. 2 ст. 19 ФЗ «О третейских судах в РФ»), а если не установлены ими или установлены только частично, то определяются самим третейским судом (абз. 2 п. 3 ст. 19 ФЗ «О третейских судах в РФ»).

В ПДТС применяются правила ПДТС, однако норма ст. 19 ФЗ допускает возможность сторон согласовать иные правила, нежели имеющиеся в положении или регламенте ПДТС. Необходимо отметить, что в подобном случае возможна ситуация, когда ни один из судей ПДТС не даст своего согласия на исполнение обязанностей третейского судьи.

В случае отсутствия согласованного сторонами или установленного правилами ПДТС какого-либо правила, оно определяется ПДТС.

В любом случае (при согласовании сторонами, при определении правил третейским судом) правила не могут противоречить ФЗ «О третейских судах в РФ».

Четвертым этапом третейского разбирательства являются подготовительные действия третейского суда и сторон третейского разбирательства.

Подготовительными действиями, которые обязан совершить третейский суд, являются: направление сторонам копий материалов, представленных сторонами в третейский суд, при этом стороны могут договориться об ином порядке направления копий материалов (направить непосредственно друг другу) и направление уведомления о времени и месте проведения заседания (п. 3 ст. 27, ст. 4 ФЗ «О третейских судах в РФ»). Здесь необходимо отметить, что уведомление третейский суд должен сделать и в случае, когда стороны третейского разбира-

тельства договорились о дне заседания без непосредственного своего участия в соответствии с п. 2 ст. 27 ФЗ «О третейских судах в РФ».

Подготовительными действиями, которые вправе совершить третейский суд, могут быть: реализация предусмотренного ст. 26 ФЗ «О третейских судах в РФ» права третейского суда потребовать от сторон представления дополнительных доказательств (данное правомочие третейского суда не может быть изменено соглашением сторон); реализация предусмотренного ст. 29 ФЗ права третейского суда назначить экспертизу (третейский суд может быть лишен его при соответствующей оговорке сторон). На подготовительном этапе возможна реализация норм и о принятии обеспечительных мер (ст. 25 ФЗ «О третейских судах в РФ»).

Подготовительными действиями, которые могут совершить в рамках четвертого этапа третейского разбирательства стороны, могут быть реализация ответчиком права направить в третейский суд и истцу свой отзыв с возражениями против иска (п. 4 ст. 23 ФЗ). Отзыв, по умолчанию, представляется до первого заседания третейского суда (абз. 2 п. 4 ст. 23 ФЗ).

На данном этапе возможна реализация нормы ст. 26 ФЗ «О третейских судах в РФ» о предоставлении доказательств сторонами и нормы ст. 23 ФЗ «О третейских судах в РФ» об изменении и дополнении исковых требований и возражений относительно иска, о предъявлении встречного иска и зачета встречных требований.

Изменение исковых требований в третейском разбирательстве формально возможно с одновременным изменением и предмета исковых требований, и основания этих требований, т.к. п. 5 ст. 23 ФЗ «О третейских судах в РФ» не содержит ограничений, которые установлены нормами ГПК РФ и АПК РФ. Единственным критерием допустимости изменения исковых требований является критерий изменения компетенции третейского суда об их рассмотрении.

ФЗ «О третейских судах в РФ» не предусматривает обязанность третейского суда разрешать вопрос о своей компетенции после поступления заявления об изменении исковых требований, но предполагает ее.

В отношении встречного иска ответчика к истцу ст. 24 ФЗ «О третейских судах в РФ» употребляет термин «предъявление встречного иска», а не его передачу. Предъявление встречного иска возможно при наличии двух условий: третейское соглашение допускает предъявление встречного иска, если между встречным и первоначальным исковыми заявлениями имеется взаимная связь.

Встречный иск может быть предъявлен до принятия решения по правилам п. 2 ст. 23 ФЗ «О третейских судах в РФ», однако стороны могут своим соглашением сократить этот срок.

Ответчик может также заявить о зачете (ст. 410 ГК РФ) по правилам предъявления встречного иска. В отличие от права предъявить встречный иск, возможность потребовать зачета у ответчика есть и в случае, если это не предусмотрено соглашением о третейском суде. Право ответчика требовать зачета встречных требований отсутствует, если стороны договорятся об обратном (п. 5 ст. 24 ФЗ «О третейских судах в РФ»). Таким образом, по общему правилу, возможен зачет требований истцу, лежащих за пределами соглашения о третейском суде. Это связано с тем, что ФЗ «о третейских судах в РФ» развивает логику ГК РФ, т.к. предъявление зачета возможно в отношении однородных требований.

Следует отметить, что все указанные правомочия, как третейского суда, так и сторон могут быть реализованы и в рамках следующего этапа третейского разбирательства - заседания третейского суда, обязательными процессуальными действиями подготовительного этапа ФЗ «О Третейских судах в РФ» называет лишь передачу документов и направление уведомления о времени и месте проведения заседания.

Пятым этапом третейского разбирательства является заседание третейского суда.

Анализ норм ФЗ «О третейских судах в РФ» позволяет сделать вывод, что правила о рассмотрении дела носят императивный характер, а правило об участии сторон и их представителей – действует по умолчанию, т.е. даже при проведении третейского разбирательства без участия сторон и их представителей разбирательство проходит в заседании третейского суда, о времени и месте проведения которого третей-

ский суд обязан известить стороны при проведении подготовительных действий.

Среди правил, установленных ФЗ «О третейских судах в РФ» для заседания третейского суда, необходимо отметить действующие по умолчанию правило о закрытом заседании (п. 4 ст. 27 ФЗ «О третейских судах в РФ») и правило о ведении протокола (ст. 30 ФЗ «О третейских судах в РФ»), а также императивное правило о проведении исследования материалов дела (п. 1 ст. 32 ФЗ «О третейских судах в РФ»).

Шестым этапом третейского разбирательства являются принятие и объявление решения третейского суда.

Приведенный подход, когда третейское разбирательство разбивается на шесть этапов, связан с тем, что в отличие от правил рассмотрения дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами в третейском производстве присутствуют специфические этапы – определение компетенции третейского суда и определение правил третейского разбирательства. Эти этапы являются самостоятельными относительно подготовительного этапа третейского разбирательства, т.к. оба они имеют собственные цели и им посвящены специальные правила ФЗ «О третейских судах в РФ», содержащие указания на те действия, которые должны быть совершены третейским судом на названных этапах.

To the Matter of Arbitration Proceedings Structure

The article refers to the problems of form of action in the exercise of jurisdictional activity of Common Courts of Arbitration and traces different aspects of arbitration proceedings structure. The author holds out a prospect of identifying of six arbitration proceeding stages, justifies the independence of each stage, and distinguishes specific stages characteristic only of arbitration form of action.

