

Сущность и причины неопределенности в экономике России

Багаутдинов Р. А.

Соискатель кафедры микроэкономики

Казанского государственного финансово-экономического института

Рассматривается сущность и причины неопределенности, ее влияние на принятие решений экономическими агентами, описываются виды неопределенности.

В экономической науке длительное время неопределенность не являлась непосредственным самостоятельным объектом исследований. В большинстве экономических исследований она отождествлялась с риском, например, представителями классической политэкономии, А. Маршалом [1, с. 297] и др. Впервые их четкое разграничение осуществил Ф. Найт. «Оказывается, измеримая неопределенность, или собственно «риск», настолько отличается от неизмеримой, что по существу вообще не является неопределенностью. Соответственно мы ограничим употребление термина “неопределенность” случаями не количественного рода» [2, с. 30]. Он определил неопределенность как риск неподдающийся измерению, то есть когда не представляется возможным определить вероятность наступления неблагоприятного исхода развития событий.

Применяя подход Ф. Найта к современным условиям хозяйствования, можно уточнить, что достоверно определить вероятность трудно не только, когда отсутствует информация для анализа, но и когда она избыточна. В последнем случае выборка будет произведена из определенного доступного объема информации, остальные же варианты останутся вне рассмотрения, что может привести к искаженным последствиям. Полученный показатель вероятности может оказаться отличным от реального, что приведет к искаженным решениям и выбору недостоверной стратегии поведения фирм.

Аналогично трактуются понятия неопределенности и риска Дж. М. Кейнсом, который отмечал важность категории «неопределенность» для описания деловой активности. Он связывал решение в условиях неопределенности с психологическими характеристиками экономического агента и отмечал, что предпринимательский риск возникает «ввиду сомнений насчет того, удастся ли предпринимателю получить эту перспективную выгоду, на которую он рассчитывает» [цит. по: 3]. Поэтому нужно взаимное выравнивание, улучшение степени предвидения.

Взрыв интереса в западной экономической литературе к анализу неопределенности произошел в середине XX в. В работах современных экономистов неопределенность рассматривается как неполное знание о чем-либо. Риск же определяется как возможность отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение, а также как выбор альтернатив в ситуации неопределенности.

Неопределенность характеризует ситуацию, при которой полностью или частично отсутствует информация о возможных состояниях стохастической экономической системы и внешней среды. По мнению профессора Йоркского университета Дж. Уайзмана, непознаваемость будущего и обусловленная ею неопределенность составят центральную проблему экономической науки XXI в., и она будет решать прежде всего задачу, как ограничить эту неопределенность.

По причинам неопределенности можно выделить четыре ее основных вида. Первый вид – это информационная неопределенность, обусловленная несовершенной и асимметричной информацией, ее недостатком или избытком. Получение дополнительной информации обо всех имеющихся возможностях и факторах, способных повлиять на результаты решений, приводит к снижению данного вида неопределенности. Не случайно в постиндустриальном обществе знания и информация становятся стратегически важными ресурсами. По сути дела, понятие «информация» выступает антонимом понятия «неопределенность».

Второй вид неопределенности – инструментальная, вызван несовершенством используемого инструментария, вычислительной сложностью, ограничениями по методам принятия решений, ошибками анализа, моделирования и т.д.

В качестве причины неопределенности также выступает случайность, источник которой заключается в большом количестве фирм, преследующих собственные интересы, что приводит к неисчерпаемости экономической среды, бесконечным комбинациям взаимодействия экономических агентов. В результате фирмы, действующие на определенных рынках, сталкиваются с неопределенностью стратегического взаимодействия. Для обеспечения эффективности своего развития им необходимо учитывать возможную реакцию других участников рынка: фирм-контрагентов, конкурентов, потребителей, государства, которая может возникнуть в ответ на их действия. Учесть эти реакции очень сложно.

В экономике, как и в физике, действует принцип неопределенностей, открытый немецким физиком Вернером Гейзенбергом. Суть этого принципа заключается в том, что, даже зная положение в пространстве мельчайшей части материи – электрона, никакими способами нельзя точно определить траекторию его дальнейшего движения. По мнению Н.Д. Кондратьева, «в области общественно-экономической жизни мы имеем дело с явлениями, также неизмеримо более сложными, чем в сфере точного естествознания. Здесь мы располагаем еще меньшим количеством установленных связей и закономерностей, и они поддаются еще в меньшей

степени точному количественному выражению» [4].

Еще одной причиной неопределенности можно назвать противодействие, которое проявляется в несовпадении интересов сторон и выражается в различных формах оппортунизма (трудовые конфликты, нарушение договорных обязательств поставщиками), а также в непредвиденных ситуациях, например, авариях техники и т.д.

В современной хозяйственной действительности неопределенность стала неотъемлемой характеристикой взаимодействия фирм. С фактом ее наличия фирмы связывают свои просчеты и ошибки, которые проявляются в результате их взаимодействия с рыночной средой или друг с другом.

Один из основных парадоксов современного периода развития экономики России заключается в том, что фирмы относятся к рыночной среде и определяемых ею условиям хозяйствования как к некоей идеальной объективной субстанции, как к высшему критерию оценки эффективности выбранных ими стратегий поведения. По их мнению, рынок всегда объективен и беспристрастен. Однако это не всегда так.

Сложившаяся институциональная среда является результатом прошлых усилий фирм, основанных на вполне определенных предпочтениях. Эти предпочтения прошлого реализуются в настоящем периоде времени. Как правило, фирмы, вырабатывая собственные предпочтения и соответствующие стратегии своего поведения, не обладают совершенной информацией и полными знаниями. Это наглядно подтверждается опытом хозяйствования, накопленным отечественными фирмами за последние десятилетия в России. Условия хозяйствования меняются так стремительно, что экономические агенты не успевают к ним адаптироваться, не говоря уже о возможности предвидения или прогнозирования их дальнейшего развития. Поэтому предпочтения и цели экономических агентов, сформированные на основе сложившихся прошлых условий хозяйствования, в момент своей реализации оказываются уже недостоверными и искаженными в силу изменения самих этих условий.

Полнота знаний, основанная на совершенной информации, является основой адекватного восприятия фирмами сложившейся экономической ситуации. Но информация в современном обществе никогда не является совершенной для экономических агентов [см.: 2]. Счетные способности людей ограничены, поэтому из всех возможных альтернатив экономические агенты выбирают лишь из первых двух – трех приемлемых для них возможностей, которые они обнаружили. Остальные же варианты, может быть даже более привлекательные, остаются вне поля их рассмотрения по той причине, что на их поиск необходимы дополнительные затраты времени и материальных средств. Экономические агенты сталкиваются с проблемой: затрачивать ли дополнительные средства, которые впоследствии могут не окупиться, поскольку нет никаких гарантий – найдут ли они более выгодные альтернативы по сравнению с уже имеющимися, и даже если найдут, то окажутся ли они настолько выгодными, чтобы окупить данные дополнительные затраты.

Как правило, при таких исходных обстоятельствах столь сомнительной определенности доминирующей стратегией поведения для фирм является отказ от дальнейшего поиска и дополнительных затрат. Эта рациональность является фактором, способствующим возрастанию неопределенности, хотя фирмы объективно стремятся ее минимизировать. Причиной тому является возрастающий поток информации как следствие, увеличения количества фирм, принятия новых нормативно-правовых документов, появление новых знаний, технологий и т.п.

По нашему убеждению, предпочтения экономических агентов в современной экономике являются искаженными сами по себе уже в момент их принятия.

В дальнейшем проявляется удивительно простая, но не учитываемая большинством экономистов особенность: эти предпочтения (искаженные по своему определению) начинают оказывать влияние на развитие рыночной среды, воздействуя на самих участников рыночного процесса [4]. Так, например, современная экономическая наука представляет конфигурацию кривых спроса и предложения как азбучную

аксиому, не требующую доказательств. Но едва ли существуют доказательства объективной независимости форм этих кривых как от рыночного процесса, так и от процесса принятия решений. Они не могут считаться независимыми, поскольку обе кривые являются в определенной мере отражением ожиданий фирм. Эти ожидания сформировали соответствующие события на рынке, иллюстрацией которых явились данный вид кривых спроса и предложения.

Влияние ожиданий и предпочтений фирм – потребителей и производителей – на конъюнктуру рыночных трансакций очевидна. Решения о покупках и продажах принимаются на основе ожиданий цен в будущем периоде времени, а эти будущие цены в свою очередь зависят от хозяйственных решений, принимаемых в настоящий момент времени. Но ни одна фирма не может точно знать, какие решения принимаются другими. Это означает, что ее ожидания будущей рыночной ситуации могут не оправдаться, наступившая реальность в той или иной степени оказалась отличной от ее ожиданий. Соответственно, то решение, которое фирмой было принято ранее, средства и усилия, затраченные на его реализацию, привели к результату не адекватному возникшей реальной рыночной обстановке.

Далее события повторяются вновь и вновь с завидным постоянством, в котором предугадать основной рыночный тренд можно лишь случайно. Поэтому неопределенность объективно свойственна процессам развития фирм.

В этом процессе можно выделить некоторые основные закономерности. Так, рост цен привлекает покупателей, которые стремятся купить больше благ до очередного скачка цен. Это есть самоусиливающаяся тенденция спроса, которая не могла бы существовать в ситуации независимости спроса от ожиданий. Эта ситуация идет вразрез с традиционным представлением неоклассической экономической теории, согласно которой рост цен увеличивает объем предложения, а спрос при этом сокращается.

В последнее время достаточно часто происходят обратные события, например, на валютном рынке устойчивый рост котировок валюты может оказаться самоусиливающимся в результате своего влияния на уровень внутренних цен

в стране. Это создает колоссальные конкурентные преимущества агентам-экспортерам.

Или, например, на фондовом рынке, когда курсы акций могут в значительной мере повлиять на положение хозяйствующего субъекта.

Необходимо отметить, что искаженные предпочтения и ожидания, основанные большей частью на искаженном понимании экономическими агентами сложившейся экономической ситуации, не только влияют на ее дальнейшее развитие, но и являются частью этой экономической ситуации.

Фирмы принимают хозяйственные решения на основе присущего им несовершенного понимания ситуации, в которой они участвуют. Причем данное несовершенство обусловлено не столько ограниченными способностями самих экономических агентов, сколько особой специфичностью возникновения и развития экономических процессов. Последние не являются объективным и независимым критерием достоверности принимаемых решений, поскольку сами хозяйственные решения являются частью этих процессов.

Ничего подобного не происходит при анализе развития естественных явлений, например, в физике, химии или ботанике, где явления возникают и развиваются вне всякой зависимости от решений, которые принимают сами физики и химики. Эти явления служат объективным критерием, с помощью которого можно оценить истинность различных гипотез в данной сфере. Положения, соответствующие фактам, являются истинными, а не соответствующие – ложными.

В экономических процессах наблюдается иная картина, сами эти процессы не могут служить объективными критериями истинности оценок фирм. Последние пытаются понять сложившуюся рыночную ситуацию, в которой они участвуют, но в то же время их понимание служит основой для принятия решений, которые влияют на ход событий, во многом сами формируют их. То есть экономические явления и процессы являются результатом не столько объективной рыночной стихии, а целенаправленных усилий участников рыночных трансакций. Поскольку фирмы действуют на основе несовершенного понимания экономической ситуа-

ции, то и сам процесс экономического развития является следствием данного несовершенства в качестве его непосредственного результата.

Фирмам приходится иметь дело с ситуацией, которая сформировалась на основе принятых ими самими же решениями. Экономические агенты и их решения, стратегия поведения составляют непосредственную часть этой ситуации, которая в современных российских условиях усложняется постоянными изменениями хозяйственных «правил игры». Поэтому нестабильность законодательства, искаженность процесса принятия решений, целевых установок и, соответственно, умноженная на основе этих искажений непредсказуемость поведений экономических агентов вносят основной элемент неопределенности в развитие экономических процессов.

Сокрушительность данной неопределенности обуславливается тем обстоятельством, что искаженное понимание ситуации фирмами является причиной возникновения недостоверных исходных данных для последующего анализа. Как следствие – на основе искаженных исходных условий не могут возникнуть достоверные хозяйственные решения, полностью отвечающие основным закономерностям саморазвития существующих экономических процессов.

Таким образом, можно утверждать, что неопределенность является одним из основных факторов, препятствующих эффективному развитию фирм, снижающих уровень их активности. По этой причине состояние экономического равновесия и эффективная стратегия его достижения для отечественных фирм является, скорее, исключением, чем правилом в современной экономике России. Действительный процесс развития экономических событий, как правило, отличен от ожиданий фирм и тех решений, которые они приняли на основе этих ожиданий. Данный разрыв является причиной возникновения новых ожиданий и новых решений, но нынешний фактический ход событий уже включает в себя последствия предшествующих ожиданий и предпочтений фирм. Эти предпочтения и решения выражаются как в различиях между результатом и ожиданиями, так и в реальном процессе развития экономики.

Литература:

1. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х т. – М.: Прогресс. 1993. – Т. 2.
2. Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль. / Пер. с англ. – М.: Дело. 2003.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994.
4. Кондратьев Н. Д. План и предвидение // Вопросы экономики. – 1992.

The Essence and Reasons for Ambiguity in Russian Economics

The article refers to the essence and reasons of ambiguity, its impact on the decisions made by economic agents and characterizes the types of ambiguity.

