

Тестирование эффективности системы внутреннего контроля



Рахманкулов И.Ш.

доктор экономических наук,
профессор кафедры организации производства
Казанского государственного финансово-
экономического института

В работе показывается необходимость тестирования эффективности системы внутреннего контроля подготовки финансовой отчетности, показывается порядок его осуществления. Автором дается оценка элементов автоматизированного и ручного контроля.

Чтобы продемонстрировать эффективность системы внутреннего контроля над подготовкой финансовой отчетности, руководство должно определить, насколько эффективно функционируют механизмы контроля в компании. В соответствии с требованиями Закона Сарбейнса-Оксли (SOX) тестирование должно охватывать каждый из пяти элементов системы внутреннего контроля (контрольная среда, оценка рисков, контрольные процедуры, информация и коммуникация, мониторинг) в отношении требований к финансовой отчетности для всех его существенных компонентов отдельно по каждой ключевой бизнес-единице. Тестирование эффективности должно также охватывать области, связанные со специфическим риском в остальных бизнес-единицах. *Тестирование может быть разделено на четыре основных этапа [1]:*

1. Определение контролей, подлежащих тестированию.
2. Определение сотрудников, которые будут проводить тестирование.
3. Разработка и выполнение планов тестирования.
4. Оценка результатов тестирования.

Как правило, эти этапы выполняются последовательно, однако иногда порядок их выполнения нарушается, поскольку результаты тестирования могут заставлять вносить изменения в план или требовать повторного тестирования исправленных позиций. Координационный

комитет проекта должен рассмотреть и утвердить планы тестирования, в которых подробно обозначен принципиальный подход к процедуре тестирования. Руководство не должно недооценивать количество времени, необходимое для тестирования, а также сложности, которые могут возникнуть на этапе тестирования в рамках проекта.

Мы рекомендуем наладить открытый диалог с внешним аудитором компании по вопросам применяемой руководством стратегии тестирования операционной эффективности. Внешний аудитор также должен производить оценку детальных планов тестирования. Результатом выполняемой руководством оценки эффективности внутреннего контроля над подготовкой финансовой отчетности является уровень достаточной уверенности. Концепция достаточной уверенности является основополагающей как при оценке внутреннего контроля над подготовкой финансовой отчетности, так и для целей аудиторского заключения. Достаточная уверенность подразумевает следующее: вероятность того, что существенные искажения не будут своевременно предотвращены или выявлены, является незначительной. Хотя достаточная уверенность и не является абсолютной, она является уверенностью высокой степени. Для достижения высокой степени уверенности руководству необходимо получить достаточные доказательства правильного дизайна и операционной эффективности контролей, покрывающих требования к финансовой

отчетности в отношении всех существенных компонентов финансовой отчетности в каждой ключевой бизнес-единице. В то время как аудиторское подтверждение операционной эффективности, как правило, основывается на традиционном тестировании (т.е. определении выборки и проверке контроля), руководство располагает большей свободой действий в отношении того, каким образом будут получены необходимые доказательства.

Например, руководство может получить свидетельство правильного дизайна и операционной эффективности контролей с помощью процесса самостоятельной оценки, внутренних аудиторских проверок или текущего мониторинга. Это не означает, что руководство может избежать тестирования ключевых контролей. Скорее это означает, что руководство может использовать альтернативные источники доказательств (если они доступны) в сочетании с подробным тестированием выборки для получения более высокой степени уверенности. В этой связи руководство может не проводить подробное тестирование каждого контроля так, как это делает аудитор. При разработке своего плана тестирования руководство должно определить, располагает ли оно источниками каких-либо доказательств помимо тех, которые будут получены путем детального тестирования выборки. В тех случаях, когда руководством будет установлено, что такие доказательства существуют, оно может принять решение об уменьшении выборки по сравнению с выборкой аудитора, которую последний считает необходимой для обеспечения высокой степени уверенности.

В сочетании с выполнением других тестов (например, самостоятельной оценки и т. д.) руководство должно использовать такие размеры выборок, чтобы общее количество тестируемых позиций для оценки операционной эффективности ключевого контроля, было не меньше, чем представлено в таблице. Если руководство не располагает другими источниками доказательств, то объем выборки, используемой руководством для тестирования, должен превосходить минимальные размеры, представленные в таблице. В тех случаях, когда с одним или несколькими требованиями к финансовой отчетности в отношении сущес-

твенных компонентов финансовой отчетности связан лишь один контроль, когда механизм контроля считается более важным, или когда требуется более высокая степень уверенности объем выборки также должен быть увеличен. Постоянное тестирование позволяет снизить риск того, что существенные или значительные недостатки системы внутреннего контроля будут выявлены слишком поздно и не смогут быть исправлены до конца года.

Руководство должно показать, что контроли, которые охватывают все пять компонентов модели COSO, функционируют эффективно в отношении всех компонентов финансовой отчетности, бизнес-процессов и бизнес-единиц. Характер тестов, выполняемых в отношении контрольных процедур, как правило, является более простым, чем характер тестов, выполняемых в отношении прочих компонентов внутреннего контроля. При оценке эффективности контролей, относящихся к таким компонентам COSO как контрольная среда, оценка риска, информация и коммуникация, а также мониторинг, обычно требуется больше полагаться на профессиональные суждения и качественный анализ, чем при оценке контрольных процедур.

Решения, принятые на этапах определения объема работ и документирования, обуславливают выбор бизнес-единиц и выполняемое тестирование (представлены в таблице 1). Для бизнес-единиц, относящихся к первой категории, тестирование будет охватывать контроли на уровне операций для существенных компонентов финансовой отчетности и процессов, а также контроли корпоративного уровня. Для бизнес-единиц, относящихся к третьей категории, никакого специфического тестирования контролей не требуется. В бизнес-единицах, относящихся ко второй категории, руководство должно задокументировать и протестировать эффективность контролей корпоративного уровня. Например, чтобы определить, соблюдаются ли принципы учетной политики компании, руководство должно провести тестирование на отдельных бизнес-единицах категории 2 и выяснить, соответствуют ли действия персонала требованиям утвержденной учетной политики. Руководство также может получить доказательства операционной

эффективности контрольных процедур, осуществляемых в этих бизнес-единицах, с помощью таких средств как самостоятельная оценка, внутренний аудит и мониторинг.

В таблице 2 представлены предложения для отбора необходимого минимума бизнес-единиц из категории 2, в которых должны быть протестированы контроли корпоративного уровня.

Если в отношении бизнес-единиц, относящихся ко второй категории, нельзя полагаться на контроли корпоративного уровня, то необходимо выполнить детальное тестирование контролей, покрывающих существенные компоненты финансовой отчетности.

В соответствии с внутренним стандартом контроля, руководство может оценивать операционную эффективность контролей на основе таких процедур как тестирование контролей подразделением внутреннего аудита, тестирование другими лицами по указанию руководства, использование отчетов сторонних организаций, изучение доказательств исполнения контролей или тестирование их посредством самостоятельной оценки. Некоторые из этих видов оценки могут осуществляться в рамках текущего мониторинга со стороны руководства. Во всех случаях руководство несет ответственность за (1) компетентность и объективность персонала, выполняющего оценку контролей; (2) получение в результате тестирования доказательств, достаточных для обоснования оценки эффективности системы внутреннего контроля. Для получения достаточного уровня уверенности в результатах процесса самооценки руководству может потребоваться независимая проверка. В стандарте указано, что в тех случаях, когда доказательства операционной эффективности контроля предоставляются лицом, которое исполняет этот контроль, они не могут использоваться внешним аудитором для сокращения объема тестирования, поскольку лицо, тестирующее контроль, будет недостаточно объективным.

Для рассмотрения и утверждения различными заинтересованными сторонами результатов тестирования план тестирования должен включать описания тестов и их результаты. Планы тестирования должны охватывать все контроли, отобранные для тестирования, а также содержать следующие ключевые элементы:

– Ключевые контроли, подлежащие тестированию – как правило, руководство представляет сводную информацию о контролях, подлежащих тестированию, на уровне требований к финансовой отчетности.

– Методы тестирования – существует четыре метода проведения тестирования: подтверждение, наблюдение, ревизия документов или повторное выполнение.

– Выборка тестирования – в планах должно указываться количество свидетельств контрольной процедуры, подлежащих тестированию, а также методы и основания для их выбора.

– Сроки исполнения процедур – в планах должны указываться сроки проведения тестирования и временной интервал, который они охватывают, включая тестирование дополнительной выборки документов, запланированное с момента промежуточного тестирования и до конца года.

– Описание процедуры тестирования – в планах должны быть подробно описаны процедуры тестирования и требования к финансовой отчетности, покрываемые тестируемыми контрольными процедурами.

– Организация процедуры тестирования – в планах должно указываться, кто и когда будет выполнять тест, какие доказательства будут анализироваться, и где выполняется контроль.

– Документация – в планах должна описываться требуемая документация.

– Исключения – в планах должны быть указаны способы изучения и устранения случаев исключений из выборки (несоответствий), а также случаи проведения дополнительного тестирования.

Существует 4 метода тестирования: подтверждение, наблюдение, ревизия документов и повторное выполнение. Одновременное использование двух и более из этих методов тестирования позволяет получить более высокую степень уверенности, чем использование только одного из них. Чем выше существенность компонента финансовой информации или бизнес-процесса, и чем выше риск, тем важнее обеспечить получение доказательств посредством нескольких методов тестирования.

Таблица 1

Предложения по объему работ

Категория	Минимальное покрытие балансовых счетов	Бизнес-единицы	Планируемые процедуры
1	60 – 70%	Ключевые бизнес-единицы и компоненты финансовой отчетности, связанные со специфическими рисками	Детальная оценка и тестирование контролей в отношении существенных (или сопряженных со специфическим риском) счетов и раскрываемой информации на соответствующих объектах, а также тестирование контролей корпоративного уровня.
2	25 – 35%	Бизнес-единицы, являющиеся ключевыми в совокупности	Оценка и тестирование контролей корпоративного уровня, если это возможно, и рассмотрение возможности получения прочих доказательств, или выполнения некоторых тестов в отношении контролей в бизнес-единицах, если контролей корпоративного уровня не существует.
3	< 5%	Объекты, не являющиеся ключевыми ни по отдельности, ни в совокупности	Тестирование не требуется.

Таблица 2

Предложения по отбору бизнес-единиц

Количество бизнес-единиц	Количество бизнес-единиц, в которых должно быть проведено тестирование контролей корпоративного уровня
Менее 20	2 – 4
20 – 49	4 – 6
50 – 100	6 – 10
100 и более	10 – 20 и более

ния. Характер контроля также влияет на выбор метода тестирования.

Подтверждение информации, касающейся операционной эффективности контролей, само по себе не является доказательством эффективности функционирования контроля.

Наблюдение за контролем обеспечивает более высокую степень уверенности и может быть приемлемым методом оценки автоматизированных контролей.

Ревизия документов часто используется для того, чтобы установить, исполняются ли ручные контроли.

Повторное выполнение контрольной процедуры обеспечивает наибольшую степень уверенности. Большинство ручных контролей тестируется с использованием сочетания методов тестирования: подтверждения, наблюдения, ревизии документов и повторного выполнения.

Объем тестирования конкретной контрольной процедуры будет зависеть от целого ряда факторов, например, от того, является ли контроль автоматизированным или ручным. Объем выборки для тестирования автоматизированных контролей может быть минимальным (одна или несколько позиций) при условии,

что общие компьютерные контроли, применяемые в ИТ-системе, были протестированы и признаны эффективными.

Одним из наиболее распространенных автоматизированных контролей является контроль ввода и редактирования данных. Опираясь на предусмотренные в базе данных допустимые сочетания услуг и цен, контроль результатов редактирования не позволяет сотруднику, осуществляющему ввод заказа, указать неверную цену на услугу. Операционная эффективность каждого элемента автоматизированного контроля должна быть подвергнута тестированию. В данном примере для того, чтобы продемонстрировать операционную эффективность контроля, необходимо ввести несколько различных неверных комбинаций цены и вида услуг. Иногда расширенные права доступа руководства позволяют ему редактировать введенные данные и тем самым обходить автоматизированный контроль. Эта возможность редактирования руководства должна быть протестирована для оценки потенциального недостатка системы внутреннего контроля.

При тестировании автоматизированных контролей руководство должно (1) убедиться в эффективности общих компьютерных контролей, и (2) провести детальный анализ контролей в компании (например, анализ до внедрения и после внедрения). В предыдущем примере руководству следовало добиться понимания сотрудниками того, что контроль ввода и редактирования данных должен быть эффективным при любых обстоятельствах. Если руководство никогда не выполняло детального тестирования контролей в программном обеспечении компании – ни перед их внедрением, ни после этого, - или контроли над внесением изменений в программы являются слабыми, руководство должно протестировать автоматизированные контроли на соответствие их первоначальному дизайну.

Существует несколько способов выполнения этой задачи – от чрезвычайного, когда проводится анализ программного кода, до сквозного тестирования, дающего уверенность в покрытии контролем всех соответствующих цепочек логических схем. В отношении программного обеспечения внешних разработчиков, которое не подвергалось изменениям,

руководство должно подтвердить, что стандартные конфигурации были должным образом настроены, и обеспечить контроль над внесением изменений в них. Для приложений, разработанных внешними специалистами по заказу компании, или разработанных штатными специалистами компании, могут потребоваться более обширные процедуры подтверждения эффективности дизайна контролей.

Основные выводы:

1. *Обеспечение качества.* Если руководство считает, что для проведения тестирования требуется большая объективность, то проведение тестирования можно поручить независимому лицу или подразделению. Наиболее подходящим и объективным кандидатом для выполнения этой задачи является подразделение внутреннего аудита, которое может, как утверждать планы тестирования, так и оценивать его результаты.

2. *Структура планов по тестированию.* В большинстве случаев несколько контролей могут быть протестированы на основе одной выборки операций, которая отражает последовательность выполнения бизнес-процесса, что позволяет лицу, осуществляющему тестирование, лучше понять, каким образом взаимодействуют между собой различные контрольные процедуры. Например, одним из методов тестирования контролей в рамках процесса учета выручки является определение выборки новых договоров реализации продукции. Авторизацию договоров можно протестировать путем проверки наличия под договором необходимых подписей. Правильность цен может быть проверена путем оценки (а) соответствия процедуры изменения цен утвержденной инструкции компании, и (б) наличия соответствующей авторизации этих цен.

3. *Различия между автоматизированными и ручными контролями.* В большинстве случаев легко определить, является ли контроль автоматизированным или ручным. Однако иногда выявление этого различия может вызывать трудности. Механизм контроля может опираться на автоматизированный процесс, однако его ключевой компонент будет ручным. Например, распространенный пример контроля – это систематическое сопоставление отчетов о приемке поступивших материалов,

заказов на поставку и счетов-фактур от поставщиков. Система автоматически генерирует отчет о несоответствиях по всем несовпадающим позициям. Затем эти несоответствия анализируются и устраняются отделом по учету кредиторской задолженности. Этот механизм контроля состоит из двух элементов (1) автоматизированного трехстороннего сопоставления и (2) неавтоматизированного анализа

сотрудниками отдела учета кредиторской задолженности. Автоматизированный и ручной элементы контроля должны оцениваться отдельно с применением соответствующих указаний по проведению тестов.

Литература:

1. Практическое руководство для менеджмента. Закон Сарбейнса-Оксли (Раздел 404). Издательство: π ω χ . 2005. - 138 с.

