

Человеческий капитал как определяющий фактор развития инновационной экономики



Мальгин В.А.

доктор экономических наук,
профессор Казанского государственного
финансово-экономического института

В статье исследуется место и роль человеческого капитала в развитии инновационной экономики, показывается, что величина и качество российского человеческого капитала сегодня не соответствует заявленному переходу страны к инновационному обществу. Автором предлагаются меры по совершенствованию человеческого капитала

и усилению его влияния на процессы формирования инновационной экономики.

Рыночная трансформация, как известно, нанесла серьезный удар по инновационному процессу в России. Крупномасштабные проекты национального значения были свернуты, практически иссякли источники финансирования инновационного процесса. Монетаристские реформы, «шоковая терапия» и связанный с ними синдром «первоначального накопления» объективно «выталкивали» науку из экономики страны. В таких условиях фундаментальная наука как отрасль, обеспечивающая перспективы общественного развития и являющаяся локомотивом инновационного развития, объективно оказалась невостребованной. Произошел разрыв целостной системы управления инновациями.

В тоже время, развернувшаяся в развитых странах в конце прошлого века вторая волна НТР ознаменовала переход к созданию новой экономики постиндустриального общества. Последняя, смещает акценты с собственно производства на инновации, то есть устойчивый экономический рост обеспечивается не наращиванием выпуска постепенно модернизируемых товаров и услуг, а непрерывным изменением структуры выпуска под влиянием спонтанных и организуемых изменений спроса, а также ростом удельного веса инвестиций в человеческий капитал. Конкурентоспособность высокотехнологичных отраслей все больше определяется особыми знаниями, навыками и уровнем инноваций, которые воп-

лощаются в квалифицированной рабочей силе и организационных механизмах. Неслучайно, что одна из видных теоретиков человеческого капитала А.М. Боуман назвала «открытие человеческого капитала революцией в экономическом смысле». [5].

Еще в XVII в У. Петти, стоявший у истоков классической политэкономии, выдвинул идею первостепенной ценности трудовых навыков населения в национальном богатстве страны. А.Смит развил эту идею, включив знания и квалификацию в основной капитал общества, наряду с машинами и землей. [9].

По данным Мирового банка, совокупный потенциал экономического развития для развитых стран на 64% формируется человеческим капиталом и лишь на 20% – сырьевым, но для России соотношение совершенно иное: 72% составляет сырьевой фактор и только 14% – человеческий капитал. [4]. Вследствие этого, Россия в современных условиях находится на 62 месте в рейтинге индекса развития человеческого капитала. В стране возникла гигантская «утечка умов»: в середине 90-х годов из страны ежегодно эмигрировали в среднем 2,2 тыс. ученых (лишь в последние годы эта цифра снизилась до 1,1-1,4 тыс. человек). По оценкам Совета Европы за счет этого фактора Россия ежегодно теряет десятки миллиардов долларов.

Все большая гуманистическая направленность экономической жизни современного

высокоразвитого общества выдвигает приоритетность качественно высокого уровня благосостояния людей и находит свое отражение в концепции развития человеческого потенциала, разрабатываемой специалистами ООН и ЮНЕСКО. Реализация данной концепции имеет принципиальное значение для России, поскольку длительное время в ней господствовала материалистическая парадигма развития, недооценивающая человека и не рассматривающая производительность инвестиций в воспроизводство его знаний, умений и профессиональных навыков.

Таким образом, переход к экономике основанной на знаниях, означает новый этап в эволюции цивилизации, когда человеческий капитал определяет качество роста материального производства.

В тоже время нельзя не видеть того, что Россия сегодня находится в экстремальных геоэкономических и геополитических условиях. И для того, чтобы быть конкурентоспособными, нам необходимо научиться делать качественную и дешевую продукцию, активно используя для этого квалификацию, образование, талант, энергию своего населения. Поэтому сегодня крайне важно значительно усилить внимание к человеческому капиталу, созданию такой развитой инфраструктуры, которая позволила бы еще более эффективно использовать накопленный опыт и знания в целях производства и потребления. Решающая роль человеческого капитала в экономическом развитии страны подчеркивается и в Президентском послании 2004 г., где на первый план выдвигается решение социальных проблем российских граждан – качество и доступность жилья, образования, медицинского обслуживания, обеспечивая при этом инновационную деятельность отечественных предприятий. Расходы на потребление, образование, здравоохранение выступают в качестве инвестиций в человеческий капитал.

Для того, чтобы оценить нынешнее состояние российского общества и перспективы его продвижения по пути к обществу, основанному на знаниях, необходимо исследовать, в первую очередь, те сферы, в которых они рождаются, хранятся, передаются в другие области, то есть наука и образование. А это то,

что воспроизводит и совершенствует человеческий капитал. От состояния образованности зависит уровень и тенденции развития всех других отраслей экономики.

Анализ показывает, что Россия располагает огромным человеческим капиталом, позволяющим существенно увеличить инновационную составляющую экономики. Об этом говорят данные, полученные С.Валентеем и Л.Нестеровым на основе методологии Всемирного банка. На середину 90-х годов национальное богатство России составляло около 400 тыс. долл. на душу населения, объем же человеческого капитала – около 200 тыс. долл. В тоже время человеческий капитал Северной Америки составлял 249 тыс. долл., Западной Европы – 177 тыс. долл., Центральной Америки – 38 тыс. долл. и т.д. [2].

Однако необходимо отметить, что потенциал человеческого капитала в России используется далеко не полностью. Об этом хорошо говорят следующие данные. Мировой оборот на рынке инновационной продукции достигает в настоящее время 3 трлн. долл. в год, при этом доля США – 39%, Японии – 30%, Германии – 16%. [12]. Присутствие же российских предприятий на международном рынке инноваций весьма незначительно: их доля составляет, по разным оценкам, от 0,35% до 1%. [10]. При этом российские предприятия представлены в основном ядерными технологиями, вооружением и военной техникой, производством ракетных двигателей, коммерческими запусками ракет носителей, оборудованных для коммуникационной и навигационной инфраструктур и иной продукцией тяжелого машиностроения.

В последние годы правительством нашей страны предпринимаются определенные шаги по изменению структуры нашей экономики, приданию ей инновационного качества. Тем не менее, необходимы дополнительные усилия, направленные на стимулирование роста инвестиций в производственную инфраструктуру и развитие инновационной деятельности. Здесь важно осуществить инновационный прорыв в осознании проблемы не только на государственном уровне, в масштабе региона, области, но и отдельно взятом хозяйственном звене. За 1990-2005 гг. число предприятий, осуществляющих инновации в России, сокра-

тилось на 18%, промышленных предприятий с подразделениями, ведущими научно-исследовательскую работу – на 45%, вузов – на 13%, конструкторских бюро в 4 раза, проектных и изыскательских организаций в 9 раз. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками снизилась на 56%. [7].

За последние годы произошел значительный рост инвестиций в человеческий капитал России. Это является ныне основополагающей и перспективной тенденцией развития отечественной экономики и повышения уровня ее конкурентоспособности. Однако необходимо констатировать, что величина и качество российского человеческого капитала не соответствуют заявленному переходу страны к инновационному обществу. Это непосредственно сказывается на эффективности использования производительных сил общества. За счет инвестиций, как со стороны работника, так и со стороны фирмы, «человеческий капитал» изменяет величину и структуру, причем изменение индивидуальных «человеческих капиталов» является первичным.

В настоящее время стало очевидным, что дальнейший рост российской экономики связан, главным образом, с инвестированием в человеческий капитал и научно-технический прогресс. Однако по вопросу структуры инвестиций в человеческий капитал у ученых-экономистов нет единства мнений. Так, например, В. Марцинкевич анализирует влияние на созидательный потенциал человека его коммуникабельности, активности, честности, ответственности и т.д. [8]. И.Ильинский предлагает выделять в структуре инвестиций в человеческий капитал затраты на общую культуру человека. [6]. Есть и другие точки зрения на данную проблему. Однако, несмотря на достаточную различность взглядов, в направлениях инвестиций в человеческий капитал, у большинства авторов есть единодушные в признании доминирующего значения следующих из них:

- а) расходы на образование;
- б) расходы на здравоохранение;
- в) расходы на мобильность, благодаря которым работники мигрируют из мест с относительно низкой производительностью в места с относительно высокой производительностью.

За годы рыночных реформ в отечественной экономике произошли весьма существенные изменения как в численность обучающихся, так в структуре и качестве выпускаемого учреждениями профессионального образования человеческого капитала. Произошло резкое возрастание востребованности высшего образования с 17,4% в 1990 до 33,4% в 2005 г. при заметном сокращении приема в начальные образовательные учреждения и крайне незначительном возрастании потребности в среднем профессиональном образовании. Наше государство должно изменить отношение к высшему образованию. В настоящее время страны Евросоюза в среднем тратят на образование 5% ВВП, США – 6,6%, Япония – 3,5%, а Россия только 0,62%. [1]. Сейчас на обучение одного студента бюджет расходует 500-600 долларов в год, в то время как в ведущих университетах мира – 20-25 тысяч долларов в год. Однако даже если государство увеличит финансирование нашей высшей школы в 1,5 раза, все равно это крайне недостаточно.

Общество от высшего уровня образования населения и квалификации рабочей силы получает значительные социально-экономические выгоды. Граждане с высоким уровнем образования обладают развитыми навыками общения, они более активны в решении социально-экономических задач. А это все крайне важно для формирования инновационной экономики.

Говоря о роли образования в формировании человеческого капитала и усилении его воздействия на формирование новой экономики, важно заметить, что ориентированность его на массовость при наметившейся коммерциализации образовательной сферы в целом, и особенно уровня высшего образования, характеризует собой тенденцию утрачивания последним элитарного фактора и, как следствие этого, снижение качества. Неслучайно, что среди населения, получивших высшее образование, 25% считают, что оно недостаточно для работы в реальных рыночных условиях, 28% - заявляют о среднем уровне российского образования и лишь 2% - полагают его лучшим в мире из возможного в нашей стране.

Сложившаяся ситуация обуславливается весьма показательными причинами несоответствия традиционной системы российского образования современному этапу движения к

инновационному качеству развития экономики. В настоящее время важно обучать слушателей навыкам воспроизводства и генерирования новых знаний, их адаптации к быстро меняющимся экономическим и социальным условиям. Очевидными результативными признаками качественного образовательного уровня человеческого капитала – умение слушателей, прошедших обучение, быстро встраиваться в динамическую среду жизнедеятельности общества, что подразумевает не только высокий уровень профессиональной компетентности, но и творческие, управленческие, предпринимательские способности и возможность коллективной работы с навыками социального общения.

Формирование инновационной экономики предъявляет новые требования к качеству образовательного уровня человеческого капитала. С точки зрения инвестирования последнего необходимо решение следующих основных проблем. Во-первых, вплоть до настоящего времени российская образовательная система функционирует на традиционных технологиях обучения и содержания образовательного процесса – передача готовых знаний, что в условиях развития и расширения доступности открытых информационных сетей должно менять саму ее суть. Основные проблемы российской системы образования следующие:

- а) отсутствие единых профессиональных, образовательных стандартов и программ;
- б) нет полноценных связей профессионального образования с научно-исследовательской деятельностью;
- в) отсутствует ответственность за конечные результаты образовательной деятельности учебных заведений и возможность проведения независимой экспертизы качества образования;
- г) не существует системы подтверждения квалификации и др.

Очевидно, что успешность развития содержания и технологий обучения во многом взаимосвязана система, насколько эффективно будет сокращаться существующее отставание и налаживание взаимосвязей системы образования с условиями, диктуемыми инновационной экономикой.

Нельзя не отметить и такой порок российской образовательной системы, как не восприимчивость ее технологическому прогрессу и появлению новых постиндустриальных специальностей. Это особенно отрицательно сказывается на процессе формирования инвестиционной экономики. Данная восприимчивость зависит от характера и устойчивости взаимосвязи образования и практики, представленной запросами рынка труда и прогнозами потребности в кадрах. В российской экономике эта взаимосвязь слабая и неинституционализованная, а поэтому существенно снижены возможности человеческого капитала для инновационной деятельности.

В промышленно развитых странах непрерывность процессов модернизации техники и совершенствования технологий порождает новые специфические формы сотрудничества образования и бизнеса. Таковыми являются, например, концентрация предприятия вокруг мощного научно-образовательного комплекса, либо, наоборот, появление учебных заведений, целевым порядком обсуживающих высокотехнологичные корпорации. Так, например, главным поставщиком кадров высокой квалификации для американской Кремневой долины, где сосредоточено 20% мирового производства компьютеров и электронных компонентов, является Стенфордский университет. Доля преподавателей-практиков и консультантов по промышленности достигает здесь почти 75%. В Кембриджской зоне задействован мощный потенциал сразу трех научно-образовательных центров – Гарвардского и Бостонского университетов, а также Массачусетского технологического университета. [11].

Сложность эффективного использования человеческого капитала в современных условиях состоит в ускоряющемся процессе устаревания знаний. Выйти из этого положения возможно путем постоянного обновления знаний в соответствии со все ускоряющейся модернизацией основного капитала.

Говоря о роли образования в совершенствовании человеческого капитала, необходимо заметить, что это системная проблема, которую нельзя решить разрозненными действиями власти, хозяйствующих субъектов, учебных заведений. Необходима разработка националь-

ной стратегии развития человеческого капитала путем подготовки и переподготовки кадрового потенциала предприятий: диалог между бизнесом и государством путем разграничения ответственности по реализации такой стратегии; идентификация совместно с государством профессионально-квалифицированных требований по секторам экономики.

Значительное место в воспроизводстве человеческого капитала отводится здоровью населения. Физический износ человеческого потенциала сопровождается старением человеческого организма работников. Доказано, что состояние здоровья работника на 15–20% является наследственным и на 50–55% зависит от образа жизни и условий работы. Необходимо учитывать характеристики здоровья как отдельного индивидуума (индивидуальное здоровье граждан), так и нации в целом (общественное здоровье, определяемое на общенациональном уровне).

Международная статистика свидетельствует о существенной дифференциации стран по основному показателю индекса человеческого капитала здоровью жителей страны. Самая высокая продолжительность жизни характерна для таких стран, как Андорра – 83,5 лет, Япония – 80,0, Швеция – 78,7, Швейцария – 79,9 лет. Как видно, это страны с высокими показателями социально-экономического развития. Наименьшую продолжительность жизни населения имеют такие страны, как Ангола – 38,5; Замбия – 37,3; Зимбабве – 38,1. Эта группа стран относится к категории наименее развитых и характеризуется крайне низкими показателями социально-экономического развития – высокой детской смертностью, голодом.

В России ожидаемая продолжительность жизни при рождении на 2006 г. составляла 65,1 лет, что находится между уровнем промышленно развитых стран и развивающихся стран. Динамика показателя человеческого капитала здоровья за время осуществления экономических реформ в отечественной экономике отчетливо демонстрирует его снижение. Это говорит о том, что в России низкий уровень отраслей, призванных поддерживать потенциал здоровья человеческого капитала. Одновременно это характеризует отношение государства к проблеме здоровья нации.

В стране продолжает снижаться численность населения. По расчетам Минэкономразвития в 2007 г. численность постоянного населения сократится (со 142,2 млн. до 141,7 млн.) на 700 тыс. человек. Молодежное поколение, вступившее в трудоспособный возраст в 2006–2025 г. возместит убыль рабочей силы только наполовину. Однако этого недостаточно для полного восстановления трудового потенциала. В 2025 г. его численность будет на 20% меньше, чем сегодня. Наиболее драматичным скажется период 2011–2015г, на который придется около 40% всех потерь двадцатилетия. [3].

Вполне очевидно, что без серьезных инвестиций в систему здравоохранения, без совершенствования диагностики и лечения проблему укрепления здоровья населения решить невозможно. В 2006 г. расходы федерального бюджета по статье «здравоохранение и спорт» составили 2,8% в 2004 г., и 2,9% в 2003 г. Между тем рекомендуемый Всемирной организацией здравоохранения минимальный стандарт государственных расходов на него – 5%.

Одновременно государство при проектировании реформирования здравоохранения исходит из такого «критерия эффективности» как минимизация госрасходов на единицу оказываемых населению медицинских услуг. К тому же в интересах страховых компаний и упрощения финансового планирования намечается переход от сметного принципа финансирования учреждений здравоохранения к нормативам выделения государственных средств в среднем на одного больного.

Однако авторам этого проекта необходимо помнить, что здравоохранение достаточно сложная и многопрофильная отрасль, чтобы переводить работающие в ней организации исключительно на нормативно-подушевой принцип финансирования. Данный вопрос требует более тщательной проработки, чтобы не спровоцировать упрощение медицинских услуг, что может безвозвратно погубить специализированную высокотехнологичную медицину.

Воздействие государства на воспроизводство человеческого капитала посредством реформирования здравоохранения можно оценить как недостаточно рациональное и способствующее разрушению потенциала отрасли. Во главу угла регулирующего воздействия

государства, по нашему мнению, необходимо поставить планирование госрасходов исходя из качественных характеристик улучшения здоровья населения, стимулирования научно-технического прогресса в отрасли и т.д., что невозможно, как минимум, без двукратного увеличения федеральных бюджетных ассигнований на здравоохранение.

Необходимость перехода российской экономики на инновационную стадию развития требует пересмотра сложившегося положения посредством формирования на государственном уровне институционализированного механизма устойчивого воспроизводства человеческого капитала посредством проведения системной государственной политики в человекоформирующих областях. Разработка данного механизма предполагает осмысление и законодательное закрепление долгосрочных целей и системы приоритетов государства, а также форм его участия в процессе расширенного воспроизводства человеческого капитала. В самом общем виде институционализированный механизм устойчивого воспроизводства человеческого капитала должен включать, на наш взгляд, комплекс следующих взаимоувязанных мероприятий:

- создание эффективных механизмов государственного финансирования человеческого капитала;
- разработка моделей взаимодействия государства, бизнес-сообщества, общества посредством вовлечения в сферу воспроизводства человеческого капитала негосударственных предприятий и учреждений, создание им благоприятных условий;
- составление государственных и региональных прогнозов потребности в кадрах, подразумевающее формирование госзаказов на подготовку, повышение квалификации и переподготовку кадров;
- совершенствование службы занятости, ее функций и системы финансирования.

Естественно, нельзя полагаться только на силы государства. Это совершенно не реалистично. Нужны не изолированные мероприятия, сколь бы радикальными они не казались, а осуществление системной государственной политики, активно влияющей на процессы воспроизводства человеческого капитала. Эта системность предполагает активное влияние государства не только на сферу образования и здоровья, но и проведение соответствующей кадровой политики, миграционной и т.д.

Литература:

1. Баширова М.Я. Вклад высшего образования в социально-экономическое развитие страны// Финансы и кредит – 2005 - №35 (203) – с.51.
2. Вопросы экономики – 1999 - №2-с. 96.
3. Глазьев С. Федеральная социально-экономическая политика: принципиальных изменений не намечается// Российский экономический журнал – 2005 – №7-8 – с. 19
4. Гусев А., Сурков С. Человеческий капитал и его использование для управления персоналом// Управление персоналом – 2006 – №13 – с. 36.
5. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала. – СПб, 1994- с. 76
6. Ильинский И. Инвестиции в будущее: образование в инвестиционном воспроизводстве. – СПб., 1996 – с. 28
7. Кормнов Ю. О повышении конкурентоспособности экономики// Экономист – 2006 – №6 – с. 13-20.
8. Марцинкевич В., Соболев И. Экономика человека – М.: 1995 – с. 14
9. Петти У. Экономические и статистические работы – М.: 1940; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов – М.: 1962
10. Семенова А. Управление инновационными процессами// Экономист – 2005 - №5- с. 46; Семенова Е. Возможности инновационного типа развития// Экономист – 2006 - №3 – с.14.
11. Чеботарев Н. Человеческий капитал – неотъемлемый фактор экономического роста// Маркетинг – 2005 - №4 (83) – с.21
12. Шахраманьян Н. Патентный мониторинг как базисный фактор построения национальной инновационной политики//Инвестиции в России – 2005 – №12 – с.46.