

Конференция показала возрастающий интерес ученых и практиков к изучению регионального опыта становления государственной системы обеспечения национальной безопасности в политическом, экономическом, экологическом, духовном измерениях. Она обозначила перспективные направления исследования. В их числе: методологические

аспекты исследования безопасности, осмысление процесса формирования новой идеологии российского государства, исследование экономической и правовой безопасности предприятий различных форм собственности, рассмотрение проблем информационной безопасности и др.

## **Всероссийский научно-практический семинар «Новое законодательство об интеллектуальной собственности»**

**Чельшев М.Ю.**

кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права  
Казанского государственного университета

1 марта 2007 г. в Казанском университете прошел Всероссийский научно-практический семинар, посвященный принятию части четвертой Гражданского кодекса РФ. В его работе участвовали известные ученые и специалисты по правовой охране интеллектуальной собственности: А.П. Сергеев д.ю.н., профессор, зав.кафедрой гражданского права СПбГУ экономики и финансов (г.Санкт-Петербург), зам. директора Республиканского НИИ интеллектуальной собственности (г.Москва); В.А. Хохлов - д.ю.н., профессор кафедры гражданского и предпринимательского права Самарской государственной экономической академии; А.И. Абдуллин – к.ю.н., зав.кафедрой гражданско-правовых дисциплин Казанского филиала Российской академии правосудия, член Всемирной ассоциации права интеллектуальной собственности, Российской ассоциации международного права, Ассоциации европейских исследований; А.Н. Кузбагаров - д.ю.н., начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского университета МВД России; В.А. Мещеряков – заместитель начальника юридического отдела ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» (г. Москва) и другие.

Открыв семинар, декан юридического факультета КГУ, д.ю.н., профессор И.А. Тарханов отметил, что в университете научный анализ проблематики, связанной с правом интеллек-

туальной собственности, имеет глубокие исторические корни и представляет собой устойчивую традицию. Развитию исследований в области права интеллектуальной собственности в КГУ было посвящено выступление Р.И. Ситдиковой, зав. Татарстанским отделением кафедры ЮНЕСКО по интеллектуальной собственности. В XIX-м веке одним из самых известных специалистов в этой области явился Г.Ф. Шершеневич, долгое время работавший профессором Казанского университета. Начиная с 1997 г., на юридическом факультете издано три сборника научных работ по актуальным вопросам права интеллектуальной собственности. В апреле 2000 г. создано Татарстанское отделение кафедры ЮНЕСКО по интеллектуальной собственности.

Профессор А.П. Сергеев посвятил выступление общей характеристике части четвертой ГК РФ. Он остановился на ходе обсуждения ее проекта. Несмотря на то, что проект был отвергнут практически всеми специалистами по интеллектуальной собственности и получил отрицательную оценку большинства министерств и ведомств, все, чего добились его критики – это срыв планов разработчиков по принятию проекта в том его виде, в каком он был представлен юридической общественности в феврале 2006 г. В ходе обсуждения проект был несколько улучшен, но далеко не в той степени, в какой он в этом нуждался.

Принятие части четвертой ГК РФ - свершившийся факт, жить и работать в ближайшие годы придется, считаясь с этим обстоятельством. Наряду с просчетами и ошибками в части четвертой ГК РФ имеются несомненные удачи и оригинальные решения, которые предстоит осмыслить. Хорошо уже то, что с ее принятием проблемы интеллектуальной собственности подняты на более высокий законодательный уровень, а значит, будут привлекать больше внимания ученых и практиков.

Концептуальной ошибкой разработчиков А.П. Сергеев считает воплощенную в проекте идею единого исключительного права на результат интеллектуальной деятельности, которое может отчуждаться лишь в полном объеме (п.1 ст. 1234 ГК РФ). Это не соответствует потребностям оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности и сложившейся хозяйственной практике. Характеризуя положения части четвертой ГК РФ, А.П. Сергеев отметил, что хотя в некоторых из них появились полезные новшества, в целом разработчики проекта не решили задачу кардинального улучшения действующего законодательства по интеллектуальной собственности. Большинство недостатков специальных законов, перенесено в часть четвертую ГК РФ, предстоит большая работа по их устранению.

Профессор В.А. Хохлов обратил внимание на специфику авторского права, отраженную в части четвертой ГК РФ, дал характеристику некоторым иным новеллам. По его мнению, систематика объектов интеллектуальной собственности и включение в их число авторских произведений в целом обоснованы, но это не означает тождества объектов и тождества регулирования.

Характеризуя правовую категорию «исключительное право», В.А. Хохлов отметил, что исключительное право в концепции, заложенной в четвертой части ГК РФ, обладает силой так называемых абсолютных прав. Оно действует «против всех и во всех случаях», содержательно разрешает все действия правообладателю и, одновременно, запрещает какое-либо использование произведения другими. Но - не пострадают ли интересы других лиц, в том числе автора? Требуется отыскание мотивированных границ для сдерживания воз-

можностей, заложенных в концепции исключительного права по ГК РФ.

А.И. Абдуллин в докладе «Европейский опыт в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности и его отражение в части четвертой ГК РФ» отметил, что в числе задач, решаемых в ходе кодификационной работы по ее подготовке, была задача обеспечения более полного соответствия национального законодательства РФ международным обязательствам страны, создания необходимых условий для присоединения к ряду новейших международно-правовых актов в сфере интеллектуальной собственности, вступления в ВТО и присоединения к Соглашению ТРИПС.

Тем не менее, часть четвертая ГК РФ не отражает многих тенденций в развитии права интеллектуальной собственности в ЕС, в особенности, в сфере права промышленной собственности. Так, не отражен европейский опыт в сфере правовой охраны биотехнологических изобретений, фрагментарно представлены нормы о дополнительной защите запатентованных лекарственных и фитофармацевтических средств и др. Докладчик остановился на тенденциях и перспективах развития права интеллектуальной собственности в ЕС, которые по ряду причин актуальны либо станут актуальными в самое ближайшее время и для законодательства РФ в сфере интеллектуальной собственности.

В докладе В.А. Мещерякова дан анализ поправок в проект части четвертой ГК РФ, разработанных специалистами фирмы «Городисский и Партнеры». Выступающий отметил, что им в составе Рабочей группы Государственной Думы предпринимались попытки внести эти поправки. Все поправки, в том числе и не принятые, условно делятся на три группы. Первая группа - принятая поправка о недобросовестной конкуренции в области действия права интеллектуальной собственности. Вторая группа - принятая поправка, касающаяся деятельности патентных поверенных. Большинство поправок относится к третьей группе. К сожалению, практически все они не приняты. Принята лишь одна принципиальная поправка, основным положением которой является расширение круга лиц, использование которыми товарного знака счи-

тается основанием для продолжения действия его правовой охраны.

Д.ю.н. А.Н. Кузбагаров охарактеризовал вопросы защиты интеллектуальных прав. Четвертая часть ГК РФ закладывает основы развития юридических процедур этой защиты, в частности, административной защиты. В рамках проблематики защиты интеллектуальных прав выделено три аспекта: материально-правовая и процессуальная стороны проблем защиты интеллектуальных прав, а также особо отмечены возможные альтернативные способы защиты. В мире существует практика применения альтернативных форм разрешения правовых конфликтов, в том числе и в области действия права интеллектуальной собственности. Назначение этих альтернативных процедур в том, что с их помощью происходит отсеивание гражданских дел, которые в действительности не нуждаются в полном судебном разбирательстве.

Доцент кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса КГУ Д.Х. Валеев в докладе на тему «Право интеллектуальной собственности и исполнительное производство» подчеркнул специфику обращения взыскания в рамках исполнительного производства на имущество должника, связанное с областью действия права интеллектуальной собственности. Сейчас законодательство об исполнительном производстве не предусматривает имущественных иммунитетов для объектов гражданского оборота в сфере права интеллектуальной собственности. Одновременно с этим отсутствует особый механизм обращения взыскания на объекты гражданских прав в этой сфере, что не оставил без внимания проект Исполнительного кодекса РФ.

Н.Е. Карягин, к.ю.н., доцент КГУ, председатель АНО «Третьейский энергетический суд» отметил, что принятие части четвертой ГК РФ, завершает кодификацию гражданского законодательства РФ, имеет огромное зна-

чение для нашей цивилистики. Только сейчас ГК РФ приобрел внутреннее единство, с максимальной степенью полноты регулирует имущественные и личные неимущественные отношения. Ряд принципиально новых положений содержится во Вводном законе, внесшем много поправок в ряд нормативных актов. Одним из кардинальных изменений является уточнение предмета гражданско-правового регулирования. Из ст. 2 ГК РФ исключен термин «связанные с ними». Казалось бы, это чисто редакционная поправка, в действительности речь идет о завершении длительной дискуссии по определению предмета гражданского права. Жизнь подтвердила ненужность громоздкой формулировки, имевшейся в ГК РСФСР – 1964 г.

М.Ю. Чельшев, в целом положительно оценивая часть четвертую ГК РФ, подчеркнул, что в ее содержании отчетливо выражена проблематика межотраслевых связей гражданского права с иными правовыми отраслями и их отдельными частями. Здесь наблюдаются его связи с: международным, административным, бюджетным правом, областью действия ряда процессуальных правовых отраслей, трудовым правом. В частности, связь гражданского и трудового права усматривается при регламентации отношений, связанных со служебными результатами интеллектуальной деятельности (служебные произведения и др.). Она выражается, например, в возможности решать вопросы, связанные с правами на результаты интеллектуальной деятельности не только в гражданско-правовых, но и в трудовых договорах. Это подтверждается содержанием п. 2 ст. 1295 ГК РФ. Эта норма, как и иные аналогичные в четвертой части ГК РФ, является еще одним доказательством того, что существуют полиотраслевые смешанные договоры. В этом случае речь идет о договорах, сочетающих в себе элементы трудового и гражданско-правового договоров.

