УДК 343.81

Арест в уголовном праве: проблемы правовой регламентации

Чепаров Р.Д.
Аспирант юридического факультета
Казанского (Приволжского) федерального университета

В статье проведено исследование проблем правовой регламентации и применения ареста как одного из видов уголовного наказания. Отмечается несоответствующая установленной системе наказаний УК РФ чрезмерная строгость условий отбывания ареста. Также приводятся позиции ученых, которые утверждают о необходимости применения краткосрочного ареста как меры шокирующего характера. В данной работе указывается и обосновывается нецелесообразность введения в действие уголовного наказания в виде ареста в той редакции, в которой оно в настоящее время закреплено в УК РФ. Рассматривается позиция об исключении ареста из видов наказаний, предусмотренных уголовным законодательством РФ, а также анализируется возможность внесения изменений в содержание норм об аресте, включая случаи его отбывания в домашних условиях.

Ключевые слова: наказание, лишение свободы, арест, ограничение свободы, правовая регламентация, система наказаний, арестные дома, строгая изоляция, виды наказания

По этимологии слово «арест» происходит из латинского языка – «*adrestum*», что в переводе означает «задержка» или «остановка». Арест в качестве наказания предусмотрен в действующем УК РФ 1996 г., но не введен в действие.

Ранее арест предусматривался в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (далее – Уложение), где он был известен как «кратковременный арест» (ст.ст. 34, 42, 59–60). Отбывание ареста непосредственно зависело от сословного деления общества. На основании ст. 59 Уложения, лица, освобожденные от телесных наказаний, отбывали наказание в тюрьме, другие осужденные содержались в специальных помещениях, находившихся в отделениях полиции. Кроме того, осужденным к аресту крестьянам дополнительно могли назначить выполнение общественных работ. Согласно ст. 60 Уложения, чиновники и дворяне могли отбывать арест в собственном жилище или в отдельном помещении по месту службы по усмотрению суда [1].

Уголовное уложение 1903 г. также закрепляло наказание в виде ареста. В соответствии со ст. 21 указанного Уложения, «арест назначался на срок от одного дня до шести месяцев. Приговоренные содержались в устроенных для ареста помещениях, в общем заключении, но по их просьбе, при наличности свободных камер, помещались в одиночное заключение. Приговоренные на срок свыше семи дней обязаны были избрать себе какое-либо занятие из числа таких, которые могли допускаться в арестном помещении» [2].

Отрицательное отношение к краткосрочному лишению свободы появилось еще в советское время. Советская власть выступала против царской системы исполнения наказания, считала ее пережитком прошлого, а поэтому наказание в виде ареста исключили из уголовного законодательства. В УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. арест не предусматривался в перечне наказаний.

Арест как наказание вновь предусмотрели в УК РФ 1996 г. В соответствии с ч. 1 ст. 54 данного уголовного закона, арест заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества и устанавливается на срок от одного до шести месяцев. Арест может назначаться только в качестве основного вида наказания. Он отбывается в арестном доме.

В законодательстве современных государств арест воспринимается как перспективное наказание.

Так, в УК Китайской Народной Республики 1979 г. предусмотрен краткосрочный арест продолжительностью от одного до шести месяцев, а при назначении наказания по совокупности преступлений – до одного года [3, с. 134]. Во многих штатах США распространен домашний арест, где за осужденными наблюдают при помощи прикрепленных к их телу электронных браслетов, позволяющим установить их достоверное местонахождение. В Бельгии применяют так называемый «арест в свободное время», который в современных отдельных государствах постепенно внедряют в практику. В Бельгии осужденный при условии его личного согласия может отбывать арест с 14 часов дня субботы до 6 часов утра понедельника. Причем срок отбывания ареста не должен превышать двух месяцев [4]. Смысл данного эксперимента заключается в том, что осужденный не теряет социально-устойчивых связей с обществом.

Арест характеризуют два основных признака: а) строгая изоляция осужденного; б) краткосрочность изоляции. Условия содержания осужденных при аресте, по УИК РФ, приравниваются к отбыванию общего режима в тюрьме. Это не представляется справедливым, поскольку за преступления небольшой тяжести арестанты помещаются в условия строгой изоляции.

Арест первоначально рассматривался в качестве шокирующей меры уголовно-правового характера. Целью ареста как шокирующей меры является частная превенция. Испытываемое осужденными шоковое состояние от кратковременных, но в то же время существенных правоограничений должно способствовать предупреждению совершения новых преступлений.

А.В. Звонов полагает, что особая роль ареста заключается в повышении эффективности краткосрочного лишения свободы посредством интенсивного применения средств и методов обеспечения режима отбывания наказания: осужденные, находясь в условиях строгой изоляции, претерпевают существенные ограничения в короткий период времени [4].

А.И. Коробеев обоснованно отмечает, что арест есть классическая разновидность применяемых в пенитенциарии мер так называемого шокирующего характера. Нет сомнения в том, что законодатель, вводя это наказание в систему мер борьбы с преступностью, рассчитывал, что арест окажет на определенную категорию преступников сильное психологическое воздействие, что они впредь не только сами не будут, но и другим «закажут» не совершать подобного. Конечно же, сам факт пребывания в тюремном учреждении со столь жестким режимом на многих может подействовать «отрезвляюще» [5, с. 109].

Однако чрезмерное шокирующее воздействие ареста выступает главным недостатком этого вида наказания. Осужденные за преступления небольшой или средней тяжести претерпевают лишения и ограничения, схожие с теми, которые налагаются на осужденных за совершение тяжких или особо тяжких преступлений.

Напротив, В.В. Базунов считает, что условия отбывания наказания в арестных домах должно быть намного суровее, чем в исправительных колониях строгого режима. Благодаря таким условиям повысится вероятность осознания осужденным своей вины и произойдет его исправление [6, с. 51].

В связи с сокращением минимального срока лишения свободы на основании Федерального закона от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в УК РФ» до двух месяцев фактически сужена сфера применения ареста. Мировая практика продолжительности ареста незначительна, но во всех государствах он устанавливается на краткие сроки. Так, в УК Испании менее строгое наказание – это арест. Он может назначаться на срок от семи до двадцати четырех выходных дней, а к небольшим наказаниям – арест на срок от одного до шести выходных дней [3, с. 134].

Арест в уголовно-правовом смысле следует отличать от ареста как одного из способов обеспечения исполнения обязательств участником, например, гражданских налоговых правоотношений [7, с. 220]. Предметом ареста как способа обеспечения исполнения обязательств выступают вещи, имеющие экономическую ценность и участвующие в гражданском обороте. Также следует отличать заключение под стражу, которое на практике часто называют арестом, и арест как вид уголовного наказания, регламентированного УК РФ, поскольку в первом случае речь идет о мере пресечения, избираемой в отношении виновного лица с целью воспрепятствовать ему скрыться от следствия (дознания) и не допустить продолжения осуществления им преступной деятельности, а во втором случае – о виде наказания, назначаемого по приговору суда, вступившему в законную силу. Существует и административный арест, закрепленный в ст. 3.9 КоАП РФ, суть которого заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества. Он устанавливается на срок до пятнадцати суток. Административный арест назначается лицам, виновным в совершении административного правонарушения, которое менее общественно опасно по сравнению с преступлением.

При классификации видов наказания арест обычно относится к наказаниям, связанным с лишением или ограничением свободы, а обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы и некоторые другие – к наказаниям, ограничивающим трудовую правоспособность осужденных. Данная классификация не совсем точна и корректна, потому что и при аресте, и при лишении свободы тоже ограничивается трудовая правоспособность. Так,

согласно ст. 70 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации, администрация арестного дома вправе привлекать осужденных к работам по хозяйственному обслуживанию арестного дома без оплаты продолжительностью не более четырех часов в неделю. Обязательные, исправительные и принудительные работы следует отнести по классификации к наказаниям, ***лишь*** ограничивающим трудовую правоспособность.

Ф.Р. Сундуров указывает, что в ч. 1 ст. 54 УК РФ содержится устаревшее положение относительно того, что в случае замены обязательных работ или исправительных работ арестом он может быть назначен на срок менее одного месяца, поскольку при злостном уклонении осужденных от отбывания этих видов наказания они в соответствии с ч. 3 ст. 49 и ч. 4 ст. 50 УК РФ могут заменяться только принудительными работами либо лишением свободы [8, с. 249].

Можно обозначить несколько способов решения проблем правовой регламентации ареста. С одной стороны, предлагается исключить арест из перечня видов наказаний, а с другой – создать эффективный и действенный механизм реализации данного вида наказания на практике.

Условия отбывания ареста регламентированы в гл. 10 УИК РФ, в которой определяются, в частности, места отбывания ареста (ст. 68), порядок и условия исполнения наказания в виде ареста (ст. 69), меры поощрения и взыскания, применяемые к осужденным к аресту (ст. 71).

Осужденным к аресту устанавливаются следующие правоограничения: им не предоставляются свидания, за исключением встреч с адвокатом или другими лицами, которые имеют право оказывать юридические услуги; заключенным при аресте не разрешается получать посылки, передачи и бандероли, за исключением предметов первой необходимости и сезонной одежды; допускаются прогулки не менее одного часа; осужденные могут ежемесячно приобретать продукты питания и предметы первой необходимости на сумму четыреста рублей; запрещается передвижение без конвоя; при определенных исключительных личных обстоятельствах осужденным разрешается осуществлять один звонок близким [9, с. 563]. Все указанные ограничения определяют сущность строгой изоляции при отбывании ареста, и поэтому основным средством исправления осужденных здесь является режим. Общее образование, профессиональное образование и профессиональная подготовка осужденных не осуществляются [10, с. 316]. При этом данные ограничения приравниваются законодателем к условиям, установленным для общего режима отбывания наказания в тюрьме.

В соответствии с ч. 2 ст. 54 УК РФ, арест не может назначаться лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, которые имеют детей в возрасте до четырнадцати лет [11].

Действительно, мы сталкиваемся с ситуацией, когда условия ареста даже суровее, нежели условия отбывания лишения свободы на определенный срок в исправительных колониях. Однако незначительная продолжительность отбывания ареста, по сути своей, сдерживает длительное пребывание осужденных в колониях. В первоначальной редакции ст. 56 УК РФ был установлен минимальный срок, равный шести месяцам. Указанный минимальный срок точно дифференцировал бы арест и лишение свободы на определенный срок. На сегодняшний день арест могут назначить на сроки еще большие, чем лишение свободы. Следовательно, отсутствует необходимость правовой регламентации ареста, если лишение свободы способно заменить арест в качестве наказания.

Кроме того, для обеспечения реализации ареста важно создать все необходимые условия, способствующие отбыванию этого наказания. В Российской Федерации отсутствуют арестные дома, где осужденные по закону подвергались бы строгим требованиям, установленным для ареста [11]. Строительство подобных специальных учреждений нерентабельно в экономическом плане, в связи с тем, что, по подсчетам экспертов, потребуется немалое количество финансовых затрат для внедрения идеи в практическую плоскость. Поэтому лишение свободы (от двух месяцев) может условно заменить арест, а в перспективе исключить этот вид наказания из российского уголовного законодательства, как не отвечающий требованиям целесообразности и эффективности.

В доктрине уголовного права обосновывается мнение, что арест как краткосрочная мера уголовно-правового характера не может оказать достаточного исправительного и предупредительного воздействия на сознание и поведение осужденных, поскольку за такой незначительный период времени осужденные в полной мере не осознают отрицательных последствий своего поступка.

Арест не назначается и военнослужащим. Относительно осужденных военнослужащих к аресту правоограничения устанавливаются в гл. 19 УИК РФ. В ней определяются места отбывания ареста осужденными военнослужащими (ст. 149), порядок направления осужденных военнослужащих на гауптвахту (ст. 151), порядок и условия отбывания ареста осужденными военнослужащими (ст. 152), меры поощрения и взыскания, применяемые к осужденным военнослужащим (ст. 153). Ст. 154 УИК РФ об особенностях правового положения осужденных военнослужащих устанавливает, что время отбывания ареста в общий срок военной службы и выслугу

лет для присвоения очередного воинского звания не засчитывается [12, с. 400].

При исключении ареста из видов наказания появится новая проблема – массовое внесение изменений в различные статьи как Общей части, так и Особенной части УК РФ, а также в статьи УИК РФ, в части условий отбывания ареста. Проблема связана с тем, что арест закреплен во многих санкциях уголовно-правовых норм, определяющих составы преступления. Понадобится тщательная и скрупулезная работа, требующая пристального внимания законодателя. Важно не допустить юридических противоречий, коллизий норм уголовного права, например, в том случае, если арест в качестве наказания будет изъят из общих положений УК РФ, но оставлен в некоторых уголовно-правовых нормах Особенной части УК РФ в качестве санкции за совершение конкретных преступлений.

Не следует полностью исключать и другой вариант. В случае оставления ареста в перечне наказаний, он, так или иначе, вызовет неизбежность существенной переработки комплексного характера всего уголовного и уголовно-исполнительного правотворчества России. Наиболее оптимальным вариантом является введение ареста в «домашних условиях», потому что, в отличие от режима строгой изоляции, нахождение осужденного в таких условиях позволит разграничить арест и лишение свободы. Помимо этого, в целях дифференциации ограничения свободы и ареста следует ужесточить условия отбывания последнего, так как места отбывания обоих видов наказаний – это места постоянного проживания (пребывания). Если перейти к рассмотрению конкретных ограничений свободы, перечисленных в ст. 53 УК РФ, то от них можно отталкиваться при определении условий ареста.

Так, при ограничении свободы на осужденного возлагаются следующие обязанности: во-первых, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток. *Данное предписание полагается ужесточить при аресте.* Например, не уходить из места постоянного проживания (пребывания), за исключением необходимого выхода в целях посещения магазинов продуктов питания, предметов первой необходимости, одежды, а также аптек и больничных учреждений. При помещении виновного в больничное учреждение обязательно и незамедлительно должен быть уведомлен государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ареста. Допускается получение образования в дистанционном формате, а при отсутствии такой возможности самостоятельно усваивать учебный материал по соответствующей образовательной программе. Также осужденный может быть обеспечен работой на дому с предоставлением соответствующей заработной платы в целях приобретения им предметов первой необходимости и оплаты коммунальных услуг. Государство в лице своих уполномоченных органов не направляет денежные средства налогоплательщиков на содержание осужденных при аресте, тем самым обеспечивая сохранение государственного бюджета.

Во-вторых, при ограничении свободы установлено категоричное предписание: не посещать определенные места, расположенные в пределах соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории муниципального образования. *При аресте это требование следует закрепить более строго*, то есть «запрещается выходить из дома, с территории земельного участка, расположенного под ним, дворовой территории». Все остальные условия ограничения свободы не стоит учитывать при регламентации ареста, то есть изменение места жительства и места работы запрещено. Срок отбывания ареста надлежит оставить таким же, как и при ограничении свободы, то есть от двух месяцев до четырех лет.

Таким образом, арест можно представить как ужесточенную версию ограничения свободы. Относительно лишения свободы арест предназначен для претерпевания неблагоприятных последствий от преступного посягательства в домашних условиях, тогда как при лишении свободы местом отбывания наказания служат исправительные колонии. Есть некоторые нюансы, в связи с тем, что иногда отбывание наказания в колониях-поселениях может быть даже мягче, чем при аресте (например, осужденным может быть разрешено проживать со своей семьей на арендованной или в собственной квартире на территории колонии-поселения, хотя это не гарантируется), но в целом домашние условия ареста нельзя сравнить с общежитиями на территориях колоний-поселений.

Подводя итог, отметим что, арест следует исключить из уголовного законодательства Российской Федерации, поскольку он способен в полной мере быть заменен лишением свободы на незначительный срок. Попытки сохранения ареста в перечне видов наказания могут оказаться тщетными и безрезультатными ввиду сложности организации работы по комплексному внесению изменений в законодательство РФ. Однако, в то же время, учитывая высокий профессиональный уровень российских законодателей и представителей научного сообщества, доведение до совершенства уголовно-правовых норм, регулирующих арест, не должно вызывать юридические противоречия при внесении изменений в нормативные правовые акты, сохранив целостность и единство правотворчества России.

12Литература:

1. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. // Музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина. – URL: http://museumreforms.ru/node/13654 (дата обращения: 24.06.2023).
2. Уголовное уложение 1903 г. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnoe-ulozhenie-1903-goda/viewer (дата обращения: 25.06.2023).
3. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: учеб. пособие. – М.: Статут, 2015. – 256 с.
4. Теохаров А.К., Честнов А.В. Уголовное наказание в виде ареста: проблемы и перспективы. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnoe-nakazanie-v-vide-aresta-problemy-i-perspektivy/viewer (дата обращения: 20.10.2023).
5. Российское уголовное право: курс лекций / Т.А. Бушуева, Ю.В. Голик, А.И. Коробеев [и др.]; / Под ред. А.И. Коробеева. – Владивосток, 1999. – 602 с.
6. Базунов В.В. Арест как вид уголовного наказания // Преступление и наказание. – 1998. – № 4. – С. 50–53.
7. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. Краткий курс. – М.: Волтерс Клуверс, 2009. – 447 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический) / Под ред. А.И. Чучаева. – М.: Проспект, 2019. – 1536 с.
9. Уголовное право России. Общая часть: учеб. / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2016. – 864 с.
10. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. – 466 с.
11. Зубарев С.М. Уголовно-исполнительное право: учеб. – URL: https://be5.biz/pravo/u005/11.html (дата обращения: 22.04.2023).
12. Уголовное право. Общая часть: учеб. / Под ред. док. юрид. наук, проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, док. юрид. наук, проф. А.И. Рарога, док. юрид. наук, проф. А.И. Чучаева. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. – 560 с.

Arrest in Criminal Law: Problems of Legal Regulation

Cheparov R.D.
Kazan (Volga Region) Federal University

The article studies the problems of legal regulation and the use of arrest as one of the types of criminal punishment. It is noted that the excessive severity of the conditions for serving the arrest does not correspond to the established system of punishments of the Criminal Code of the Russian Federation. The positions of scientists who argue for the need to use short-term arrest as a measure of a shocking nature are also given. This work indicates and justifies the inappropriateness of introducing criminal punishment in the form of arrest in the wording in which it is currently enshrined in the Criminal Code of the Russian Federation. The position on the exclusion of arrest from the types of punishment provided for by the criminal legislation of the Russian Federation is considered, and the possibility of making changes to the content of the rules on arrest, including cases of serving it at home, is analyzed.

Key words: punishment, deprivation of liberty, arrest, restriction of liberty, legal regulation, punishment system, arrest houses, strict isolation, types of punishment