УДК 340:115:7

Исторические условия становления и развития неюрисдикционного процесса

Курносова В.В.
Кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Статья посвящена анализу становления и развития неюрисдикционного юридического процесса на отдельных этапах исторического развития общества. Становление принципов и основ неюрисдикционного процесса прослеживается еще в самых древних цивилизациях, ввиду чего автор приходит к выводу об общности функциональных характеристик данного вида юридического процесса в разные исторические периоды отдельных правовых систем. Автор отмечает, что современное состояние неюрисдикционного процесса предопределяется не только его историческим путем в рамках конкретной правовой системы и особенностей исторического периода, но и спецификой правового сознания и правовой культуры конкретного общества.

Ключевые слова: юридический процесс, неюрисдикционный процесс, правоприменение, мировое соглашение, посредничество, арбитраж, медиация

Неюрисдикционный процесс в настоящее время остается дискуссионной конструкцией в теории юридического процесса. Под неюрисдикционным процессом мы понимаем поведенческую модель двух и более заинтересованных субъектов с целью обеспечения своих прав и законных интересов, основанную на принципах саморегуляции, законности, добровольности и сотрудничества. Наиболее распространенными формами неюрисдикционного процесса принято считать переговоры, медиацию, арбитраж, примирительные конференции, добрые услуги. Немаловажным критерием разграничения юрисдикиционного и неюрисдикционного процесса является отсутствие спора о праве. Преимущества неюрисдикционного юридического процесса заключаются в его гибкости, конфиденциальности, быстроте и экономичности по сравнению с судебными разбирательствами. Он позволяет сторонам сохранить хорошие отношения и избежать негативных последствий, связанных с судебным разбирательством, таких как высокие судебные издержки, публичность и возможное негативное влияние на репутацию. Данные обстоятельства играют немаловажную роль в условиях стремительного развития экономики и рыночных отношений, поскольку определяют их стабильность путем принятия взаимовыгодных решений и митигации конфликтов. Это выявляет значимость исследований неюрисдикиционного юридического процесса. Целью настоящей статьи является исследование общих принципов и тенденций становления и развития неюрисдикционного процесса на различных этапах общественного развития. Данные факторы позволяют определить текущее состояние и развитие неюрисдикционного юридического процесса, а также прогнозировать возможные направления развития, что является основным принципом в развитии законодательства в данной области.

Неюрисдикционный юридический процесс берет свое начало еще в древности. В разных культурах и цивилизациях существовали свои формы. Зарождение основ неюрисдикционного процесса можно найти в Древнем Вавилоне. Так, законодательство древних шумеров содержало в себе положения о посредничестве в торговых отношениях и способах примирения сторон. «Законы Ману», древнеиндийский сборник права, пропитанный духом религиозно-нравственных предписаний, также содержит зачатки неюрисдикционного процесса. Законник перечисляет возможности и способы самозащиты

нарушенных прав. Одним из них он устанавливает возможность кредитора добиваться своего имущества дхармой – нравственным убеждением, переговорами. Кроме того, Законник упоминает институт посредничества в торговом обороте. Практики применения посредничества встречались и в африканских странах, где практиковалось решение конфликта на народном собрании с помощью уважаемого старейшины [1, с. 12].

Древнекитайское право описывало так называемое «социальное посредничество», осуществляемое сословием благородных мужей «цзюньцзы» и ученым сословием «шэньши». «Первая» Конституция Японии «Сётоку» (604 г. до н.э.) устанавливает правило «избегать конфликты», что в дальнейшим отразится на многовековых «мирных» правовых традициях, а становление юрисдикционного юридического процесса в Японии можно отметить лишь в XIX в. под влиянием западных традиций.

Рассматривая становление и развитие идей неюрисдикционного процесса в период Античности, следует обратиться к источнику римского права, созданному в VI в н.э., – «Дигестам Юстиниана». Древнеримский памятник права упоминает институт «*internuncis*», то есть посредника, задачей которого было не только давать сторонам консультации, но и содействовать в выработке сторонами решения. Кодекс Юстиниана упоминает «двойное согласие» («*com-promissum*»), согласно которому стороны при участии арбитра брали на себя обязательства по заключению договора и обязанность исполнять решение арбитра.

Римское право, кроме того, содержит положение о примирении сторон в форме сделки «transactio», представляющей собой соглашение о взаимных уступках. Данная сделка являлась юридическим фактом для прекращения процессуального правоотношения (юрисдикицонного спора) и основанием для возникновения материального правоотношения (права собственности). «Законы XII таблиц» также упоминают институт урегулирования спора «процессом наложения руки» между должником и кредитором при процедуре возмещения долга в качестве института самозащиты. Важно отметить и существовавшие в Древнем Риме торговые суды, рассматривающие торговые споры на ярмарках, если в договоре между римлянами и латинами было соглашение об этом. Данное обстоятельство можно считать зарождением третейской оговорки.

Правовой системе Древней Греции известен институт «proxenatas», применявшийся при решении спора между городами. Кроме того, торговое посредничество использовалось при разрешении торговых и экономических споров. Таким образом, право древнейшего и античного периода содержит в себе основы развития принципов неюрисдикционного юридического процесса, отражающихся в стремлении мирного разрешения споров самими сторонами на взаимовыгодных началах с целью сохранения стабильности торгового оборота.

Период Средневековья традиционно принято считать расцветом неюрисдикционного процесса. Склонение сторон к примирению было обязанностью церковных судов, существовавших в Средневековой Европе. Способствовало этому христианское учение, проповедовавшее воздержание от споров и примирение. В качестве посредников-примирителей в данный период выступали представители церкви, общин и уважаемые граждане. Особенность их участия заключалась еще и в том, что они могли вмешиваться в процессуальные споры, проходящие в светском суде, и склонять стороны к мирному решению спора, отказавшись от судебного разбирательства.

В судах большинства стран Европы устраивались дни «перемирия», когда судьи склоняли стороны к отказу от судебной тяжбы и заключению мирового соглашения [2, с. 12]. Процедуры примирения применялись у салических франков – короли франков одобряли обычаи примирения и третейского суда с участием священников для укрепления мира и порядка. Законы Генриха I, короля Англии (1100–1135 гг.), датированные XII в., упоминают дружеское урегулирование спора предпочтительнее судебной тяжбы [3]. Король Франции Людовик IX Святой (1226–1270 гг.) предлагал себя в качестве посредника или третейского судьи при решении споров между другими странами и даже своими подданными. В дальнейшем в средневековой Франции в качестве посредников выступали представители духовенства, а процедура перемирия становилась обязательной перед судебной тяжбой.

Средневековье характеризуется развитием торговли и профессии купечества, что естественным образом оказывает влияние на развитие неюрисдикционного процесса. Усложнение торгового оборота, разрастание экономических связей требовали оперативности и сотрудничества в выработке взаимовыгодных решений. Происходит развитие принципов коммерческого арбитража, который проводится в профессиональных объединениях, цехах и гильдиях. Фельдкирьх уставы, принятые в Цюрихе в XIV в., учреждали арбитраж (третейский суд) для решения споров между гражданами и представителем власти на основе принципов неюрисдикционного процесса.

Неюрисдикционный процесс существовал и в Древней Руси. Активную роль в нем изначально играли представители духовенства, оказывавшие «добрые услуги» в междоусобных спорах князей и в торговых отношениях купцам. Источники древнерусского права свидетельствуют о существовании института «мирового ряда» – соглашения, заключаемого на основе взаимных уступок в письменной

форме и имевшие силу судебного решения [4, с. 42]. Появляются независимые посредники – «рядцы».

Следует упомянуть и неюрисдикционные способы формы процесса, упоминаемые в «Русской правде» 1016 г.: возмещение вреда в натуре, возмещение убытков, самозащита права (одной из разновидностью которой являлся поединок).

Кроме того, немаловажное подтверждение развития неюридикционного процесса на Руси мы находим в «Ипатьевской летописи», описывающей решение спора между князьями через «третей», то есть с участием доверенных сторон по правилам третейского разбирательства. Разбирательство с участием «третей» активно используется в период феодальной раздробленности в качестве оптимального и оперативного способа снятия княжеских и экономических споров. Реформа Ивана Грозного в 1555 г. учреждала на местах «выборных излюбленных судей», в задачи которых входило «рассудить в правду, беспосульно и безволокитно» [3, с. 87].

«Соборное уложение» 1649 г. содержит положение о том, что в любой момент процесса до момента вынесения судебного решения стороны могли «меж себя сыскиватися», то есть заключить перемирие. Причем рассматриваемое уложение наказывало судьям «не допускать дела, а способствовать миру». Называлось такое соглашение «полюбовной сказкой». Рассматриваемый памятник права упоминает возможность мировых соглашений и по ряду уголовных дел.

Совестный суд, созданный по инициативе Екатерины II в 1775 г., продолжает развитие идей неюрисдикционного процесса в Российской империи. Основной задачей данного органа было примирение сторон по гражданским делам и ряду уголовных дел. «Учреждение коммерческих судов и устав их судопроизводства» 1832 г. устанавливало порядок посреднической деятельности и порядок заключения мировых сделок. Конечно, нельзя не упомянуть главу «О примирительном разбирательстве» Устава гражданского судопроизводства 1864 г., устанавливающую правило о том, что «для признания производившего дела оконченным миром закон не требует ни отобрания от примирившихся особых допросов, ни исполнения других каких-либо правил...» [5, с. 67]. Кроме того, рассматриваемый Устав содержал главы «О мировых сделках» и «О третейском суде».

Новое время в Европе продолжало развивать идеи неюрисдикционнного процесса. К середине XVIII в. в Голландии появился развитый институт судей-примирителей. Гражданско-процессуальный кодекс Голландии, принятый в 1807 г., содержал положение об обязательной «мировой инстанции» для сторон. Если же стороны не пришли к примирению, они могли обращаться с исковым заявлением в суд. Интересно отметить, что данный закон запрещал представительство на этапе мировых переговоров. Кроме того, неюрисдикционный процесс был развит в семейных правоотношениях, поскольку Закон Голландии 1790 г. «О судебной системе» предписывал в случае спорного семейного правоотношения сторонам обращаться к родителям, родственникам, общим друзьям и даже соседям. Аналогичные суды появлялись в Англии, Бельгии. Устав гражданского судопроизводства Австрии, принятый в 1895 г. и действующий до сих пор, наказывает судьям осуществлять «склонение сторон к миру». «Кодекс Наполеона», принятый во Франции в 1804 г., содержал отдельной титул, посвященный примирительным процедурам.

Активное развитие медиации прослеживается в XX в. в странах общего права, поскольку данный неюрисдикционный процесс представлялся быстрее и выгоднее для сторон. Конституция Австралии 1901 г. упоминает действие законов, регулирующих третейское производство и согласительные процедур. В США в 1925 г. на федеральном уровне закрепляется положение арбитража (Федеральный арбитражный акт США), а в 1947 г. была создана Федеральная служба посредничества (медиации) и примирения, основной задачей которой стало быстрое гибкое решение конфликтов на принципах взаимовыгодного компромисса.

Процессуальное законодательство РСФСР упоминало возможность заключения мирового соглашения по гражданским делам. Также получает развитие посредничество в арбитраже, регулируемое Постановлением СТО РСФСР от 14.03.1923 г. «Правила производства дел в Высшей Арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороны (СТО) и местных арбитражных комиссиях», согласно которому допускалась непротиворечащая закону мировая сделка сторон. В 1975 г. в РСФСР утверждено Положение «О третейском суде для разрешения хозяйственных споров между объединениями, предприятиями, организациями и учреждениями», а с конца 1980-х гг. начинают формироваться товарные биржи, в полномочия которых входило посредничество и арбитраж.

Конец XX и начало XXI вв. связаны с активным внедрением и распространением неюрисдикционного процесса и отдельных его видов в страны общего права, а затем и распространение по континентальным правовым системам. В 1990 г. Конгресс США принимает закон, обязывающий судей содействовать применению альтернативных форм разрешения споров. Так, в 1999 г. институт медиации получает международное закрепление в Уставе ООН. Процедура медиации в Австралии становится обязательной при рассмотрении дел, вытекающих из семейных правоотношений. Гражданский процессуальный кодекс КНР устанавливает правомочие народного суда приглашать отдельные лица и организации для содействия перемирию. В Японии

активно развивается судебное, административное и частное посредничество. Современное право Российской Федерации в этой связи также содержит ряд нормативных актов, регулирующих примирительные процедуры, посредничество, медиацию арбитраж, а также устанавливающие неюрисдикционные способы защиты прав, продолжая тем самым развивать и поддерживать неюрисдикционный юридический процесс. Однако в настоящее время в правовой системе нашей страны неюрисдикционный юридический процесс уступает по своей популярности юрисдикционному, что определено особенностью российской правовой культуры, с одной стороны, и неточностями законодательства – с другой.

Таким образом, неюрисдикционный юридический процесс, сохраняя в себе глубокие исторические корни, является важным институтом современного гражданского общества во всех правовых системах современности. Дальнейшее развитие его принципов и активное внедрение отдельных видов является важной гарантией экономического развития и стабильности государства и общественных отношений. Современное состояние и развитие неюрисдикционного юридического процесса в конкретной правовой системе во многом определено особенностью правового сознания и правовой культуры данного общества, а также законодательством в данной области. Данное обстоятельство определяет важность исследований перспектив развития неюридсикционного процесса, в том числе и в правовой системе Российской Федерации, с целью совершенствования его механизмов и выявления новых форм.

Литература:

1. Медиация – искусство разрешать конфликты. Знакомство с теорией, методом и профессиональными технологиями / Сост.: Г. Мета, Г. Похмелкина; пер. с нем. Г. Похмелкиной. – М.: Verte, 2004. – 319 с.
2. Disputes and settlements : law and human relations in the West. – Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1983. – 296 p.
3. Клеандров М.И. Прошлое третейских судов по разрешению экономических споров // Третейский суд. – 2000. – № 5. – URL: http://arbitrage.spb.ru/jts/2000/5/art08.html.
4. Великий Новгород. История и культура IX–XVII веков: энцикл. слов. / Под ред. О.А. Потанина, Н.Я. Яковлева. – СПб.: Нестор-История, 2008. – 552 с.
5. Давыденко Д. Л. Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд – особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI–XV вв. // Третейский суд. – 2011. – № 3 (75). – С. 157–169.
6. Berman H.J. Law and revolution: the formation of the Western legal tradition. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1983. – 657 p.
7. История средних веков: учеб. для ист. фак. пед. ин-тов / М.Л. Абрамсон, А.А. Кириллова, Н.Ф. Колесницкий и др.; Под ред. Н.Ф. Колесницкого. – М.: Просвещение, 1986. – 575 с.
8. Кейлин А. Судойстройство и гражданский процесс капиталистических государств. – М.: Внешторгиздат, 1958. – 359 с.
9. Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе. – Казань: Тип. губ. правл., 1890. – 92 с.

Historical Conditions for the Formation and Development of the Non-Jurisdictional Process

Kurnosova V.V.
Kazan (Volga Region) Federal University

This article is devoted to a historical analysis of the formation and development of a non-jurisdictional legal process at certain stages of the historical development of society. The formation of the principles and foundations of the non-jurisdictional process can be traced back to the most ancient civilizations, which is why the author comes to the conclusion that the functional characteristics of this type of legal process are common in different historical periods of individual legal systems. The author notes that the current state of the non-jurisdictional process is predetermined not only by its historical path within the framework of a particular legal system, but also by the peculiarities of the legal consciousness and legal culture of a particular society

Key words: legal process, non-jurisdictional process, law enforcement, settlement agreement, mediation, arbitration, mediation