

УДК 316.62

**Трансформация института брачно-семейных отношений на современном этапе****Сафин А.Р.**Магистрант кафедры конституционного права  
Казанского (Приволжского) федерального университета,  
магистрант Школы экономики Университета Корвина (Будапешт)

*Семья как основообразующий элемент общества на протяжении всей человеческой истории испытывала на себе влияние широкого спектра факторов, предопределявших ее значимость, роль, функции и задававших дыхание ее будущему облику. Цивилизационные аспекты развития социумов по всему земному шару создали неповторимые конфигурации семейного устройства: на них отражались вероисповедания, традиции, ремёсла, способы ведения хозяйства и торговли и, как результат, методы государственного функционирования.*

*Сегодня мы можем свидетельствовать вариацию института семьи, находящуюся под значительным влиянием стремительно меняющейся экономики и глобализации. Приоритеты отцовства и материнства, сохранение родовой преемственности ставятся во главу угла не чаще, чем значимость профессиональной самореализации и бесконечного инфантильного гедонизма. В этом смысле транзит от прижитых стандартов к новым моделям семейного сожительства вызывает колоссальный общественный резонанс и поэтому является особенно важным для предметного изучения.*

*Таким образом, настоящий анализ состояния института брачно-семейных отношений проводится с целью оценки имеющихся в нем проблем и, как следствие, для анализа их влияния на весь социальный организм как таковой.*

*Ключевые слова: семья, общество, ценности, государство.*

Со дня своего появления общественные структуры по всему миру находились на различных этапах эволюции по причине различных обстоятельств. К примеру, в западном обществе, где исторически впервые зародились элементы демократического управления, дали ростки движения за отход от патриархального уклада, и развилась борьба за права человека. Подобное было не свойственно тем странам Азии, где конфуцианская семья возвеличивала мужчин и старшее поколение, которых во всем беспрекословно слушалась, а самому обществу было крайне несвойственно проявление индивидуального неповиновения.

Однако вследствие всемирных интеграционных процессов в быт других семейных систем произошло проникновение и дальнейшая имплементация прежде неизвестных шаблонов поведения, что неизбежно деформировало устоявшиеся ранее формы

социальных отношений. Огромную, если не ключевую роль в этом играет ежедневно меняющаяся экономическая формация, регулирующая роль и статус супругов во взаимоотношениях друг с другом, нивелирующая границы в правах и обязанностях, так как их обоюдное исполнение теперь стало более целесообразным. Функции обоих полов становятся взаимозаменяемыми, а в некоторых случаях и вовсе рокируются. Обязанность женщины в обеспечении ухода за ребёнком не только не соотносится с инстинктивным желанием, но еще и противопоставляется внезапно возникшей жажде защиты прав на свободу от любых форм обременения и ограничения самовыражения. Разумеется, не все настроены позитивно по отношению к таким новеллам.

Так, А.В. Челнокова-Щейка в своем труде «Трансформация семейных ценностей в современ-

ном Китае» отмечает: «Психологическая напряженность, появившаяся вследствие длительных преобразований в стране, является вполне естественным состоянием для модернизирующегося общества. Яркими показателями психологической напряженности являются всплеск насилия в китайских семьях и симптом кризиса семейных отношений. Насилие в семьях свидетельствует о наличии конфликта между притязаниями и обстоятельствами, особо остро этот конфликт ощущается мужчинами, ориентированными на сохранение за собой традиционной доминирующей позиции. В переходный период инновации в социальной и экономической сферах оказывают значительное психологическое давление на индивида. Имеет место конфликт менталитетов традиционного и посттрадиционного. Идет достаточно драматичный по своему характеру процесс преодоления традиционных стереотипов мышления и поведения, несовместимых с вызовами современного общества, адаптация к современным формам социальных отношений и современным технологиям» [1, с. 41]. Анализируя институт брачно-семейных отношений, нужно обратить внимание не только на регламентацию прав и обязанностей в рамках семьи, но еще и на психологический фактор при оценке семейного партнера, его положения в человеческой картине мира. Ныне рыночная модель загоняет любого человека в ряд критериев, определяющих его ценностную нагрузку. Постепенно наш партнер превратился в благо, подлежащее обмену и имеющее определенную рыночную цену: возраст, внешние данные, статус, социально-психологические личностные характеристики, ценности и убеждения [2, с. 38]. Мурстейн в своей теории «стимулов – ценностей» выделяет источник брачного поведения – это потребность в браке и потребность в брачном партнере [3, р. 110]. В результате исследований им был сделан вывод, что доминирование второй потребности над первой означает снижение ценности брака и супружества и усиление ценности партнерства или товарищества – партнерского сожительства. Из этого логично следует, что сегодня среднестатистический человек выбирает партнера как набор определенных установок, при которых отсутствие установок означает отсутствие человека как такового. В результате такого подхода мы не только теряем психоэмоциональную связь с человеком после потерь им прежних качеств, но и разучиваемся отдавать должные приоритеты эмпирическим категориям человеческого «я». В случае же трансляции этого тезиса на брачно-семейный институт мы увидим, что семья перестала нести духовно-содержательные функции, а превратилась в потребительскую машину, в которой неизбежно вырастают не хранители ценностных категорий, а лишь обладатели оценочных компонентов.

Любопытными в этом смысле являются рассуждения немецкого социолога Эриха Фромма, который полагает, что «...людям присущи две тенденции: одна из них, тенденция иметь – обладать – в конечном счете черпает силу в биологическом факторе, в стремлении к самосохранению; вторая тенденция – быть, а значит, отдавать, жертвовать собой – обретает свою силу в специфических условиях человеческого существования и внутренне присущей человеку потребности в преодолении одиночества посредством единения с другими. Учитывая, что эти два противоречивых стремления живут в каждом человеке, можно сделать вывод, что социальная структура, ее ценности и нормы определяют, какое из этих двух стремлений станет доминирующим. Те культуры, которые поощряют жажду наживы, а значит, модус обладания, опираются на одни потенции человека; те же, которые благоприятствуют бытию и единению, опираются на другие. Мы должны решить, какую из этих двух потенций мы хотим культивировать, понимая, однако, что наше решение в значительной мере предопределено социоэкономической структурой данного общества, побуждающей нас принять то или иное решение» [4, с. 308].

До конца остается неясным, каким сегодняшнее общество видит светлое будущее семьи и брака и смотрит ли оно в его сторону вообще. В условиях, когда происходит отрыв женщины от исполнения свойственных ей обязанностей, равно как и потеря мужчиной способности следовать своей роли, судьба ребенка оказывается крайне незавидной. В отсутствии вменяемого авторитета родителей и создания при этом биполярной системы ценностей, заложенной отцом и матерью, новому поколению становится крайне проблематично найти жизненный ориентир, поскольку не воспитано понимание его значимости. По мнению Муаммара Каддафи, «процветающее общество – это общество, в котором человек естественно развивается в условиях семьи, общество, в котором процветает семья, с которой человек связан прочными узами. Он подобен листку, прочно сидящему на ветке, – существование его без ветки невозможно. Так и существование человека вне семьи лишено смысла и общественного содержания. Если человеческое общество станет когда-нибудь обществом без семьи, оно будет обществом бродяг и уподобится искусственному растению» [5, с. 24].

Общество всегда контролировало отношения между полами, используя различные виды контроля. Система контроля складывалась вначале из табу, затем из общественного мнения и социального воздействия на индивида. Постепенно в обществе складывались социальные нормы, которые менялись вместе с обществом, но всегда выполняли функции социального контроля. По сути, они и сегодня представляют собой совокупность требований и ожиданий общества от людей, вступивших в брак,

и определяют границы обязательного и допустимого в браке. Санкционируя брак, общество берет на себя обязательства по его охране и налагает на людей, вступивших в брак, ответственность за материальное обеспечение и воспитание детей, а следовательно, за будущее семьи [6, с. 92-93].

Подводя итог, стоит сказать, что при любых локально-исторических обстоятельствах семья и брак останутся важнейшим институтами общественной жизни, продуцируя свою сущность на все государственное устройство. И именно так должно быть, ибо семье как основополагающему звену социальной жизни суждено порождать общественно-экономические институты такими, как она сама, а не наоборот. Каждое поколение в долгу перед предыдущим и в обязанности перед подрастающим, и поэтому мы должны помнить, что приспособление семейного фундамента к искусственно созданным политическими и экономическими обстоятельствам губительно и противоестественно, угрожает будущему семьи, а значит, должно быть пересмотрено.

### Литература:

1. Челнокова-Щейка А.В. Трансформация семейных ценностей в современном Китае // Знание. Понимание. Умение. – 2012. – № 4. – С. 309-314.
2. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи: учеб. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 298 с.
3. Murstein B.J. Who will marry Whom? Theories & Research in Marital Choice. – New York, 1976. – 392 p.
4. Фромм Э. Иметь или быть? – М.: Изд-во АСТ, 1980. – 320 с.
5. Каддафи М. Зеленая Книга. – URL: <http://lib.aldebaran.ru> (дата обращения: 29.04.2020).
6. Хачатрян Л.А. Современный брак – результат эволюции семейно-брачных отношений // Вестник Пермского университета. – 2011. – Вып. 1 (5). – С. 89-100.

## Transformation of the Institution of Marriage and Family Relations at the Present Stage

*Safin A.R.*

*Kazan (Volga Region) Federal University*

*The family as a fundamental element of society throughout human history has been influenced by a wide range of factors that determine its significance, role, and functions and set the breath for its future appearance. Civilizational aspects of the development of societies around the globe created unique configurations of family structure: they reflected faiths, traditions, crafts, methods of farming and trade, and, as a result, methods of state functioning.*

*Today we can witness a variation of the institution of the family, which is significantly influenced by the rapidly changing economy and globalization. The priorities of fatherhood and motherhood, the preservation of ancestral continuity has been put at the forefront no more often than the importance of professional self-realization and endless infantile hedonism. In this sense, the transition from established standards to new models of family cohabitation causes a huge public response and is therefore particularly important for subject study.*

*Thus, this analysis of the state of the institution of marriage and family relations is carried out in order to assess the existing problems in it and, as a result, to analyze their impact on the entire social organism as such.*

*Key words: family, society, values, state.*

