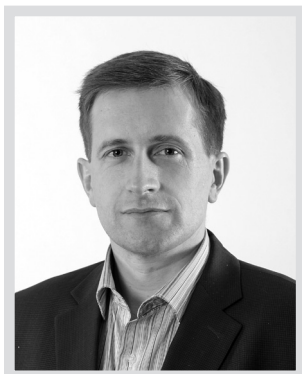


УДК 343.985.3

Тактические особенности производства проверки показаний на месте при расследовании изнасилований

**Иванов А.В.**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала
Российского государственного гуманитарного университета

Целью настоящей статьи является изучение особенностей проведения проверки показаний на месте при расследовании изнасилований.

Рассматриваются тактика приготовления и производства данного следственного действия с участием потерпевшей и обвиняемого. Выявляется специфика оценки и проверки показаний малолетних потерпевших.

Ключевые слова: проверка показаний на месте, расследование изнасилований, потерпевшая, следователь, подозреваемый.

Изнасилования относятся к преступлениям особого рода, которые, как правило, совершаются без свидетелей. В таких условиях показания потерпевшей приобретают особую ценность для стороны обвинения, поскольку могут являться единственным прямым доказательством вины обвиняемого. Соответственно, оценивать полученные в ходе допроса потерпевшей показания следует с особой тщательностью и осторожностью. Следственно-судебной практике известны факты оговора потерпевшими невиновных лиц либо намеренного «усиления» тяжести совершенного преступления (когда за изнасилование выдавались хулиганство, побои и другие, менее тяжкие преступления). Так, 28-летняя гр-ка Кондинского района Ханты-Мансийского АО обратилась в правоохранительные органы с заявлением о том, что ее малолетняя дочь была изнасилована. В ходе предварительного расследования был установлен факт совершения заведомо ложного доноса. Заявительница призналась в том, что она оговорила своего сожителя на почве личных неприязненных отношений, а также подговорила дочь дать ложные показания [1]. Таким образом, проверка и оценка полученных показаний при расследовании изнасилований приобретает особое значение.

Проверка показаний на месте, как следственное действие, в соответствии со ст. 194 УПК РФ, осуществляется в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного

дела [2]. Сущность данного следственного действия заключается в воспроизведении ранее допрошенным лицом на месте происшествия обстановки и обстоятельств исследуемого события, указании на какие-либо предметы, имеющие значение для дела, демонстрации определенных действий. При этом следует отметить, что само по себе воспроизводство показаний ранее допрошенным лицом не будет соответствовать целям данного следственного действия. В процессе проверки показаний на месте оценивается осведомленность лица о событии преступления, уточняются такие обстоятельства, которые сложно описать вербально, а также, по возможности, добываются новые доказательства. Если в ходе проверки подозреваемый (обвиняемый), потерпевшая или свидетели механически повторяют показания, данные ими в ходе допроса, то происходит повторный осмотр места происшествия. С доказательственной и познавательной точки зрения данное следственное действие практически бесполезно, поскольку значимость показаний не возрастает от их многократного повторения. Доказательственная ценность проверки показаний на месте заключается в следующем. Во-первых, в его процессе происходит своего рода «опознание места преступления». Так, если подозреваемого просто доставить на место преступления и спросить, узнает ли он его, даже утвердительный ответ трудно будет признать доказательством. При рассматриваемом следственном действии подо-

зреваемый сам находит это место и приводит к нему. Именно в этом его доказательственное значение, так как лицо демонстрирует свою осведомленность. Следственной практике известны случаи самооговора, когда подозреваемый «брал на себя» преступления, совершенные другими лицами. При выезде на место он сразу же демонстрировал плохую ориентацию в окружающей обстановке, не мог построить маршрут следования, что позволяло сделать соответствующие выводы. Во-вторых, проверка показаний на месте может сопровождаться показом места нахождения каких-либо объектов (похищенных у потерпевшей вещей) или каких-то иных обстоятельств, ранее неизвестных следствию. Так, Л., подозреваемый в совершении убийства, сопряженного с изнасилованием, при проведении данного следственного действия не только нашел и показал место преступления, но и указал на обстоятельства, ранее не известные следствию. Он показал кусты, с которых срезал ветки, чтобы прикрыть труп (что было впоследствии подтверждено заключением экспертизы), а также место, куда выбросил нательное белье убитой [3, с. 21-22]. В-третьих, данное следственное действие может сопровождаться показом преступных или иных действий, имеющих доказательственное значение. В некоторых случаях проверка показаний на месте является единственным способом получения этой информации, так как далеко не все можно описать в кабинете следователя.

Тактически производство проверки показаний на месте можно разделить на три этапа. Этап первый – подготовительный. Составными частями подготовки к проверке показаний потерпевшей на месте являются: 1. Предварительный допрос лица о признаках места, на которое предполагается провести выход, о находящихся там объектах, о происшедшем событии и действиях его участников. При этом следует иметь в виду, что на возможные результаты проверки показаний могут оказать существенное влияние психические особенности проверяемого, его память и эмоциональное состояние, возраст и общее развитие, а также другие факторы. Такие объективные и субъективные явления, как метеорологические условия, плохое освещение, стрессовая ситуация, болезненное состояние или дефекты органов чувств также следует учитывать. Если же потерпевшей является несовершеннолетняя или малолетняя, это существенно затруднит получение объективных показаний. Так, даже младшие школьники часто путают «левое» и «правое». Только к десяти годам дети начинают оценивать пространство в принятых единицах измерения, но и тогда допускают грубые ошибки. Восприятие детьми внешности людей весьма несовершенно и неполно. Если человек лишен «особых примет», ребенок подчас ничего не может самостоятельно сообщить о его внешности. Дошкольники при восприятии внешности об-

ращают больше внимания на одежду, чем на лицо, в котором фиксируют в первую очередь эмоционально-экспрессивные признаки. На вопрос, какое лицо у человека, они отвечают: «доброе», «злое» и т.п. Рост людей в сантиметрах даже младшие школьники оценить не в состоянии, при этом всегда имеется тенденция к завышению. Как правило, любой взрослый человек воспринимается детьми, как «высокий». Малолетние также редко воспринимают функциональные признаки человека (мимика, жестикуляция, походка и речь) и отмечают только в случае отклонений от нормы. 2. Выбор времени производства следственного действия. Оно должно производиться в благоприятных метеорологических условиях, днем, при хорошем освещении. 3. Подбор участников следственного действия – специалиста, понятых (по желанию следователя), статистов. Если расследуется изнасилование малолетней, необходимо участие педагога или психолога, принимавших участие в допросе потерпевшей, а также законных представителей потерпевшей. 4. Решение вопроса об использовании в ходе проверки показаний научно-технических средств и транспорта.

Этап второй – рабочий. Тактические особенности каждой проверки показаний на месте обуславливаются обстоятельствами конкретного уголовного дела. Основными тактическими приемами проведения проверки показаний на месте являются следующие. Во-первых, лицо, чьи показания проверяются, должно быть самостоятельно в выборе маршрута движения. Оно должно двигаться впереди остальных участников, указывать места и объекты, связанные с расследуемым изнасилованием, давать объяснения. Во-вторых, лицо дает объяснение с так называемым «упреждением событий». Например, если потерпевшая сообщает, что изнасилование произошло в доме, то предварительно в присутствии понятых рассказывает, в какой комнате было совершено преступление, какая там обстановка и т.д. После этого участники следственного действия заходят в дом и убеждаются в соответствии или несоответствии описанной обстановки действительности. В-третьих, учитывая характер совершенного преступления, следует избегать действий, причиняющих вред психическому здоровью потерпевшей и способных унижить ее честь и достоинство. Категорически исключается какая-либо «детализация» интимных подробностей произошедшего и соответствующие вопросы со стороны лиц, присутствующих при производстве следственного действия. Если проверяются показания потерпевшей (тем более, несовершеннолетней), участники проверки показаний, по возможности, должны быть одного пола с проверяемым лицом. Следственно-судебной практике известны случаи, когда проведение проверки показаний на месте помогло раскрыть совершенное преступление. Потерпевший на месте может вспом-

нить об обстоятельствах, забытых им в процессе допроса. Пример следственной практики. Расследовалось уголовное дело, возбужденное по факту изнасилования несовершеннолетней Х. Преступник, встретив потерпевшую на улице, отвел ее в район железнодорожных путей, где совершил изнасилование. Допрос Х. не дал положительных результатов, она не могла сообщить каких-либо характерных примет насильника. Тогда следователь принял решение о проверке показаний Х. Потерпевшая в сопровождении следственной группы проследовала по маршруту, выбранному преступником. Когда Х. проходила мимо железнодорожной линии, она вспомнила, что на этом месте преступник сказал ей: «я здесь работал». В результате проведенных оперативно-следственных мероприятий удалось установить личность преступника, которым оказался бывший работник локомотивного депо. Обвиняемый признал свою вину в совершении изнасилования и был приговорен к длительному сроку лишения свободы [4, с. 50-51]. Результаты проверки показаний на месте должны быть зафиксированы при помощи фото или видеосъемки. Съемка проводится по заранее определенным так называемым «опорным пунктам» (место встречи потерпевшей и преступника, их маршруты движения, место совершения изнасилования и т.д.). Если в ходе проверки показаний обнаруживаются и изымаются следы и иные вещественные доказательства, этот процесс подробно и крупным планом фиксируется на видеоленту (или путем аудиозаписи).

Этап третий – заключительный. На данном этапе составляется протокол следственного действия, участники просматривают видеозапись. Заключительная стадия проверки показаний на месте при расследовании изнасилований не имеет каких-либо существенных особенностей.

Если подозреваемый (обвиняемый) в совершении изнасилования признает свою вину, следует провести проверку его показаний. Так, М. совершил изнасилование и убийство малолетней девочки, по-

сле чего явился с повинной в правоохранительные органы. Следователь провел с его участием проверку показаний на месте. В ходе следственного действия М. показал, как он посадил потерпевшую на санки и отвез в заранее отмеченное место, где совершил изнасилование и убийство. Затем М. отнес приготовленный макет детского тела в колодец теплотрассы, куда спрятал труп. Обвиняемый также указал место, куда он спрятал одежду потерпевшей. Все продемонстрированные М. действия полностью совпали с обстановкой, зафиксированной в протоколе месте происшествия, что подтвердило объективность ранее данных им показаний [5].

Таким образом, тщательно и грамотно проведенная проверка показаний поможет не только осуществить непосредственное наблюдение совершенного преступления (в модельной форме), но и позволит выявить новые обстоятельства, установление которых может стать «ключом» для раскрытия изнасилования, совершенного в условиях неочевидности.

Литература:

1. Югорчанка поссорилась с сожителем и обвинила его в изнасиловании малолетней дочери. – URL: <http://www.siapress.ru/news/87068>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, 2018. – 384 с.
3. Орлов В. Проверка показаний на месте // Законность. – 2004. – № 2. – С. 21-22.
4. Бахарев Н.В., Романюк Г.М. Установление преступника в сложных следственных ситуациях по делам об изнасилованиях // Вопросы обеспечения законности в уголовном судопроизводстве. – 1992. – С. 44-53.
5. Проверка показаний с выходом на место. – URL: <https://www.be5.biz/pravo/k011/25.html#3>

Tactical Features of the Production of Verification of Testimony on the Spot in the Investigation of Rape

Ivanov A.V.

Kazan branch of the Russian State University of Justice

The purpose of this article is to study the peculiarities of the verification of testimony on the spot in the investigation of rape. The tactics of preparation and production of this investigative action with the participation of the victim and the accused are considered. The specifics of the assessment and verification of the testimony of juvenile victims is revealed.

Key words: verification of testimony on the spot, investigation of rape, victim, investigator, suspect.