

УДК 347.44

Незаключенность и недействительность договора**Закиров Р.Ю.**

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского права Казанского филиала
Российский государственный университет правосудия

В статье анализируются вопросы незаключенности и недействительности договора, выявлены особенности разграничения данных договоров.

Незаключенным является договор, в котором стороны не достигли соглашения по всем существенным условиям, а недействительным является договор, в котором условия, согласованные во время совершения договора, не влекут за собой правовых последствий.

Сформулирован вывод о необходимости законодательного закрепления положений о незаключенном договоре, для внесения определенности в соотношении этого понятия с недействительностью договора и единообразия правоприменительной практики по данной категории судебных споров.

Ключевые слова: договор, условия договора, существенные условия, незаключенность договора, недействительность договора, правоприменительная практика.

На сегодняшний день одной из актуальных проблем цивилистической науки является разграничение недействительного и незаключенного договора. Решение данного вопроса имеет огромное теоретическое и практическое значение, поскольку от юридической квалификации будут зависеть правовые последствия.

В судах рассматриваются достаточно большое количество споров, возникающих из гражданских правоотношений, в том числе и по исковым требованиям о признании договора недействительным и незаключенным. Особо необходимо отметить обращения в суды по поводу действий в рамках договора, а не по действительности договора, хотя возникает вопрос о возможности признания или непризнания действий в рамках заключенного договора.

Безусловно, необходимо отметить и то обстоятельство, что законом урегулированы последствия недействительности договоров в отличие от последствий признания договора незаключенным, это вызывает огромное количество вопросов с научной точки зрения и правоприменения.

В соответствии со ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор выступает как соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и

обязанностей [1]. При заключении различных гражданско-правовых договоров соблюдение требования добросовестности сторон презюмируется.

Кроме того, однажды заключенный договор направлен на сохранение и обеспечение устойчивости гражданского оборота и отсутствие возможности защиты недобросовестных участников гражданских правоотношений [2].

С точки зрения цивилистической науки и гражданского законодательства, заключение договора рассматривается как волевое, правомерное действие. Действие и результат этого действия необходимо разделять и неправильным составным элементом действия считать достижение только определенно-го, а не какого-нибудь иного результата.

В связи с этим, если между сторонами достигнуто соглашение, которое подразумевает наступление определенных правовых последствий, по условиям, которые стороны сочли для себя существенными, договор необходимо считать заключенным. Считаем это возможным в связи с тем, что с этого момента такое соглашение приобретает содержание и форму сделки. Если всех условий, которые закон называет существенными нет, то договор будет считаться недействительным, как не имеющим всех необходимых условий в своем содержании. Данная пози-

ция сформулирована в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» [3].

В данном случае, соглашение необходимо признать достигнутым, в случае если отсутствуют неурегулированные разногласия сторон по поводу всех условий, включенных в договор: существенных по указанию законодателя и существенных по соглашению сторон. Следовательно, отсутствие соглашения по данному условию означает, что договор является незаключенным.

Несоответствие договора правилам данной нормы позволяет делать вывод о незаключенности договора и обращения с соответствующим иском в судебные инстанции. Зачастую возникают ситуации, когда суды отказывают в удовлетворении исковых требований о признании договоров недействительным и соответственно применении последствий его недействительности в связи с тем, что суд считает такой договор незаключенным.

Кроме того, имеются и существенные для разрешения вопросы, касающиеся недействительных и незаключенных договоров. Поэтому на многих научных конференциях, форумах, круглых столах и дискуссионных площадках неоднократно поднимался вопрос о необходимости внесения изменений в законодательство, а также необходимости во исполнение изменений корректировки некоторых норм гражданского законодательства и практики его применения.

В юридической литературе неоднозначным является ответ на вопрос о незаключенном договоре. В частности, рассматривать такой договор как сделку, либо как правонарушение, либо как несуществующий договор.

Представляется вполне обоснованной позиция Е.А. Суханова, который отмечает, что «существенные условия закон считает необходимыми и достаточными для возникновения того или иного договорного обязательства. В данном случае речь идет о всех условиях договора, которые требуют согласования, ибо при отсутствии соглашения сторон хотя бы по одному из них договор признается незаключенным (п. 1 ст. 432 ГК РФ), т.е. несуществующим» [4].

Некоторые авторы подвергают критике судебную практику, которая применяет к незаключенным договорам, вместо применения положений о последствиях недействительности сделок, нормы об обязательствах из неосновательного обогащения или виндикации [5].

Зачастую стороны, полагая, что достигнутое соглашение признается договором, который порождает права и обязанности контрагентов, начинают совершать действия по исполнению такого договора,

однако, изначально речь идет о незаключенном и недействительном договоре. В данном случае нормы гражданского законодательства виндикации или об обязательствах из неосновательного обогащения не предусматривают возвращение обеим сторонам переданного (полученного) по договору.

Отметим, что в данном случае применимы нормы ГК РФ о реституции, которые направлены для предотвращения подобных ситуаций. Таким образом, применение реституции больше соответствует интересам сторон при недействительном или незаключенном договоре.

В Информационном письме Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 г. № 165 приведены отдельные случаи признания договора незаключенным [6].

Общие условия, позволяющие признать тот или иной договор (сделку) к недействительному договору, перечислены в § 2 гл. 9 ГК РФ и применяются в тех случаях, если иные правила не установлены в положениях об отдельных видах договоров и в ст. 431.1 ГК РФ.

Недействительный договор является соглашением, которое по тем или иным причинам не соответствует требованиям закона и не влечет изначально желаемых сторонами правовых последствий, но, тем не менее, являющимся сделкой.

Однако если имеются разногласия по условиям договора или если на оферту не получен акцепт, а равно получен акцепт на иных условиях, то нужно считать, договор незаключенным. Если форма, установленная сторонами, не соблюдается, то должна действовать презумпция незаключенного договора, поскольку нет подтверждения тому, что стороны действительно собирались связать себя правами и обязанностями.

В юридической литературе содержится мнение о том, что «под достижением соглашения понимается отсутствие неурегулированных разногласий относительно всех условий, которым придали значение стороны договора: существенных по инициативе законодателя и существенных по инициативе сторон» [7].

Также необходимо проанализировать государственную регистрацию как элемент заключенности договора.

Регистрация договора-документа удостоверяет факт уже произведенной регистрации и не имеет отношения к его форме. В связи с этим закон не относит государственную регистрацию ни к элементам одной из предусмотренных законом форм договора, ни к самостоятельной форме.

Многие правоведы считают, что государственная регистрация в большинстве случаев представляется стадией заключения договора, а в предусмотренных законодателем случаях – условием его действительности.

Считаем, что неправильно квалифицировать государственную регистрацию как стадию заклю-

чения договора. Завершение заключения договора происходит уже в момент достижения соглашения сторонами по всем существенным условиям, когда соглашение выражается в форму и содержание сделки, иными словами, еще до государственной регистрации.

Заметим, что в данных ситуациях больше подходят нормы о реституции, которые созданы для того, чтобы избежать подобных ситуаций. Таким образом, применение реституции больше соответствует интересам сторон при недействительном или «незаключенном» договоре.

Для полного понимания ситуации необходимо обратиться к судебной практике и выяснить – как непосредственно суды применяют вышеуказанные нормы.

Договор, вследствие несогласования существенных условий, является незаключенным, он не может быть признан недействительным. В связи с тем, что он не способствует появлению правовых последствий, на которые рассчитывали стороны, а также является не существующим фактически, поскольку сторонами не достигнуто какого-либо соглашения, то есть он не может создать какие-либо последствия и в будущем.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что назрела необходимость законодательного закрепления положений о незаключенном договоре для внесения определенности в соотношение этого понятия с недействительностью договора и единообразия правоприменительной практики по данной категории судебных споров. Представляется необходимым уменьшить количество недействительных и незаключенных договоров, а впоследствии и вовсе свести их к нулю.

Литература:

1. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18.03.2019 г.) // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.) // Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации. – URL: <http://privlaw.ru>
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 г. «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 2.
4. Российское гражданское право: учеб. в 2 т. Т. II: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011. – 1208 с.
5. Пугинский Б.И. Актуальные проблемы коммерческого права. – М: Зерцало, 2005. – 328 с.
6. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 г. № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 4. – С. 45.
7. Смирнова В.В. Договорное право России: Конспект лекций. – СПб.: Альфа, 2001. – 87 с.

Negligence and invalidity of the contract

Zakirov R. Yu.

Kazan Branch of the Russian State University of Justice

The article analyzes the issues of non-conclusion and invalidity of the contract, reveals the features of differentiation of these contracts. An agreement is non-concluded in which the parties have not reached an agreement on all essential conditions, and an agreement is invalid, in which the conditions agreed upon at the time of the conclusion of the agreement do not entail legal consequences.

The conclusion is formulated on the need for legislative consolidation of the provisions on the non-concluded contract in order to clarify the correlation of this concept with the invalidity of the contract and the uniformity of law enforcement practice in this category of litigation.

Key words: contract, terms of the contract, material terms, non-conclusion of the contract, invalidity of the contract, law enforcement practice.