

УДК 343.901

Краткая характеристика общих начал смягчения наказания**Бессонова Т.В.**

Магистрантка юридического факультета
Самарского национального исследовательского университета
им. академика С.П. Королева

В статье рассматриваются наиболее общие нормы, касающиеся смягчения наказания при наличии обстоятельств, характеризующих преступное деяние или личность виновного лица. Проанализирована история норм о смягчении наказания в отечественном праве, сущность и иерархия указанных норм, перечислены основные основания смягчения наказания. Сделан вывод о том, что обстоятельства, смягчающие наказание – отдельные факты, не входящие в состав преступления, но характеризующие его или личность виновного лица и снижающие общественную опасность преступления. Нормы о смягчении наказания могут быть объединены в отдельный институт права.

Ключевые слова: правовой институт, смягчающие обстоятельства, состав преступления, характеристика преступления, характеристика личности, общественная опасность.

Не существует преступлений, совершенно идентичных по своим признакам и по характеристикам лиц, их совершивших. Даже если состав преступления будет идентичным, все равно будут иметь место обстоятельства, которые не влияют на квалификацию, но все равно характеризуют совершенное деяние или лицо, его совершившее. Такие обстоятельства могут повлечь как усиление, так и снижение размера наказания. Соответственно, они являются отягчающими или смягчающими обстоятельствами [1].

Справедливость наказания, являющаяся основополагающей идеей его назначения, пронизывает все правовые нормы института назначения наказания, в том числе и институт смягчения наказания. Указанные правовые нормы сходны по своему назначению – улучшить положение осужденного, если общественная опасность деяния снижена либо действиями самого виновного лица, либо характеристикой его личности. Такие обстоятельства свидетельствуют о том, что достижение одной из целей наказания – исправления осужденного возможно и без назначения ему максимального наказания [2].

Институт смягчения наказания является выражением гуманизма уголовного законодательства. Специальные правила смягчения наказания представляют собой совокупность нормативных предпи-

саний, которые можно рассматривать как отдельный и целостный институт отрасли уголовного права. Иными словами, к смягчению наказания применимо «лекало» правового института.

В то же время, данный институт не в полной мере исследован наукой уголовного права. Такой подход, игнорирующий сложившуюся ситуацию и наличие единых и системно связанных между собой правовых норм, не способствует развитию науки уголовного права и существенно обедняет ее методологию. Указанные нормы взаимосвязаны с другими институтами уголовного права, поэтому недостаточное внимание по отношению к ним может повлечь дефекты развития науки и невозможность выработки адекватных рекомендаций по совершенствованию законодательства [3].

Законодатель при смягчении наказания предусматривает два пути – прямое указание на снижение верхней границы наказания либо предписание суду учитывать те или иные обстоятельства при назначении наказания. При этом то, как сильно снижается наказание именно из-за этого обстоятельства, остается на усмотрение суда.

Необходимо отметить, что указанные обстоятельства не должны быть признаками состава преступления и влиять на его квалификацию. В такой ситуации

считается, что то или иное обстоятельство уже учтено при квалификации, поэтому оно не подлежит учету при назначении наказания (ч. 3 ст. 61 УК РФ) [4].

Учет общественной опасности преступления и личности виновного является общим началом назначения наказания, указанном в ч. 3 ст. 60 УК РФ наряду с учетом влияния назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного. Однако в этой статье не указано, каким именно образом суду необходимо учитывать эти обстоятельства при назначении наказания.

Тенденция учета неких уважительных причин, при которых возможно снижение наказания, прослеживается еще в дореволюционном уголовном законодательстве. Так, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержало несколько норм о снижении наказания, однако они учитывались применительно к каждому конкретному наказанию. Во внимание могли быть приняты имущественное положение лица или его демографические характеристики (возраст, состояние здоровья). В Части V Уложения «Обстоятельства, уменьшающие вину и наказание» были предусмотрены обстоятельства, которые в настоящий момент закреплены в УК РФ: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, аморальное поведение потерпевшего. Однако указанные обстоятельства были сформулированы применительно к отдельным ситуациям [5].

Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., установив положение «наказание не есть возмездие за вину, не есть искупление вины», вообще отказались от деления обстоятельств дела по характеру (на смягчающие и отягчающие) и направленности (уменьшающие или увеличивающие вину, наказание, ответственность) их влияния. Однако на практике все равно учитывались определенные обстоятельства, характеризующие лицо или его деяния, обстановку совершения преступления – запальчивость лица или совершение им преступления в состоянии голода или крайней нужды. При этом законодатель прямо предусматривал снижение верхней границы наказания для несовершеннолетних. Так, если преступление совершалось лицом в возрасте от 14 до 16 лет, то наказание снижалось наполовину, от 16 до 18 лет – на одну треть.

Несколько иная тенденция прослеживается в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. В первую очередь суды должны были учитывать общественную опасность преступления, и уже потом характеристики лица, его совершившего. В первоначальной редакции перечни тех и других обстоятельств во многом основывались на ранее указываемых в законах различиях в преступлениях, но в последующих редакциях были изменены. Уголовный кодекс РСФСР 1924 г. придерживался той же позиции.

Разработчики УК РСФСР 1960 г., также исходящие из необходимости самостоятельного учета смягчающих и отягчающих обстоятельств, сочли целесообразным увязывать их понятие со смягчением и отягчением ответственности. В отличие от ранее действовавших, нормы этого УК закрепили положение, согласно которому суд может признать смягчающим ответственность и такие обстоятельства, которые непосредственно в законе не указаны. При этом были существенно изменены и дополнены перечни как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств [6].

В настоящее время законодатель придерживается подхода, при котором обстоятельства, характеризующие как характер и степень общественной опасности преступления так же, как и личность виновного, не имеют какой-либо иерархии и учитываются в совокупности. Тем не менее, для отдельных, наиболее значимых с точки зрения законодателя обстоятельств установлены конкретные правила снижения наказания. Так, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ, в случае, если лицо активно способствовало раскрытию и расследованию преступления либо добровольно возместило вред потерпевшему, наказание не может быть больше 2/3 максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за данное преступление.

Необходимость индивидуализации наказания и учета смягчающих и отягчающих обстоятельств подчеркнута Пленумом Верховного суда Российской Федерации. О значимости данных положений свидетельствует то, что они расположены в п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». В нем указано, что при определении общественной опасности преступления и назначении наказания учитываются личность виновного и характеристика преступного деяния. Также в абз. 6 п. 1 указанного Постановления содержится развернутый перечень обстоятельств, характеризующих личность виновного [7].

Однако в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ перечень смягчающих обстоятельств не является исчерпывающим, в него могут быть включены и иные обстоятельства, не указанные в законе [4]. В науке уголовного права ведутся дискуссии о том, является ли рассмотрение уголовного дела в особом порядке в связи с согласием обвиняемого с предъявленным ему обвинением и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве (гл.гл. 40 и 40.1 УПК РФ) такими смягчающими обстоятельствами, или нет.

Указанный вопрос, значимый с точки зрения теории уголовного права, разрешен в судебной практике. Верховный суд Российской Федерации дает разъяснение, рассмотрение уголовного дела при заключении досудебного соглашения о сотрудни-

честве является процессуальной льготой (форма судопроизводства), в то время как применение положений ч. 1 ст. 62 УК РФ является материально-правовой льготой [8]. В то же время, исходя из определений Верховного суда Российской Федерации, норма ч. 2 ст. 62 УК РФ является специальной по отношению к ч. 1 ст. 62 УК РФ, поэтому последняя не применяется [9].

Таким образом, практически в любом уголовном деле имеются свои смягчающие обстоятельства, однако в каждом конкретном случае они будут разными. Перечень таких обстоятельств содержится в УК РФ, однако он является не исчерпывающим. Смягчающие обстоятельства выходят за пределы состава преступления, однако, что важно, имеют материально-правовую природу. В настоящее время нормы о смягчении наказания обособились в относительно самостоятельный массив, поэтому можно сделать вывод о том, что сложился отдельный институт смягчения наказания.

Литература:

1. Уголовное право России. Общая часть: учеб. для бакалавров / Отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – 442 с.
2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учеб. / МГЮА; Под ред. Л.В. Иногумовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: ИНФРА-М: КОНТРАКТ, 2008. – 560 с.
3. Мясников А.А. Понятие и общая характеристика института смягчения наказания // Общество и право. – 2010. – № 4(31). – С. 181-184.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Мишкин В.Б. Регламентация смягчения наказания в Уложении наказаниях уголовных и исправительных // Вестник Омского юридического института. – 2011. – №1 (14). – С. 107-109.
6. Уголовное право. Общая часть: учеб. / Отв. ред. И.Я. Козаченко. – М.: Норма, 2008. – 720 с.
7. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
8. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», утвержденные Президиумом Верховного суда Российской Федерации 27.06.2012 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 11.
9. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации за первое полугодие 2011 г., утвержденный Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 20.07.2011 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 10.

Brief description of the general principles of mitigation of punishment

Bessonova Tatyana Vladimirovna

The article deals with the most General rules concerning the mitigation of punishment in the presence of circumstances characterizing the criminal act or the identity of the guilty person. The history of norms on mitigation of punishment in domestic law, the essence and hierarchy of these norms are analyzed, the main grounds for mitigation of punishment are listed. The conclusion is made that the circumstances mitigating punishment—the separate facts which are not a part of a crime, but characterizing it or the personality of the guilty person and reducing public danger of a crime. The rules on mitigation of punishment can be combined into a separate institution of law.

Key words: legal Institute, the mitigating circumstances of the crime, characteristics of crime, characteristics of the individual, danger to the public.