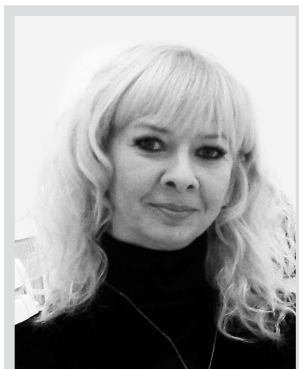


УДК 347.941

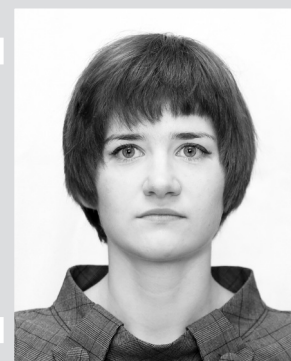
Допустимость электронной переписки в гражданском процессе

**Губина Е.Н.**

Старший преподаватель кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева

Бессонова Т.В.

Студентка юридического факультета Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева

**Касьянов М.Р.**

Студент юридического факультета Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева



В статье рассматривается проблема допустимости такого доказательства, как электронная переписка: переписка по электронной почте, в различных социальных сетях и мессенджерах. В арбитражном процессе уже сложились правила, при соблюдении которых суд примет электронную переписку в качестве доказательства. Но в гражданском процессе это пока не имеет массового характера. Выделяются три основных критерия допустимости доказательств: надлежащий субъект, надлежащая процедура, надлежащий способ закрепления. Проанализированы материалы судебной практики, проведено сравнение с общетеоретическими положениями и сделан вывод, как три вышеуказанные критерия применяются в случае с электронной перепиской.

Ключевые слова: электронная переписка, критерии допустимости, теоретические положения, судебная практика, сравнение.

В настоящее время в связи с развитием компьютерных технологий все большее значение приобретает не классическая «бумажная» почта, а электронная вследствие ее бесплатности, возможности отправлять письма из любой точки планеты, мгновенного обмена сообщениями. Электронная переписка имеет свою специфику и достаточно часто применяется в гражданском обороте, однако до сих пор она не получила детального правового регулирования. Этим обусловлена практическая актуальность исследования

этой проблемы. Целью исследования является выяснение критериев того, когда материалы электронной переписки могут служить в качестве доказательства в гражданском судопроизводстве.

Задачами исследования являются:

1. Выяснение критериев допустимости в гражданском процессе доказательства вообще.
2. Анализ материалов судебной практики по использованию электронной переписки как доказательства.

3. Выяснение того, как именно теоретические критерии допустимости доказательства проявляются в судебной практике применительно к электронной переписке.

Методами исследования являются: анализ, сравнение, синтез.

В настоящее время существует множество способов отправки электронных сообщений, которые используются участниками гражданского оборота. И если в арбитражных судах практика применения материалов электронной переписки в качестве доказательства по делу уже сложилась, то в судах общей юрисдикции практика до сих пор разнится [1, с. 70-71].

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации мы можем встретить упоминание двух общих требований к судебным доказательствам: их относимость и допустимость.

В соответствии со ст. 59 ГПК РФ под относимыми доказательствами следует понимать те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела судом. Подобные формулировки встречаются и в других процессуальных кодексах [2].

Понятие «допустимости доказательств» является дискуссионным. Н.М. Кипнис, проводя исследования в уголовном судопроизводстве, выделял четыре критерия допустимости доказательств:

- 1) наличие надлежащего субъекта, правомочного совершать процессуальные действия, направленные на получение доказательств;
- 2) надлежащий источник информации, сведений;
- 3) надлежащее процессуальное действие, используемое для получения доказательств;
- 4) надлежащий порядок проведения процессуального действия, используемого как средство получения доказательств [3, с. 105].

А.Г. Калпин выделил три критерия допустимости доказательств, применяющиеся к письменным доказательствам:

- 1) использование для установления истины лишь предусмотренных средств доказывания;
- 2) допустимость из числа предусмотренных процессуальным законом любых средств доказывания, кроме свидетельских показаний;
- 3) допустимость лишь письменных доказательств определённого содержания и формы, устранение всех других средств доказывания, а также письменных доказательств иного содержания и формы [4, с. 15].

В проекте Единого ГПК РФ к недопустимым доказательствам предлагают относить те доказательства, которые получены с нарушением требований закона, что повлияло или могло повлиять на досто-

верность полученных фактических данных, в том числе полученных:

- с применением насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий;
- с использованием заблуждения лица, участвующего в деле, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие не разъяснения, неполного или неправильного их разъяснения этому лицу;
- в связи с проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному гражданскому делу;
- в связи с участием в процессуальном действии лица, подлежащего отводу;
- с существенным нарушением порядка производства процессуального действия;
- от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в судебном заседании;
- с применением в ходе доказывания методов, противоречащих современным научным знаниям [5].

В связи с отсутствием в настоящее время в ГПК РФ чётких критериев допустимости и недопустимости доказательств, а также правил предоставления электронных доказательств, в том числе переписки, вопрос о допустимости электронной переписки в качестве доказательства остаётся актуальным [6]. В данной статье мы предлагаем использовать следующие критерии допустимости доказательств применительно к электронной переписке:

- 1) надлежащий субъект;
- 2) надлежащий источник;
- 3) надлежащая процедура.

Рассмотрим подробнее каждый из данных критериев.

1. Надлежащий субъект

Применительно к электронной почте данный признак не всегда может быть определен, особенно когда письмо не подписано электронно-цифровой подписью [7]. Однако даже если адрес почтового ящика соответствует имени гражданина или наименованию юридического лица и данные об отправителе на первый взгляд соответствуют действительности и взлома почтового ящика не происходило, это не дает гарантий того, что переписку осуществляло именно это лицо [8].

На практике суд, руководствуясь презумпцией разумности участников гражданского оборота, проверяет название адреса электронной почты [9]. Чтобы обезопасить себя от подобных случаев, стороны в договоре часто указывают адреса электронной почты, по которой будет вестись переписка. Следует отметить, что уже предпринимаются попытки придать электронной почте юридический статус для упорядочения отношений лиц друг с другом и особенно с налоговыми органами [10].

2. Надлежащая процедура

Как уже было сказано выше, законодательство не регулирует порядок предоставления материалов электронной переписки в качестве доказательства. Практика по данному вопросу сильно различается. Возможны несколько вариантов. В случае, если ни одна из сторон не оспаривает электронную переписку как доказательство, ссылаясь на ее недопустимость, то суд может посчитать допустимой лишь распечатку скриншотов [11].

Если же другая сторона имеет возражения, то чаще всего суд признает допустимым доказательством лишь нотариально заверенную переписку из-за возможности фальсификации истцом нотариально не заверенной переписки [12].

Исходя из сказанного выше, можно сделать вывод, что целесообразнее предоставлять нотариально заверенные материалы переписки по электронной почте.

3. Надлежащая форма

Согласно п. 1 ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, **в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи**, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным, позволяющим установить достоверность документа способом.

Исходя из буквального толкования данной статьи, можно определить общие требования к электронным доказательствам: возможность установить достоверность документа. Как следует из приведенных выше примеров судебной практики, в суд в подавляющем большинстве случаев материалы переписки по электронной почте предоставляются в письменном виде в форме либо нотариально заверенных скриншотов, либо протокола осмотра нотариусом доказательств – писем электронной почты [13; 14].

Подводя итог вышесказанному, можно утверждать, что общие критерии допустимости доказательств находят свое применение в судебной практике при предоставлении сторонами материалов электронной переписки. Однако в силу специфики электронной переписки этот вид доказательства нуждается в более детальном правовом регулировании.

Можно привести ряд практических рекомендаций:

1. Чтобы можно было с уверенностью утверждать, что электронное сообщение исходит от определенного лица, нужно предусматривать в договоре, с каких электронных адресов будет вестись переписка. В случае, если такого указания в договоре нет,

то переписка либо должна происходить с адреса, указанного в качестве официального на сайте организации или индивидуального предпринимателя, либо должна содержать сведения о ФИО автора.

2. Материалы электронной переписки должны предоставляться суду в форме скриншотов или распечаток. Если другая сторона оспаривает данное доказательство либо у суда имеются сомнения, то материалы переписки необходимо заверить нотариально или оформить у нотариуса в качестве протокола осмотра.

Направлением дальнейших исследований может стать выработка конкретных предложений о внесении в Гражданский процессуальный кодекс РФ положений о материалах электронной переписки как доказательстве.

Литература:

1. Волшина А.Е. Актуальные вопросы регулирования электронных доказательств в гражданском процессе в свете концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 1 (32). – С. 70-72.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 г. № 18002/12 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 5.
3. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М.: Юристъ, 1995. – 128 с.
4. Калпин А.Г. Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1966. – 20 с.
5. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 9 февраля 2015 г. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70726874/> (Дата обращения: 05.11.2018 г.).
6. Постановление Пленума ВС РФ от 26.06.2008 г. № 13 О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008 – № 10.

7. Решение № 2-10400/2016 2-1200/2017 2-1200/2017(2-10400/2016;)~М-8401/2016 М-8401/2016 от 25 июля 2017 г. по делу № 2-10400/2016. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/MiKrGP8qiU6E/> (дата обращения 05.11.2018 г.).
8. Решение № 2-2133/2017 2-2133/2017~М-2174/2017 М-2174/2017 от 7 августа 2017 г. по делу № 2-2133/2017. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/kdX3TznoFNV1/> (дата обращения 05.11.2018 г.).
9. Решение № 2-853/2016 2-853/2016~М-807/2016 М-807/2016 от 8 июля 2016 г. по делу № 2-853/2016. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/dFXs3rPFAFVO/> (дата обращения 05.11.2018 г.).
10. Электронной почтой дадут юридический статус. – URL: <https://pravo.ru/news/201229/> (дата обращения 05.11.2018 г.).
11. Решение № 2-4845/2016 2-837/2017 2-837/2017(2-4845/2016;)~М-4445/2016 М-4445/2016 от 25 мая 2017 г. по делу № 2-4845/2016. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZAlfYjuU3QHU/> (дата обращения 05.11.2018 г.).
12. Решение № 2-2/2017 2-2/2017(2-340/2016;)~М-329/2016 2-340/2016 М-329/2016 от 4 июля 2017 г. по делу № 2-2/2017. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZH9pP3ukQk1x/> (дата обращения 05.11.2018 г.).
13. Решение № 2-336/2017 2-336/2017(2-4260/2016;)~М-4437/2016 2-4260/2016 М-4437/2016 от 25 сентября 2017 г. по делу № 2-336/2017. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/15fA57Kz6yUW/> (дата обращения 05.11.2018 г.).
- 14.

Admissibility of Electronic Correspondence in Civil Process

E.N. Gubina, T.V. Bessonova, M.R. Kasyanov

Samara National Research University named after academician S.P. Korolyov

The paper deals with the problem of the admissibility of such evidence as e-correspondence: correspondence by e-mail, in various social networks and messengers. In the arbitration process, there are already rules under which the court will accept electronic correspondence as evidence. But in the civil process it is not widespread yet. There are three main criteria for the admissibility of evidence: the proper subject, the proper procedure, the proper method of consolidation. The authors analyzed the court practice, compared it with theoretical terms and made conclusions concerning application of the above mentioned criteria in the case of electronic correspondence.

Key words: e-correspondence, criteria of admissibility, theoretical principles, judicial practice, comparison.

