

УДК 338.1

Противоречия экономического роста

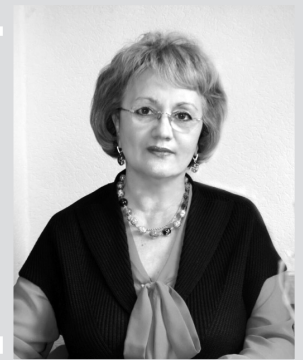


Хасанова А.Ш.

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и управления ресурсами Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Мирзагалямова З.Н.

Кандидат экономических наук, профессор кафедры экономической теории и управления ресурсами Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ



Минлибаев А.Д.

Аспирант кафедры экономической теории и управления ресурсами Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева – КАИ

Выявлено главное противоречие экономического роста в России – наращивание темпов общественного производства в условиях отсутствия комплексной всесторонней модернизации промышленных предприятий. Представлена инновационная активность промышленных предприятий по отдельным видам экономической деятельности. Определены внутренние и внешние факторы инновационной деятельности. Доказано, что технологические инновации не могут являться причиной экономического роста. Определены методологические подходы к источникам финансирования инноваций и расчету эффективности инноваций, направления привлечения инвестиций предприятиями РФ.

Ключевые слова: траектория устойчивого экономического роста, деградация производства, инновационная активность промышленных предприятий, показатели инновационной деятельности, источники финансирования инноваций.

За период рыночных преобразований, несмотря на то, что были созданы новые институты развития, не в полной мере решается главная задача, стоящая перед российской экономикой, – выйти на траекторию устойчивого экономического роста. Между тем форсированный, опережающий экономический рост диктуется требованиями и установками доктрины

догоняющего социально-экономического развития. В этой ситуации особую актуальность приобретает проблема формирования новой, научно обоснованной парадигмы экономического роста, связанной с использованием и наращиванием научно-технического потенциала страны. Стратегия экономического роста предполагает достижение цели повышения

конкурентоспособности отечественных предприятий и переход к инновационной модели развития страны.

Использование инноваций в современной экономике зависит в значительной степени от эффективности взаимодействия между организациями, осуществляющими фундаментальные и прикладные научные исследования, опытно-конструкторские разработки, производство и маркетинговые исследования. Для создания и тиражирования инноваций нужны не только развитая наука, производство и потребитель, но и стимулы, побуждающие людей создавать и вводить инновации, финансовые средства, благоприятные социальные условия – все то, что зависит от общества, уровня его развития, ориентации на научно-технический прогресс.

Отечественная статистика на протяжении последних лет фиксирует перманентный экономический рост производства. Однако многое говорит о том, что благополучие каждого и состояние экономики в целом не соответствуют официальным оценкам. Улучшение рыночных позиций предприятий не всегда указывает на их конкурентоспособность.

Наращивание объемов производства ими может быть обусловлено приспособлением их к второстепенным рыночным нишам и эксплуатацией прошлых достижений без осуществления долгосрочных инвестиций в развитие. Во всех этих случаях можно говорить о неустойчивых формах развития, не имеющих долгосрочных перспектив. Нормальное развитие промышленных предприятий предполагает не просто увеличение объемов произведенной продукции, но и обеспечение комплексной всесторонней модернизации предприятий. В таблице 1 представлены основные показатели промышленного производства России за ряд лет.

В 2016 г. добыча полезных ископаемых по сравнению с 2005 г. возросла в 3,8 раза, годовой темп прироста в 2016 г. по сравнению с 2015 г. составил 4,8 %, темп прироста в 2015 г. по сравнению с 2014 г. составляет 15,2 %, темп прироста в 2014 г. по сравнению с 2013 г. составляет 5,2 %. Из этих данных можно заключить, что, хотя объемы добычи полезных ископаемых из года в год растут, темпы роста объемных показателей по годам носят нестабильный характер.

В обрабатывающей промышленности также в целом наблюдается положительная динамика. Объемы производства продукции обрабатывающей промышленности в 2016 г. по сравнению с 2005 г.

возросли в 3,8 раза. Однако экономический рост в промышленности можно назвать условным, ибо наблюдается определенная деградация производства значительного числа основных видов наукоемкой продукции (табл. 2).

В разрезе отдельных отраслей и видов промышленного производства происходит наращивание объемных показателей. Но если учесть, что многие комплектующие импортируются и предприятия осуществляют только сборку техники, увеличение производства видов продукции, для которых используются западные высокие технологии, нельзя рассматривать как высокотехнологичный рост.

О продолжающейся деиндустриализации свидетельствует также динамика доли обрабатывающих производств в ВВП России (табл. 3).

Основная доля в объемах ВВП РФ принадлежит операциям с недвижимостью, оптовой и розничной торговле. Далее идут обрабатывающие производства (13,7 % в 2016 г.). Однако вклад обрабатывающих производств в ВВП постепенно снижается. При сокращении в ВВП доли промышленного производства интенсивно растет доля новых секторов экономики. Россия до сегодняшнего дня является крупнейшим потребителем высокотехнологичной продукции, но очень скромным ее создателем. В условиях экономических санкций, противостояния России с Западом и США технологическая составляющая экономического роста предполагает такое состояние научно-технического потенциала страны, которое гарантирует в минимально короткие сроки самостоятельную разработку новейших технологических решений, обеспечивающих прорыв в ведущих отраслях гражданского и оборонного производства.

Данные об инновационной деятельности на российских предприятиях дает государственная статистика, которая выделяет две группы инноваций – радикальные (т.е. в результате которых появился совершенно новый продукт) и совершенствующие (включающие все степени обновления старого продукта).

В таблице 4 представлена инновационная активность промышленных предприятий по отдельным видам экономической деятельности.

Как видно из таблицы 4, в сфере технологических инноваций активны около 5,2 % промышленных предприятий, в сфере процессных инноваций этот показатель составляет 5,2, 5,5 % предприятий осуществляют продуктовые инновации. В других секторах экономики эти показатели еще ниже.

Импульсы к инновационной деятельности могут быть внутренними (физический износ оборудования, необходимость снижения

Таблица 1
Основные показатели промышленного производства, млрд. руб. [1, с. 207]

	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Добыча полезных ископаемых	3062	6218	8950	9214	9691	11171	11712
Обрабатывающие производства	8872	18881	25111	26840	29661	33087	33898

Таблица 2

Динамика производства основных видов наукоемкой продукции [1, с. 234]

	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Станкостроительная и инструментальная промышленность						
Станки металлорежущие, тыс. шт.	2,8	3,5	2,9	3,9	3,4	3,9
Машины кузнечнопрессовые, шт.	2218	2098	2162	2336	3200	2423
Сталеплавильное оборудование и литейные машины, тыс. т	23,9	24,1	21,5	17,2	52,8	31,7
Электроника и приборостроение						
Аппараты контрольно-кассовые, тыс. шт.	310	324	345	408	341	388
Электродвигатели мощностью не более 37,5 Вт; прочие электродвигатели и генераторы постоянного тока, млн. шт.	1,7	1,3	1,2	0,8	0,8	1,1
Электродвигатели универсальные (переменного/постоянного тока) мощностью более 37,5 Вт, тыс. шт.	495	415	385	320	325	379
Электродвигатели переменного тока многофазные мощностью более 750 Вт, но не более 75 кВт, тыс. шт.	239	234	242	212	206	275
Аккумуляторы свинцовые для запуска поршневых двигателей (стартерные), млн. шт.	6,1	6,1	6,1	6,7	7,5	8,4
Аппаратура приемная телевизионная, в том числе видеомониторы и видео-проекторы, млн. шт.	12,0	16,2	14,7	16,3	9,0	8,3
Фотокамеры с моментальным получением готового						
снимка и прочие фотокамеры, тыс. шт.	2,6	0,8	0,2	-	-	-
Холодильники и морозильники бытовые, млн. шт.	3,6	-	-	3,7	3,1	3,3
Бытовые стиральные машины, млн. шт.	2,8	-	-	3,9	3,5	4,0
Бытовые пылесосы, тыс. шт.	225	-	-	55,1	36,0	13,1
Электрочайники, тыс. шт.	2308	-	-	0,4	152	187
Бытовые микроволновые печи, тыс. шт.	1228	-	-	1262	586	333
Бытовые кухонные стационарные электроплиты, имеющие духовой шкаф и панель с электронагревательными элементами, тыс. шт.	491	-	-	335	390	438
Плиты (с духовкой) газовые бытовые, тыс. шт.	560	-	-	432	506	466
Автомобильная промышленность и тракторное машиностроение						
Автомобили легковые, тыс. шт.	1210	1964	1925	1695	1215	1122
Автобусы, тыс. шт.	40,9	58,6	53,2	44,0	36,4	43,2
Троллейбусы, шт.	406	390	526	164	62	210
Автомобили грузовые, тыс. шт.	155	212	207	153	128	137
Автомобили пожарные, тыс. шт.	2,1	2,6	2,1	1,3	1,3	1,0
Вагоны пассажирские магистральные, шт.	1234	880	760	872	412	650
Вагоны грузовые магистральные, тыс. шт.	50,5	71,7	60,1	55,1	28,7	36,6
Мотоциклы, тыс. шт.	10,4	26,8	81,3	46,8	20,2	12,9
Велосипеды двухколесные и прочие виды велосипедов, без двигателя, тыс. шт.	1288	1674	2014	2173	1179	892
Тракторы для сельского и лесного хозяйства прочие, тыс. шт.	6,9	13,6	7,6	6,7	5,5	6,4
Комбайны зерноуборочные, тыс. шт.	4,3	5,8	5,8	5,5	4,4	6,4
Комбайны силосоуборочные самоходные, шт.	268	890	431	240	379	496

энергозатрат, стремление к расширению производственных мощностей и др.) [2].

Особо следует сказать о внешних причинах инновационной деятельности. Их можно разделить на рыночные и нерыночные. Экспортная ориентация выводит предприятие в сферу острой конкуренции на мировом рынке. В этой ситуации предприятия вынуждены проводить модернизацию.

Внешние причины нерыночного свойства – это общественные потребности в широком смысле, вы-

ражающиеся в социальной политике государства, выступлениях общественных движений (например, экологических). Генерируемые изнутри инновации, как правило, являются процессными. Ориентация же предприятий на рынок толкает их на продуктовые инновации.

В таблице 5 представлен удельный вес инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров. В 2016 г. этот показатель составляет 8,4 %. Удельный вес затрат на технологические инновации

Таблица 3
Доля отраслей экономики в ВВП России [1]

	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Гостиницы и рестораны	1,00	1,00	0,90	0,90	0,90
Госуправление	6,4	6,7	8,6	8,3	8,2
Добыча полезных ископаемых	11,1	10,4	9,1	10,1	9,6
Домашние хозяйства	0,00	0,00	0,60	0,70	0,70
Здравоохранение	3,7	4,00	3,9	4,1	4,2
Коммунальные услуги	1,6	1,7	1,6	1,6	1,7
Обрабатывающие производства	15,00	15,1	13,7	13,9	13,7
Образование	3,00	3,1	2,8	2,7	2,6
Операции с недвижимостью и др., услуги	12,00	12,1	16,8	17,3	17,3
Оптовая и розничная торговля	18,8	17,4	16,1	15,9	15,8
Производство эл/энергии, воды, газа	3,4	3,5	2,9	2,7	2,9
Рыболовство	0,20	0,20	0,20	0,30	0,30
С/Х	3,8	3,8	4,00	4,3	4,4
Строительство	6,8	7,00	6,5	5,4	5,2
Транспорт и связь	8,7	9,00	7,4	7,5	7,6
Финансовая деятельность	4,5	5,00	4,9	4,3	4,9

в общем объеме отгруженных товаров составляет около 2 %, удельный вес инновационных товаров в целом по экономике составляет 1,6 %.

Как показывают данные приведенных таблиц, доля инновационной продукции низкая. Техноло-

гические инновации нельзя отнести к факторам экономического роста в виду неэластичности по отношению к ним конкурентоспособности предприятий. Существующие темпы экономического роста слабо коррелируются с технологическим перевооружением предприятий и созданием новых образцов продукции. В 2016 г. износ основных фондов в обрабатывающей промышленности составил 50 %, в добыче полезных ископаемых 57 % при коэффициенте обновления 5,5 и 7,1 % соответственно в год [1]. На протяжении последних 5 лет эти показатели существенно не меняются. Это означает, что невозможно с таким технико-технологическим уровнем производства совершить прорыв в создании товаров с более высоким, чем в предшествующий период, качеством.

Значительное количество проблем предприятий могло бы быть решено при условии создания новых институтов развития, заинтересованных в развитии высокотехнологического бизнеса в России и способных выступить в качестве его инвесторов. Но в этой области ситуация развивается крайне негативно. В таблице 6

Таблица 4
Инновационная активность промышленных предприятий по отдельным видам экономической деятельности [3]

	Удельный вес организаций в общем числе обследованных организаций, осуществлявших								
	технологические инновации			процессные инновации			продуктовые инновации		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9,7	9,5	9,2	5,7	5,6	5,2	5,9	5,7	5,5
Монтаж зданий и сооружений из сборных конструкций; устройство покрытий зданий и сооружений; производство прочих строительных работ	-	2,0	1,1		1,0	1,1	-	1,0	-
Связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научные исследования и разработки, предоставление прочих видов услуг	7,6	6,8	7,7	4,6	4,1	5,4	4,5	4,0	3,7
Растениеводство, животноводство, растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство), предоставление услуг в области растениеводства, декоративного садоводства и животноводства, кроме ветеринарных услуг	-	-	3,4	-	-	2,8	-	-	0,9

Таблица 5
Некоторые показатели инновационной деятельности в России [4]

	2000 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Объем инновационных товаров, работ, услуг, млрд. руб.	154,1	1165,7	3037,4	3258,3	3723,7
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	4,4	4,9	8,2	7,9	8,4
Затраты на технологические инновации, млрд. руб.	49,4	349,8	762,8	735,8	777,5
Удельный вес затрат на технологические инновации, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	1,4	1,5	2,1	1,8	1,8
Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий, %	1,1	-	-	4,5	-
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, %	0,6	-	-	1,6	-
Затраты на технологические инновации малых предприятий, млрд. руб.	0,9	-	-	12,2	-

Таблица 6
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в сопоставимых ценах (в % к предыдущему году) [1]

	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Добыча полезных ископаемых	106,6	104,6	102,4	114,4
Обрабатывающие производства	101,5	103,4	90,6	90,2

Таблица 7
Инвестиции в основной капитал по видам основных фондов [1]

	2000 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
млрд. руб.					
Всего	1165,2	9152,1	13902,6	13897,2	14639,8
в том числе:					
в жилища	132,0	1111,7	2014,4	2172,8	2254,3
в здания (кроме жилых) и сооружения	502,2	3962,8	5665,3	6069,1	6618,1
в машины, оборудование, транспортные средства	426,6	3472,7	5052,0	4375,1	4480,7
прочие	104,4	604,9	1170,9	1280,2	1286,7
в % к итогу					
в жилища	11,3	12,2	14,5	15,6	15,4
в здания (кроме жилых) и сооружения	43,1	43,3	40,8	43,7	45,2
в машины, оборудование, транспортные средства	36,6	37,9	36,3	31,5	30,6
прочие	9,0	6,6	8,4	9,2	8,8

представлена динамика физического объема инвестиций в промышленности за ряд лет.

На фоне общего низкого инвестиционного фонда в структуре инвестиций отсутствует сколько-нибудь значимый поток средств, направленный на обновление основных фондов (табл. 7).

Технологическая структура инвестиций в основной капитал в промышленности выглядит следующим образом: на машины и оборудование приходится от 36,6 % в 2000 г. до 30,6 % 2016 г. Подавляющая часть инвестиций по видам основных фондов приходится на вложения в жилища, нежилые здания и сооружения. Безусловно, здания и площади современного российского крупного предприятия являются своеобразным инвестиционным ресурсом, позволяющим создавать дополнительный источник доходов в случае развития производства. Однако существуют факты наличия невостребованных площадей на предприятиях в результате утраты технологий. В этой связи необходимо формировать инновационные производственные компетенции предприятий [5; 6]. В противном случае при сохранении существующей тенденции в инвестиционной и промышленной политике будет происходить дальнейшая недооценка НИОКР и расширение сегмента сборочных предприятий, в основе которых не отечественный потенциал высоких технологий, а импорт комплектующих и оборудования.

Основным источником финансирования инноваций в большинстве случаев выступают собственные средства предприятий. Однако самофинансирование нововведений имеет скорее отрицательные последствия, чем положительные. Это относится прежде всего к скромным масштабам инноваций, отсутствию внедренных разработок глобального масштаба. В таблице 8 представлен сальдированный финансовый результат деятельности организаций по видам экономической деятельности.

Далеко не все предприятия имеют такой источник финансирования инноваций. В последние два года на-

Таблица 8
Сальдированный финансовый результат
(прибыль минус убыток) деятельности организаций по
видам экономической деятельности
в фактически действовавших ценах), млн. руб. [1]

	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
добыча полезных ископаемых	1297897	2124346	2451513	2134238
обрабатывающие производства	1690735	1132331	1837068	3066695

предприятия возникают противоречия между менеджерами компаний, действующими в собственных интересах и интересах узкой группы акционеров в ущерб экономическим интересам мелких акционеров. И здесь стоит задача нахождения оптимальных форм разрешения этих противоречий, гармонизации

экономических интересов всех участников инвестиционно-инновационной деятельности.

блюдается снижение прибыли в обрабатывающих производствах, сельском хозяйстве, строительстве и торговле. Так, только в Республике Татарстан 25,5 % предприятий по итогам января-июля 2018 г. убыточны.

В 2018 г. объем прибыли всех предприятий РТ оценивается на уровне 467,7 млрд. руб. В перспективе прогнозируется умеренный рост показателя до 510,9 млрд. руб. в 2024 г. [7].

Ограниченность средств обуславливает постепенный характер инновационных проектов. При таком подходе предприятие лишается возможности одновременного реструктурирования всех сторон деятельности – изменение профиля деятельности, технического перевооружения, создание новых подразделений с наймом высококвалифицированных специалистов.

Низкий уровень капитализации российских компаний обусловлен не только внутренними причинами, связанными с их деятельностью. К внешним факторам, оказывающим влияние на экономическую, финансовую и инвестиционную активность предприятий, следует отнести низкий уровень развития фондового рынка и банковского сектора, не способствующих мобилизации сбережений населения и трансформации их в инвестиции, необходимые для экономического роста [8; 9].

Должна быть диверсифицированная структура инвестиций в инновации. Это означает, что использование собственной прибыли должно сочетаться с инвестициями крупных материнских структур, внешних собственников, заказчиков продукции, получаемой в результате инноваций. Однако этому противодействуют: высокий уровень фискального давления со стороны государства; неэффективная структура экономики; слабая поддержка со стороны государства предприятий и организаций инновационной сферы.

Отдельно следует сказать об экономических интересах основных участников инвестиционно-инновационного процесса. Государство в лице центральных и местных органов управления вкладывает средства для решения социальных проблем (создание рабочих мест, поддержки жизненно важных отраслей и т.д.). Интересы банков и частных инвесторов достаточно однообразны и заключаются в получении краткосрочной прибыли. Внутри

финансирование инновационной деятельности предполагает расчет эффективности инноваций. Это актуализирует разработку критериев оценки результатов инноваций. Должны быть проработаны процедуры отбора проектов модернизации производства, системы оценки использования средств, технико-экономическое обоснование возвратности кредитов банка. Отношения предприятий, осуществляющих модернизацию с участниками инвестиционного процесса, должны быть прозрачными.

Можно выделить следующие основные направления привлечения инвестиций предприятиями РФ для целей долговременного роста:

1. Обеспечение условий для привлечения инвестиций: организационно-экономических, финансовых, нормативно-правовых; выработка политики регулирования инвестиционно-инновационной деятельности на всех уровнях хозяйственной деятельности.

2. Создание прозрачных механизмов реализации инвестиционного процесса, включающего формирование инвестиционного бюджета, мониторинга инновационно-инвестиционных структурных преобразований экономики с целью повышения эффективности управления предприятиями.

3. Ресурсное, правовое, методическое обеспечение инвестиционной деятельности в модернизацию и инновации. Повышение самообеспеченности России в ключевых технологиях, наращивание технологического потенциала на основе новейших научно-технических достижений. Только современная технико-производственная база позволит осуществлять расширенное воспроизводство в условиях экономических санкций стран Запада и США и противостоять внутренним социально-экономическим потрясениям.

Литература:

1. Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. – М.: Росстат, 2017. – 511 с. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf
2. Мазитова Р.К., Мирзагалямова З.Н., Минлибаев А.Д. К вопросу о внутренних факторах развития российской экономики // Вестник экономики права и социологии. – 2017. – № 4. – С. 72-75.
3. Федеральная служба государственной статистики: Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. – М.: Росстат, 2017. – 686 с.
4. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2016. – 63 с.
5. Sibgatova K.I., Mirzagalyamova Z.N., Pupysheva E.L., Mirzanagimova F.I., Shkinderova I.N., Nuriyeva E.N. The Educational Institution Teachers and Professional Community Representatives' Readiness Formation for The Joint Pupils' Career Guidance Implementation. // Life Science Journal. – 2014. Received: October 24. – DOI:10.5539/RES.V7N1P74 URL: HTTP: // DX.DOI.ORG /10.5539/RES.V7N1P74/
6. Komelina V.A., Mirzagalyamova Z.N., Gabbasova L.B., Lavrentiev S.Y., Kharisova G.M. Features of Students' Economic Competence Formation // International Review of Management and Marketing. International Review of Management and Marketing. – 2016. – № 6(1). – P. 53-57.
7. Абдулганиев Ф. Выступление на парламентских слушаниях по проекту бюджета РТ на 2019 год и плановый период 2020–2021 годов. – URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/398170>
8. Габбасова Л.Б., Мирзагалямов Б.Б. Экономическое поведение банков в условиях финансовой нестабильности // Вестник экономики права и социологии. – 2016. – № 4. – С. 19-22.
9. Мирзагалямов Б.Б. Новые методические подходы к оценке интенсивности банковской конкуренции в России // Вестник экономики права и социологии. – 2016. – № 4. – С. 64-68.

Inconsistencies in Economic Growth

A.Sh. Khasanova, Z.N. Mirzagalyamova, A.D. Minlibaev
Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev – KAI

The main inconsistency of economic growth in Russia is accelerating the pace of social production in the absence of comprehensive modernization of industrial enterprises. The authors present innovative activities of industrial enterprises according to certain types of economic activities, define internal and external factors of innovative activities and prove that technological innovations can not be the cause of economic growth. In this regard, methodological approaches to the sources of financing of innovations and the calculation of their efficiency were worked out and the ways to attract investments by the enterprises of the Russian Federation were proposed.

Key words: trajectory of sustained economic growth, production degradation, innovative activity of the industrial enterprises, indicators of innovative activity, sources of financing of innovations.

