

УДК 339.5.053.7

Анализ зависимости процессов импортозамещения от курса национальной валюты**Зобов А.М.**

Кандидат экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой маркетинга
Российского университета дружбы народов (Москва)

**Чернова В.Ю.**

Кандидат экономических наук, ассистент кафедры маркетинга
Российского университета дружбы народов (Москва)

Основное внимание в статье уделяется взаимосвязи между обменными курсами и импортозамещением. Обсуждается вопрос о том, снижает ли неопределенность курса национальной валюты стимулы к внутреннему производству, а также торговле на международном уровне. Показано, что проводимая в России политика импортозамещения становится все более значимой для развития российской экономики. Проведен анализ проблем и ограничений реализации импортозамещения с учетом динамики курса рубля. Обосновано, что реализация эффективной стратегии развития на основе импортозамещения возможна только в том случае, если учитывать перспективу динамики курса национальной валюты.

Ключевые слова: инфляция, местные производители, обменный курс, импорт, промышленность.

В России с 2014 г. активно проводятся мероприятия, направленные на реализацию политики импортозамещения. Острая необходимость в них возникла вследствие введения Россией ответных санкций в отношении развитых государств, касающихся запрета/ограничения ввоза отдельных продовольственных товаров. Вместе с этим необходимость в импортозамещении обусловлена также соображениями экономической и политической безопасности [1], возможностями сохранения прибавочной стоимости в границах государства, роста внутреннего производства и увеличения рабочих мест [2].

Различные аспекты проблем реализации импортозамещения широко обсуждаются в научной литературе. Однако рассматриваемые проблемы различных макроэкономических тенденций не включают в себя комплексный анализ зависимости импортозамещения от динамики курса национальной валюты, что определяет актуальность данного исследования.

Российская валюта испытывает значительную девальвацию с 2014 г. Это было вызвано внешними причинами: замедлением основных мировых рынков, особенно в Китае, что привело к резкому падению цен на сырьевые товары. С 2015 г. это замедление усугубляется перспективой повышения процентных ставок в Соединенных Штатах, оказывающей дополнительное понижательное давление на валюты. Помимо этого, на динамику курса рубля воздействуют внутренние причины: санкции, структурный и системный кризис в России [3]. Данное обстоятельство может иметь краткосрочные и долгосрочные последствия для торговых потоков страны, а также для процессов импортозамещения.

Многие исследователи согласны с тем, что как быстро наступит замена иностранных поставщиков зависит не только от физической емкости и технологического потенциала местных предприятий для реализации этих возможностей для роста, но и от

величины инфляции национальной валюты, ее сроков и продолжительности, риска возникновения девальвации [4; 5]. Если девальвация произойдет в тот момент, когда местная промышленность уже наберет значительную резервную мощность, то проблем у производителей не будет, иначе процесс импортозамещения будет реализован только в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Поэтому ожидания предприятий о продолжительности реальных девальвационных изменений являются ключевыми для стимулирования необходимых инвестиций [6].

С другой стороны, хотя в литературе основное внимание уделялось влиянию неопределенности обменного курса на стимулирующие эффекты на производство [7; 8] и торговлю, некоторые исследователи рассматривали «обратную» корреляцию влияния производства и международной торговли на обменные курсы. Оптимальная валютная гипотеза Р.А. Манделла предполагает обратную причинность, при которой торговые потоки стабилизируют реальные колебания обменного курса, тем самым снижая волатильность реального обменного курса [9]. Брода и Ромалис добавляют, что такая причинность должна быть решена, поскольку большинство существующих исследований сосредоточено на влиянии режимов обменного курса или волатильности на торговлю, предполагая, что процесс обменного курса является следствием экзогенных шоков и не зависит от других переменных [10].

Этот вопрос приобрел большее значение в экономических дискуссиях, начиная с 1990-х гг., когда устойчивые отклонения обменных курсов от их равновесных значений начали связывать с глобальными дисбалансами. С макроэкономической точки зрения обменные изменения могут иметь сильное влияние на экономику, поскольку они воздействуют на структуру производства и инвестиций, приводят к неэффективному распределению внутреннего потребления и внешней торговли, влияют на рынок труда и цены, изменяют баланс внешнего счета. Следовательно, изменения курса национальной валюты влияют на импортозамещение как прямым, так и косвенным образом.

Данное влияние отличается не только интенсивностью колебаний курса национальной валюты на выходе, но и продолжи-

тельностью лагов между валютными шоками и динамикой производства. Это вызвано растущей неопределенностью деловой среды [11; 12], усиливающейся конкуренцией и ее глобализацией, развитием информационных и коммуникационных технологий и другими факторами, описанными ранее в литературе [13].

Вопросы динамики курса национальной валюты рассматриваются не только как часть макроэкономической теории, но и как часть международной денежно-кредитной политики. Одна из основных идей – определить механизм взаимосвязи между обменным курсом, внутренним производством и инфляцией [14]. Эти результаты могут быть непосредственно использованы при разработке стратегий импортозамещения, а также прогнозировании трансграничных операций. Систематизация подходов к влиянию курса национальной валюты на внутреннее производство представлена в таблице 1.

Рассмотрим динамику курса национальной валюты и протекание импортозамещения в России. Так, на рисунке 1 представлена информация об изменениях курса рубля по отношению к евро и доллару США.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что, начиная с 2014 г. курс рубля падает, в марте 2016 г. наблюдалось максимальное снижение, к началу 2017 г. курс стабилизировался, но на протяжении последних месяцев наблюдается очередной этап падения. Рассмотрим информацию по производству основных продовольственных товаров, которые входят в программу импортозамещения (рис. 2).

Таблица 1
Некоторые подходы к анализу влияния курса национальной валюты на внутреннее производство [4; 5; 13; 14]

Механизм	Результат девальвации на выходе
1. Ожидается, что девальвация позволит сократить сбережения для определенного уровня доходов и, таким образом, ухудшить текущий счет	Эффект уменьшения в краткосрочной перспективе. Появление цикличности в долгосрочной перспективе
2. Девальвация приведет к более высокому уровню цен, создав отрицательный эффект реального баланса (Пигу).	Небольшой эффект сокращения в краткосрочной перспективе; нейтральный в конечном счете.
3. Непосредственным влиянием девальвации является снижение относительной стоимости рабочей силы и повышение процентных ставок в краткосрочной перспективе.	Эффект расширения в краткосрочной перспективе, в долгосрочной перспективе, является сложным, в зависимости от соотношения затрат на рабочую силу (внутристрановые затраты) и импортируемого капитала
4. Девальвация приводит к снижению реальной заработной платы	Эффект сокращения в долгосрочной перспективе
5. Девальвация увеличивает стоимость импортных факторов производства и повышает эффективность экспорта	Эффект девальвации зависит от соотношения положительного воздействия на экспорт и негативного воздействия на импортируемые факторы производства в конкретной отрасли

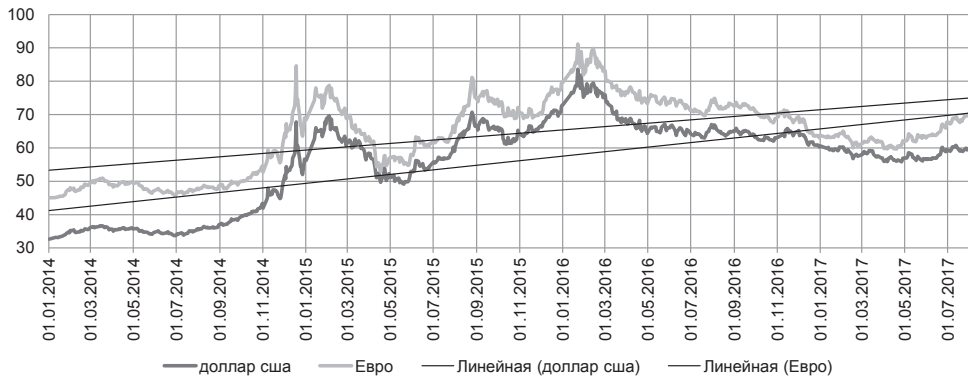


Рис. 1. Динамика курса рубля по отношению к евро и доллару США [15]



Рис. 2. Производство некоторых импортозамещающих пищевых продуктов, тыс. тонн [16]

Как мы видим, несмотря на предпринимаемые совместные усилия государства и частного сектора, по отдельным видам импортозамещающих продуктов объемы производства снижаются. Так, сокращаются объемы произведенного молока, мяса крупного рогатого скота, картофеля, рыбы, колбасных изделий и плодоовощных консервов. Конечно, данные негативные тенденции связаны с различными факторами, но немаловажное значение здесь играет курс национальной валюты, который на протяжении нескольких лет ежегодно снижается по отношению к евро и доллару США и, соответственно, к бивалютной корзине.

Кроме того, обменный курс будет влиять на относительные цены на импортируемые промежуточные продукты, с одной стороны, и на труд, с другой. Более того, курс национальной валюты в значительной степени определяет удельные затраты рабочей силы в экономике в пересчете на иностранную валюту. С другой стороны, снижение курса может оказаться благоприятным для занятости. Но в любом случае важно, чтобы обменный курс оставался стабильным в течение относительно длительного периода.

С точки зрения Н.М. Хубулавы, В.Г. Ларионова, В.В. Юдиной [5], если произойдет девальвация валюты, то она будет иметь последствия во всей экономике, включая потерю национальной покупательной способности; если импорт изначально

превысит экспорт, произойдет перераспределение покупательной способности у малоимущих работников, чья реальная заработная плата уменьшится, снизится реальная стоимость денежной массы и увеличатся потери капитала со стороны чистых должников в международной валюте. Другие исследователи считают, что позитивное влияние на спрос при девальвации курса будет обусловлено импортозамещением [2].

Одним из следствий является то, что для данного уровня производства дефицит торгового баланса должен падать с девальвацией. Если девальвация приведет к уменьшению спроса на импорт, то это еще больше сократит торговый дефицит.

Принимая во внимание благоприятные последствия для использования слабого обменного курса, которые были упомянуты выше, низкая эластичность спроса и быстрый рост рабочей силы могут означать, что сильная экспортная эффективность означает слабую или даже отрицательную заработную плату и рост производительности.

По указанным причинам стабильный курс национальной валюты может внести существенный вклад в экономический рост и создание рабочих мест. Однако государственная денежная политика в отношении курса национальной валюты – непростая задача. При этом возможности для вмешательства центрального банка часто ограничены «трилеммой» между полной мобильностью капитала, контролируемым обменным курсом и независимой денежно-кредитной политикой. Поэтому при поиске наиболее приоритетных путей эффективной реализации политики импортозамещения необходимо на государственном уровне не только анализировать динамику курса национальной валюты, но и определять оптимальное сочетание макроэкономических тенденций и государственного вмешательства.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что в настоящее время для России необходима активная политика импортозамещения. Но в последние годы в стратегиях российских компаний особенно острым стал вопрос эффективного учета колебаний валютных курсов, в том числе из-за

экономических санкций. Санкции применяются к взаимному обмену и трансграничному потоку капитала, поэтому в результате импортозамещение стало одним из ведущих стратегических направлений развития российских компаний. С другой стороны, эффективно реализовать стратегию развития, основанную на импортозамещении, можно только с учетом предполагаемой динамики курса национальной валюты. Таким образом, стабильный конкурентный курс национальной валюты в координации с разумной промышленной и коммерческой политикой может существенно улучшить перспективы экономического развития.

Литература:

1. Fyodorov M.V., Kuzmin E.A. Agriculture and economic security of Russia: retrospective research // Journal of international scientific researches. – 2013. – Vol. 5, No. 1-2. – P. 42-45.
2. Малькова А.В. Влияние продовольственного импортозамещения на экономическую безопасность России // *Juvenis scientia*. – 2016. – № 1. – С. 43-46.
3. Волкодавова Е.В., Жабин А.П. Формирование политики импортозамещения в промышленности российской федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 5. – С. 151-156.
4. Арефьев Н.Г. Частичная идентификация монетарного правила на основе лаговых ограничений // *Экономический журнал ВШЭ*. – 2016. – № 3. – С. 500-512.
5. Хубулава Н.М., Ларионов В.Г., Юдина В.В. Инвестиционная деятельность в условиях девальвации курса рубля // *Известия БГУ*. – 2015. – № 3. – С. 435-442.
6. Шоломицкая Е.В. Влияние ключевых макроэкономических шоков на инвестиции в России // *Экономический журнал ВШЭ*. – 2017. – № 1. – С. 89-113.
7. Бродский Б.Е. О влиянии реального обменного курса рубля на российскую экономику // *Прикладная эконометрика*. – 2006. – № 4. – С. 90-104.
8. Зубарев А.В., Трунин П.В. Влияние реального обменного курса рубля на экономическую активность в России // *Проблемы прогнозирования*. – 2014. – № 2 (143). – С. 92-102.
9. Mundell R. A Theory of Optimum Currency Areas // *American Economic Review*. – 1961. – № 51 (September). – P. 657-665.
10. Broda C., Romalis J. Identifying the Relationship between Trade and Exchange Rate Volatility. – URL: http://www.johnromalis.com/wp-content/uploads/2012/07/erv_trade.pdf (дата обращения: 16.08.2017)
11. Guseva V.E., Kuzmin E.A. Survival Rate and Lifecycle in Terms of Uncertainty: Review of Companies from Russia and Eastern Europe // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. – 2016. – Vol. VII. Winter 7(21). – P. 1754-1766.
12. Kuzmin E.A. Risk and uncertainty in concept of corporate lifecycle // *Problems and Perspectives in Management*. – 2017. – № 15(1). – P. 107-114.
13. Baum C., Caglayan M. On the Sensitivity of the Volume and Volatility of Bilateral Trade Flows to Exchange Rate Uncertainty // *Journal of International Money and Finance*. – 2010. – № 29. – P. 79-83.
14. Micco A., Stein E., Ordoñez G. The currency union effect on trade: early evidence from EMU // *Economic Policy*. – 2003. – Vol. 18(37). – P.317-356.
15. Официальный сайт Центрального Банка России. – URL: <http://www.cbr.ru/> (дата обращения: 16.08.2017)
16. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 16.08.2017)

Analysis of Dependence of Import Replacement on the Rate of National Currency

Zobov A.M., Chernova V.Yu.
Peoples' Friendship University of Russia

The article focuses on the links between exchange rates and import substitution, discusses whether the uncertainty of the national currency rate reduces incentives for domestic production, as well as trade on the international level. It is shown that the policy of import substitution pursued in Russia is becoming increasingly important for the development of the Russian economy. The analysis of problems and restrictions of import substitution realization taking into account the ruble exchange rate dynamics is carried out. It is substantiated that the implementation of an effective development strategy based on import substitution is possible only if the perspective of exchange rate dynamics is taken into account.

Key words: inflation, local producers, exchange rate, import, industry.