

УДК 340

Обязанность трудиться как способ борьбы с социальным иждивенчеством**Ахметзянов А.О.**Аспирант кафедры международного и европейского права
Казанского (Приволжского) федерального университета

Даётся понятие терминов «иждивенчество», «социальное иждивенчество», автор выделяет подвиды социального иждивенчества, говорит об их негативном влиянии на современное общество. Проводится анализ законодательства зарубежных стран, международных правовых актов на предмет наличия или отсутствия норм об обязанности человека трудиться. Автором рассматриваются, анализируются и предлагаются правовые механизмы борьбы с негативными формами социального иждивенчества.

Ключевые слова: социальное иждивенчество, обязанность трудиться, обязанности человека, правовые методы, регулятивные нормы, охранительные нормы.

Статья посвящена рассмотрению одного из самых актуальных вопросов на сегодняшний день, а именно вопросу о социальном иждивенчестве, о его видах и формах, а так же о негативных сторонах указанного понятия. Будет проведён анализ законодательства различных стран с целью выявления наличия в нем закреплённой обязанности трудиться и предложен правовой механизм борьбы с негативными аспектами социального иждивенчества.

Человек, как известно, – это существо социальное, то есть человек в подавляющем большинстве случаев может существовать, развиваться только в рамках взаимодействия с другими членами социума, другими людьми, то есть в рамках общественного общежития.

В рамках указанного общественного общежития мы являемся свидетелями «противостояния» двух субъектов общежития, это «противостояние», если так можно сказать, происходит как в правовой, философской, так и в иных сферах. Противостояние между обществом и его интересами и между индивидом и его интересами.

В рамках правовой сферы интересы общества и индивидов выражаются во взаимных правах и обязанностях указанных субъектов по отношению друг к другу. В статье будет рассмотрена такая обязанность человека, как обязанность трудиться, а также будет рассмотрен вопрос о необходимости ее закрепления на универсальном международно-правовом уровне как

одном из способов профилактики такого пагубного социального явления, как социальное иждивенчество.

Что же такое труд? Согласно Толковому словарю С.И. Ожегова, «труд – целесообразная деятельность человека, направленная на создание с помощью орудий производства материальных и духовных ценностей» [1]. Вместе с тем, согласно материалам из Википедии, труд определяется как целесообразная, сознательная деятельность человека, направленная на удовлетворение потребностей индивида и общества [2]. В рамках последнего определения для нас важно отметить, что труд как целенаправленная деятельность каждого конкретного человека направлен на удовлетворение как потребностей индивида, так и потребностей общества. Также хотелось бы обратить внимание на одну немаловажную деталь, а именно удовлетворение потребностей индивида само по себе в определённой степени способствует удовлетворению потребностей общества как минимум в том, что индивид, который своим трудом обеспечивает себя, обеспечивает свое существование, снимает с общества, в котором он проживает, обязанность обеспечивать его существование за счёт ресурсов самого общества (например, посредством всевозможных социальных пособий, пенсий, грантов и т.п.).

Здесь же следует обратить внимание на такое негативное явление, как «социальное иждивенчество», тема которого на сегодняшний момент в мире не перестаёт быть актуальной.

Для начала необходимо определить, что же такое иждивенчество? Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой проводит различие понятий, подчёркивающих объективный и субъективный характер этого явления. Так, из общего церковно-славянского глагола «иждивать» («иждивить») в значении «расходовать, проживать» образовано существительное «иждивение», которое подчёркивает объективный характер зависимости – это «обеспечение неработающего (как правило, неработоспособного: больного, престарелого, несовершеннолетнего) средствами, необходимыми для существования». Что же касается субъективного характера термина, то тут чаще официально употребляется понятие «иждивенство» («состояние на чьём-нибудь иждивении»). В определении «иждивенчества» указывается неодобрительный оттенок и следующее значение: стремление во всем рассчитывать не на свои силы, а на помощь других, вообще жить за чужой счёт.

Как справедливо было отмечено «социальное иждивенчество, не обращаясь к его вынужденным формам, в широком смысле представляет собой сформированный по различным причинам отказ от индивидуального развития и достижения социально значимых целей» [3].

Существует два вида социального иждивенчества: «объективное», порождаемое ситуацией когда граждане вне зависимости от своей воли вынуждены находиться на государственном обеспечении, и «субъективное», когда граждане сознательно используют механизмы государства, предназначенные для поддержки социально незащищённых слоёв населения, для собственного обогащения при отсутствии объективных жизненных обстоятельств, которые бы реально мешали им самостоятельно обеспечивать себя и свою семью.

В первом случае ответом на объективное социальное иждивенчество может служить повышение общего уровня жизни населения, а также создание благоприятных условий для развития экономики и механизмов для граждан, которые не по своей воле попали в ситуацию, при которой они не имеют возможности самостоятельно зарабатывать. Они смогут адаптироваться к существующим в их жизни негативным обстоятельствам и постепенно переходить к самообеспечению при помощи программ переподготовки, переквалификации, программы помощи инвалидам, программы адаптации мигрантов и т.д.

Что касается второго случая, а именно субъективного социального иждивенчества, то здесь, на наш взгляд, имеет место яркий пример злоупотребления правом. Необходимо отметить негативный характер такого явления, как социальное иждивенчество. Ориентация граждан на помощь государства в преодолении повседневных трудностей тормозит развитие частной предпринимательской инициати-

вы, мешает становлению независимых общественных отношений, организаций и гражданского общества в целом. Вместе с тем необходимо отметить, что указанный выше феномен ложится грузом на государственный бюджет, что в свою очередь влечёт уменьшение финансирования на иные общественно полезные статьи расходов.

Ярким примером негативного влияния субъективного социального иждивенчества на развитие государства и общества является Швеция. Это государство до начала 70-х гг. XX в. входило в тройку наиболее развитых стран мира. Но избранная ею «социалистическая ориентация», представляющая собой, по сути, всеобщее социальное иждивенчество, погубила ее экономику. В течение многих лет бремя государственных расходов превышало 60 % валового внутреннего продукта. Но известно, что чем интенсивнее государственное регулирование, чем значительнее перераспределение национального продукта через государственный бюджет, тем выше размеры государственного потребления, тем ниже темпы экономического роста. Распределительный социализм породил в Швеции тяжелейшую депрессию и поставил страну в группу аутсайдеров среди развитых стран.

Указанный выше пример нельзя назвать единственным, но можно сказать, что он наиболее ярко отражает те негативные последствия, к которым может привести субъективное социальное иждивенчество, что в свою очередь говорит о назревшей в мировом сообществе необходимости выработки механизмов противодействия такому пагубному проявлению.

Для борьбы с указанным явлением могут быть использованы экономические, правовые и идеологические механизмы. Поговорим о возможных правовых способах борьбы с субъективным социальным иждивенчеством.

Как известно, нормы права в рамках общей теории права подразделяются на две большие группы: 1) регулятивные; 2) охранительные.

Особенностью регулятивных норм является то, что они регулируют сложившиеся в обществе общественные отношения, не принимая на себя роль охраны нарушенных прав и законных интересов членов общества или общества в целом, не неся в своём содержании каких-либо санкций за те или иные правонарушения.

Что касается охранительных норм, то указанные нормы в свою очередь выполняют роль охраны прав и законных интересов членов обществ и общества в целом.

В рамках борьбы с обозначенным выше негативным социальным явлением целесообразнее отдать предпочтение регулятивным нормам, которые не устанавливали бы в силу своей природы мер прямой ответственности для лиц, чьё поведение и образ жизни укладываются в понятие «субъективное

социальное иждивенчество», а в свою очередь создавали бы условия, «правила игры» при которых любому члену общества было бы выгодно вести экономически активный образ жизни. Как справедливо было замечено: «Нужно не столько помогать материально, сколько создавать условия, чтобы люди могли зарабатывать сами. Люди должны чувствовать, что они нужны, что они могут принести пользу – могут быть комфортно встроены в систему и эффективно работать в ней» [4]. Не маловажно, чтобы каждому члену общества были бы предоставлены как минимум равные правовые возможности для ведения экономически активного образа жизни.

Одним из хороших примеров является в этом смысле законодательство КНР: одной из основных конституционных обязанностей гражданина, согласно Конституции КНР, является обязанность трудиться: «труд – почётная обязанность всех трудоспособных граждан». Согласно ч. 3 ст. 42 Конституции КНР существует разделение прав граждан и прав трудящихся. Право на труд, например, принадлежит всем гражданам, а право на отдых, образование, пенсионное обеспечение — только трудящимся, такая позиция не лишена логики, так как наделение правом на пенсионное обеспечение и на отдых только граждан, которые своим трудом обеспечивали себя и свою семью, а также вносили вклад в развитие общества, в котором они существовали, является логичным и последовательным решением.

Экономически активные категории граждан имеют как минимум моральное право требовать и получать от общества, вклад в развитие которого они вносили, определённого возмещения за их труд. Чего нельзя сказать о гражданах – приверженцах субъективного социального иждивенчества.

Что касается негативных примеров, в рамках которых государства принимались нормативные акты для борьбы с социальным иждивенчеством, то здесь мы можем обратиться к законодательству Республики Беларусь, а именно к Декрету Президента Республики Беларусь № 3 «О предупреждении социального иждивенчества» от 2 апреля 2015 г. [5], в рамках которого была предпринята попытка борьбы с социальным иждивенчеством исключительно с использованием охранительных норм права, а именно путём установления обязанности граждан Белоруссии, иностранных граждан, находящихся на постоянном месте жительства на территории Белоруссии, и людей без гражданства, которые не участвовали в финансировании государственных расходов или участвовали менее 183 календарных дней за прошедший год, выплачивать государству сбор в размере 20 базовых величин. На выплату сбора отводится 30 дней с момента получения извещения. Письмо считается врученным по прошествии 10 дней с момента отправки.

За неуплату или несвоевременную выплату сбора предусматривается административная ответствен-

ность. В этом случае составляется протокол, и дело направляется в суд, которым принимается решение о привлечении к административной ответственности в виде штрафа от 2 до 4 базовых величин либо об административном аресте. В случае административного ареста лицо в обязательном порядке привлекается к общественно полезным работам, после которых сумма на финансирование государственных расходов считается выплаченной. Административный арест может налагаться на срок до 15 суток. Указанные действия привели к массовым протестам общественности и осуждению со стороны мирового сообщества. Также указанный декрет сам по себе вызывает вопросы относительно своей правовой природы и правовой природы установленных им санкций [5].

Также хотелось бы отметить законодательство тех стран, в которых тем или иным образом закреплена обязанность трудиться:

1. Конституция Республики Гватемала [6];
2. Конституция Республика Коста-Рика [7];
3. Конституция Королевства Испании [8];
4. Конституция Республики Панама [9];
5. Конституция Восточной республики Уругвай [10];
6. Конституция Японии [11];
7. Конституция Габонской Республики [12];
8. Конституция Китайской Народной Республики [13].

Что касается международного права, то при анализе действующих на сегодняшний момент нормы мы не находим правовых положений, прямо регулирующих вопросы, связанные с обязанностью человека на труд. Единственным положением, из которого можно было бы развить идею закрепления обязанности человека на труд, является положение Всеобщей декларации прав человека о наличии у каждого человека обязанностей перед обществом, в котором он живёт [14]. Действительно, каждый человек в современном обществе должен иметь определённые обязанности перед этим обществом как минимум для того, чтобы обеспечивать существование указанного социального института, вносить вклад в развитие общества, в котором он существует и развивается. Во Всеобщей декларации прав человека, как и во многих международных документах, утверждается право человека на труд, с чем мы не можем не согласиться. Вместе с тем, на наш взгляд, закрепление обязанности на труд, на благо развития общества, в рамках которого существует человек, также положительным образом сказалось бы на развитии международной правовой системы и национальных правовых систем, что в свою очередь оказало бы положительное влияние на борьбу с таким негативным социальным явлением, как субъективное социальное иждивенчество. Здесь же хотелось бы отметить, что слепое установление всеобщей обязанности трудиться может привести к

ее негативным трактовкам и воплощениям, как мы видим на примере современной Белоруссии. Соответственно, при закреплении всеобщей обязанности трудиться на уровне международного права на этом же уровне строго и четко должны быть закреплены механизмы возможной реализации указанного положения, а именно:

1. Использование исключительно регулятивных норм права при воплощении указанного положения в рамках национальных правовых систем;

2. Отсутствие любого рода прямых санкций со стороны государств в отношении лиц, не исполняющих возложенные на них обязанности трудиться;

3. Воплощение указанной обязанности в рамках национальных юрисдикций только и исключительно после создания механизма равных правовых (в идеале экономических и социальных) механизмов для любого члена общества, для ведения активной экономической и хозяйственной деятельности. Как правильно было замечено: «Без эффективной гарантии права на справедливое вознаграждение, представляющего собой одну из основных экономических целей человеческой деятельности, они теряют свое значение» [15].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что для борьбы с субъективным социальным иждивенчеством необходим комплексный подход, который в свою очередь включает в себя определённые правовые механизмы. При использовании указанных механизмов необходимо придерживаться использования регулятивных норм для создания среды, в которой, с одной стороны, будет всячески продвигаться и поддерживаться экономически активное поведение членов общества, с другой – модели поведения в рамках субъективного социального иждивенчества должны стать объективно невыгодными и не иметь никакой привлекательности.

Литература:

1. Ожегова С.И., Шведовой Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Фзъ, 1992. – URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=ТРУД>
2. Труд – Википедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Труд>
3. Шаровская А.В. Социальное иждивенчество как проявление проблемы само актуализации личности общества потребления. В 2-х ч. Ч. I. – Тамбов: Грамота, 2012. – С. 205-208.
4. Сидорина Т., Тимченко О. Социальное иждивенчество – обратная сторона благоденствия // Отечественные записки. – 2012. – № 5. – С. 50-52.
5. Середя Р.А. Конституционно-правовые аспекты противодействия социальному иждивенчеству // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2015. – № 1(29). – С. 179-180.
6. Гватемала. Конституция. – URL: <https://sites.google.com/site/ustavniky/home/konstitucia/konstitucii-kvalificirovannyh-gosudarstv/guatemala-rus>
7. CostaRicaLaw.com main ex 1 – CostaRicaLaw.com. – URL: <https://costaricalaw.com>
8. Конституция Испании. – URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/SPAIN.HTM>
9. Конституция Республики Панама. – URL: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/es/pa/pa019es.pdf>
10. Конституция Уругвая 1951. – URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=694>
11. Конституция Японии. – URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=37>
12. Конституция Габона. – URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=57>
13. Конституция КНР. – URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=31>
14. Система официальной документации Организации Объединённых Наций. – URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/045/84/IMG/NR004584.pdf?OpenElement>
15. Шайхутдинова Г.Р. Понятие достойного уровня жизни по Европейской Социальной Хартии: теоретико-правовой анализ // Правовая политика и правовая жизнь. – 2012. – № 3. – С. 97-100.

The Duty to Work as a Way to Combat Social Dependency

Akhmetzyanov A.O.
Kazan (Volga Region) Federal University

The paper deals with the terms “dependency” and “social dependency”, the subtypes of social dependency and their negative impact on modern society. The legislation of foreign countries and international legal acts were analyzed for the existence or absence of norms on a person’s duty to work. The author analysed and proposed legal mechanisms for combating negative forms of social dependency.

Key words: social dependency, a duty to work, duties of the person, legal methods, regulatory norms, guarding norms.