

УДК 338.262.7, 332.14

Теоретические аспекты учета вызовов и угроз экономической безопасности Российской Федерации в процессе индикативного планирования регионального социально-экономического развития



Ладыкова Т.И.

Кандидат экономических наук, доцент
кафедры региональной экономики и предпринимательства
Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова

В статье рассмотрены проблемы декомпозиции вызовов и угроз экономической безопасности Российской Федерации на региональный уровень с целью минимизации их негативного воздействия в процессе индикативного планирования. Основное внимание предлагается уделять вопросам развития человеческого потенциала, обеспечения экономического роста и уменьшения уровня социально-экономической дифференциации регионов.

Ключевые слова: индикативное планирование, вызовы и угрозы экономической безопасности, человеческий потенциал, экономический рост, социально-экономическая дифференциация регионов.

В настоящее время, особенно после принятия экономических санкций против Российской Федерации, произошла резкая актуализация проблемы экономической безопасности страны, которая до указанного момента постепенно осознавалась как экономистами, так и политиками в процессе избавления от эйфории, связанной с рыночными отношениями и интеграцией в мировое капиталистическое экономическое пространство. Целый комплекс факторов обусловил необходимость разработки новой стратегии экономической безопасности РФ с учетом изменившейся политической и экономической обстановки в мире по сравнению с 1996 г., начиная с которого реализовывалась предыдущая госстратегия экономической безопасности, что отмечалось в целом ряде экономических исследований [1; 2]. Поэтому в июле 2015 г. Советом Безопасности РФ было принято решение о разработке новой стратегии экономической безопасности, а в мае 2017 г. она была утверждена Указом Президента России В.В. Путиным на период до 2030 г. [3].

Реализация любой стратегии предполагает наличие определенного плана, а также механизма достижения его целевых ориентиров, и это особенно актуально для рассматриваемой стратегии. При этом фундаментальной основой планирования вообще и

индикативного, в частности, является политическая экономия, которая выступает научной основой видения, предвидения и целеполагания (определения целей и приоритетов) мер по осуществлению экономической политики государства [4, с. 25]. Более того, в условиях становления VI технологического уклада возрастает значение процессов выявления грядущих трендов инновационно-технологического и социально-экономического развития [5, с. 36; 6].

Вследствие этого возникает объективная необходимость определения системы планирования, которая позволит эффективно решать те или иные задачи данной стратегии, а также угроз и вызовов, негативное воздействие которых максимизируется на уровне отдельного субъекта РФ. Поэтому, на наш взгляд, каждый регион должен иметь собственную стратегию экономической безопасности, являющейся проекцией общефедеральной стратегии на специфические региональные социально-экономические условия. В соответствии с этим в индикативных планах субъекта РФ должны присутствовать индикаторы, достижение которых способствует минимизации негативных последствий вызовов и угроз экономической безопасности. При этом рассматривая стратегию экономической безопасности Российской Федерации (здесь и далее – СЭБ РФ) в аспекте ее декомпозиции,

можно отметить, что основные понятия (п. 7 – здесь и далее указаны пункты СЭБ РФ) имеются как на федеральном, так и на региональном уровне.

В СЭБ РФ выделены 25 основных вызовов и угроз экономической безопасности страны [3, п. 12]. В то же время, как отмечалось, классическая экономика не может дать внятные ответы на существующие вызовы и угрозы [7, с. 79]. Среди них, исходя из целей нашего исследования, можно выделить 11 вызовов и угроз, которые прямо влияют (транслируются) на конкретные российские регионы и в решении которых региональные органы власти могут и должны принимать активное участие. К подобным вызовам и угрозам можно отнести следующие:

– недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики, обусловленный неблагоприятным инвестиционным климатом, высокими издержками бизнеса, избыточными административными барьерами, неэффективной защитой права собственности (здесь и далее – У11);

– слабая инновационная активность, отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий (в т.ч. технологий цифровой экономики), недостаточный уровень квалификации и ключевых компетенций отечественных специалистов (У12);

– ограниченность масштабов российского (регионального – *Т.Л.*) несырьевого экспорта, связанная с его низкой конкурентоспособностью, недостаточно развитой рыночной инфраструктурой и слабой вовлеченностью в мировые «цепочки» создания добавленной стоимости (У14);

– низкие темпы экономического роста, обусловленные внутренними (как в рамках страны, так и отдельных субъектов – *Т.Л.*) причинами, в т.ч. ограниченностью доступа к долгосрочным финансовым ресурсам, недостаточным развитием транспортной и энергетической инфраструктуры (У15);

– недостаточно эффективное государственное управление (У17);

– высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере (У18);

– сохранение значительной доли теневой экономики (У19);

– усиление дифференциации населения по уровню доходов (У20);

– снижение качества и доступности образования, медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала (У21);

– усиление международной (и межрегиональной – *Т.Л.*) конкуренции за кадры высшей квалификации (У22);

– недостаточность трудовых ресурсов (У23);

– неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

Отмеченные выше вызовы и угрозы непосредственно воздействуют на региональные социально-экономические системы и их можно включить в следующие основные 7 блоков, исходя из сфер их вероятного воздействия: 1 (основной) – доходы населения и 6 декомпозиционных, включающих факторы (угрозы), в той или иной степени оказывающих влияние на доходы населения субъекта РФ (труд, бизнес, экология, социум, перспективы, финансы).

Вследствие этого распределение угроз по блокам может выглядеть следующим образом:

Блок 1. Доходы населения. Усиление дифференциации населения по уровню доходов (У20), неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

Блок 2. Труд. Сохранение значительной доли теневой экономики (У19), усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации (У22), недостаточность трудовых ресурсов (У23), неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

Блок 3. Бизнес. Низкие темпы экономического роста ... (У15), недостаточно эффективное государственное управление (У17), высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере (У18), неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

Блок 4. Социум. Снижение качества и доступности образования, медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала (У21), неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

Блок 5. Перспективы. Недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики ... (У11), слабая инновационная активность ... (У12), неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

Блок 6. Экология. Неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

Блок 7. Финансы. Неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития (У24).

При этом для обеспечения устойчивого роста реального сектора экономики необходимо осуществлять комплексную реиндустриализацию региональной экономики [8] с учетом требований промышленной, экологической и информационной безопасности; обеспечивать безопасный уровень технологической и информационной независимости региональной экономики от внешних по отношению к РФ и ее субъектов угроз.

На основе реализованной декомпозиции вызовов и угроз экономической безопасности РФ на региональный уровень можно отметить тот факт, что последняя угроза в списке СЭБ РФ (У24 – неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации субъектов РФ по уровню и темпам социально-экономического развития) обладает, с точки зрения регионального развития, наибольшим приоритетом (присутствует во всех блоках). При этом данная угроза также является и существенной внутренней угрозой.

С целью реализации задач, направленных на развитие современных технологий и инновационного развития, региональные органы власти на основе индикативного планирования могут планировать создание условий для повышения эффективности взаимодействия региональных образовательных систем, науки и производства, сельского хозяйства, транспорта, энергетики и др., для развития различных составляющих цифровой экономики, на основе которых региональные компании смогут выйти с небольшими затратами сначала на общефедеральный, а затем и на глобальные рынки, что позволит осуществлять эффективную поддержку и тщательный контроль инновационно-технологической сферы со стороны органов власти и управления всех уровней [9, с. 86]. Кроме того, на уровне отдельных регионов существуют объективные предпосылки для развития биотехнологий на основе синтеза науки и региональных агропромышленных комплексов.

Проведенный анализ проблем индикативного планирования региона в аспекте экономической безопасности страны позволяет сделать следующие основные выводы. Во-первых, каждый регион должен иметь собственную стратегию экономической безопасности, являющейся проекцией общефедеральной стратегии на специфические региональные социально-экономические условия, вследствие того, что можно выделить 11 вызовов и угроз, которые прямо влияют (транслируются) на конкретные российские регионы и в предупреждении, прогнозировании, планировании противодействия которым региональные органы власти могут и должны принимать активное участие.

Во-вторых, агропромышленный сектор играет существенную роль во многих регионах и обладает всеми необходимыми предпосылками для трансформации в высокотехнологичный и оцифрованный

сектор экономики, функционирующий на принципах «зеленой» экономики и обеспечивающий продовольственную безопасность страны. Поэтому, на наш взгляд, данный сектор обязательно должен быть представленным как в стратегии экономической безопасности, так и в индикативных планах регионального социально-экономического развития.

В-третьих, индикативное планирование является эффективным инструментом, позволяющим решать задачу преодоления межрегиональной дифференциации. Это связано с тем, что в рамках краткосрочного (тактического) планирования эту задачу решать практически невозможно по причине недостаточности времени, а в рамках стратегического планирования решаются задачи, имеющие общефедеральный или глобальный характер. Вследствие этого отдельные субъекты РФ и, соответственно, их дифференциация оказываются за рамками стратегического планирования.

В-четвертых, все основные задачи, связанные с развитием человеческого потенциала, реализуются в регионах, и от региональных властей зависит то, насколько эффективно он будет осуществляться. При этом целеполагание, мониторинг и контроль данного процесса наиболее эффективно может осуществляться в рамках индикативного планирования. Кроме того, по своей методологической сущности индикативное планирование, на наш взгляд, может выступать эффективным инструментом формирующейся системы управления рисками экономической безопасности как на общефедеральном, так и на региональном уровнях.

Основные направления дальнейших исследований, по нашему мнению, должны лежать в плоскости развития и совершенствования системы прогнозирования, стратегического и индикативного планирования, что позволит создать предпосылки для обеспечения устойчивости экономического роста на основе современных технологий и инновационного развития. При этом необходимо стремиться к снижению уровня дифференциации российских регионов по уровню социально-экономического развития. Основным и приоритетным направлением должно выступать развитие человеческого потенциала, которое, к сожалению, приведено последним в списке основных направлений государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности.

Литература:

1. Захарова В.В. Организация инновационных систем в соответствии с вызовами глобальной экономики // Журнал экономической теории. – 2016. – № 2. – С. 185-188.
2. Листопад М.Е. Экономическая безопасность России: концептуальные основы функционирования и развития: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук. – СПб, 2011. – 50 с.
3. Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2017 г. № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.» // Официальный интернет-портал правовой информации. Государственная система правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201705150001?index=0&rangeSize=1> (дата обращения 10.03.2017).
4. Татаркин А.И. Политическая экономия как научная основа экономической политики: экскурс по работам академика Л.И.Абалкина // Журнал экономической теории. – 2015. – № 3. – С. 7-27.
5. Суховой А.Ф. Основные тенденции развития теории инноваций за рубежом и в России // Журнал экономической теории. – 2016. – № 4. – С. 27-37.
6. Суховой А.Ф., Голова И.М. Приоритеты современного инновационного развития за рубежом и в России // Журнал экономической теории. – 2015. – № 2. – С. 44-52.
7. Кузнецов Б.Л., Иваницкий В.П., Кузнецова С.Б. Экономика и миронаука: ответы на вызовы и угрозы XXI века? // Журнал экономической теории. – 2016. – № 3. – С. 75-81.
8. Данилов И.П., Михайлова С.Ю., Морозова Н.В., Краснов А.Г., Ладькова Т.И. Реиндустриализация промышленного потенциала территории России в системе национальной экономической безопасности / Под общ. ред. И.П. Данилова. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – 276 с.
9. Берсенев В.Л., Колчанова Д.А. Проблемы инновационно-технологического развития России // Журнал экономической теории. – 2015. – № 3. – С. 83-87.

Theoretical Aspects of Accounting for Challenges and Threats to Economic Protection of the Russian Federation in the Process of Indicative Planning of Regional Socio-Economic Development

Ladykova T.I.

Chuvash State University named after I.N. Ulyanov

The article analyzes the problem of decomposition of challenges and threats to economic protection of the Russian Federation at the regional level with the aim of minimizing their negative impact in the process of indicative planning. The main attention should be given to the issues of human development, economic growth and reduction of socio-economic differentiation of the regions.

Key words: indicative planning, challenges and threats to economic protection, human potential, economic growth, socio-economic differentiation of regions.

