

УДК 316.614

**Экономическое сознание жителей различных населенных пунктов:
сравнительный анализ****Миннулина Д.М.**

Ассистент кафедры менеджмента

Казанского государственного энергетического университета

В статье представлен авторский подход к изучению экономического сознания населения, ориентированный на выделении совокупности критериев эмпирического социологического исследования. Посредством сравнительного анализа раскрыты особенности экономического сознания в зависимости от места проживания респондентов.

Ключевые слова: экономическое сознание, материальное положение, экономическая активность, социально-экономическая ситуация.

Экономическое сознание представляет собой достаточно сложное явление, особенно в случае его эмпирической интерпретации, диагностики и измерения в целом. Сложность, с одной стороны, обусловлена самим феноменом сознания, которое представляет собой тесное переплетение психологических и социальных аспектов, включает в себя механизмы конструирования личностью социальной реальности. С другой стороны, беря за основу анализа экономический элемент сознания личности, неизбежно исследователь сталкивается с его зависимостью от экономической ситуации в стране.

В данной статье представлены результаты авторского социологического исследования, которое было проведено в 2013 г. в Азнакаевском районе Республики Татарстан. Данный район был выбран не случайно, т.к. территориально он включает в себя город, поселок городского типа и сельскую местность. Это позволило автору провести сравнительный анализ экономического сознания представителей различных населенных пунктов. Выборочная совокупность исследования по району в целом составила 400 респондентов, отбор которых осуществлялся на основе квотной выборки. Ее гендерные, возрастные и территориальные показатели соответствуют основным социально-демографическим показателям района.

При составлении инструментария были использованы материалы отчета Института социологии РАН [1], методика изучения мнения населения по проблемам социально-экономического развития А.В. Махияновой [2, с. 5-17; 3, с. 58-61]. Опираясь

на представленные в данных работах методические принципы, анкета исследования была разбита на следующие блоки: оценки материального положения семьи и возможности делать сбережения; способы улучшения материального положения; рейтинг потребительских возможностей; оценка возможностей питаться, одеваться, отдыхать в период отпуска и проводить свободное время; оценки возможности покупать предметы длительного пользования и жилищных условий. В совокупности данные показатели позволили охарактеризовать специфику экономического сознания населения в зависимости от места жительства.

Согласно полученным данным, две трети жителей города и села оценивают материальное положение своей семьи как среднее (75,4 и 74 %). Среди жителей поселка городского типа таких меньше (56,1 %). При этом каждый третий из них считает его плохим (36,4 %).

Среди сельчан такого мнения придерживается менее чем каждый четвертый, а в городе – менее чем каждый пятый опрошенный (23 и 16,7 %). Хорошим свое материальное положение считают 7,9 % в городе, 7,6 % – в поселке городского типа и только 2 % участников опроса в сельской местности района.

Отсутствие изменений в материальном положении семьи за прошедший год отмечают 75,1 %. Число жителей, говорящих об ухудшении, превышает число опрошенных, отмечающих улучшение (17,6 к 7,3 %).

По республике большая часть населения не имеет возможности делать сбережения (84,7 %). Число тех, кто имеет данную возможность, составляет 15,3 % от общего числа опрошенных [4]. Близки к данным показателям жители сельской и городской местности района (88 к 12 % и 79,3 к 17,2 % соответственно). У населения поселка городского типа показатели немного хуже (90,9 к 9,1 %).

Способы улучшения материального положения во многом демонстрируют направленность экономического сознания населения. Самообеспечение продуктами питания является ведущим среди жителей сельской местности района (68 %). Жители города предпочитают разовые и временные приработки (25,1 %), а среди населения поселка городского типа больше востребованы совместительство или сверхурочные по основному месту работы и переобучение (22,7 и 15,2 %).

Одна пятая часть населения города и поселка городского типа ничего не предпринимает, ссылаясь на свое бессилие что-либо изменить (27,1 и 25,8 %). На селе таких жителей в два раза меньше (14 %). Среди них также меньше число тех, кто не видит в этом необходимости (9 к 18,2 % – в поселке городского типа и 13,3 % – в городе). Торговлю продуктами, самостоятельно выращенными или сделанными собственными руками, ведет одна десятая часть жителей села (11 %).

Анализ возможностей жителей проводился с применением средней трехбалльной оценки, согласно которой вариант «плохо» оценивался в 1 балл, вариант «средне» – в 2, «хорошо» – в 3 балла. Согласно полученным результатам, возможности населения Азнакаевского района можно разделить на две группы. К первой относятся возможности питаться (2,44 в городе; 2,35 в поселке городского типа и 2,34 балла в сельской местности), одеваться (2,21; 1,91 и 2,02 балла соответственно) и жилищные условия (2,18; 2,04 и 2,06 балла), которые в целом удовлетворяют жителей.

Возможности, входящие во вторую группу, не совсем устраивают участников опроса, так как имеют меньший по баллам рейтинг. К ним относятся возможности обновлять предметы длительного пользования (1,75 – в городе; 1,69 – в поселке городского типа и 1,65 балла – в сельской местности), организовывать свободное время (1,98; 1,79 и 1,8 балла соответственно) и отдыхать в период отпуска (1,82; 1,58 и 1,53 балла соответственно). Таким образом, исследование позволило выявить следующую особенность. Жители города больше удовлетворены всеми возможностями, в то время как население сел и поселка городского типа имеет меньшие, но во многом идентичные показатели.

Более детальный анализ показал следующую картину. Треть жителей поселка городского типа (далее – пгт) и сел считает свою возможность питаться удовлетворительной (71,2 и 75 %). У горожан

такого мнения придерживается только половина опрошенных (50,2 %). Однако среди них больше число тех, кто считает данную возможность хорошей (44,8 % у горожан к 25,8 % у жителей поселка городского типа и 24 % у сельчан). Незначительное число оценивает ее как плохую (3,4; 3 и 0 % соответственно).

В оценке возможности одеваться также доминируют средние значения (78 % у горожан; 63,1 % – жителей пгт, и 59,1 % – у сельчан). Однако среди жителей поселка городского типа больше процент тех, кто оценивает данную возможность как плохую (24,2 %), а среди горожан тех, кто оценивает ее как хорошую (27,1 %).

Оценка возможности отдыхать в период отпуска ниже всего у сельчан и жителей поселка городского типа. Практически половина из них считает данную возможность плохой (49 и 43,5 %) и только небольшая часть – хорошей (7,8 и 6 %). Удовлетворительной ее назвали 42 и 45,5 % опрошенных из указанных населенных пунктов.

Среди горожан расстановка оценок – иная. Больше половины считает ее удовлетворительной, четверть – плохой, а одна десятая часть – хорошей (56,7 к 27,6 и 12,3 %).

Вне зависимости от места жительства респондента приоритетную позицию в оценке организации свободного времени заняли средние значения (59,6 % у горожан; 56,1 – жителей пгт и 61 % у сельчан). Считает ее плохой практически каждый третий в поселке городского типа, каждый пятый – на селе и только каждый четвертый житель – в городе (30,3; 26 и 20,2 %). В Азнакаево также выше число тех, кто оценивает данную возможность как хорошую (18,2 к 12,1 и 9 % соответственно).

Возможность покупать предметы длительного пользования хуже всего оценивается жителями села. Среди них выше доля тех, кто оценивает ее как плохую (40 к 34,8 – в поселке и к 29,6 % – в городе), и ниже доля тех, кто удовлетворен ею (51 к 53 и 62,1 % соответственно). Разница между жителями района, оценившими возможность покупать предметы длительного пользования как хорошую, в зависимости от территориальной принадлежности не существенна (7,6; 6,9 и 8 %).

При оценке жилищных условий во всех населенных пунктах района лидировали средние значения (56,7 % – в городе, 62,1 – в поселке и 68 % – на селе). В свою очередь, положительные оценки доминировали над отрицательными.

Одним из основных показателей экономического сознания населения является его оценка окружающей социально-экономической обстановки. Согласно итогам проведенного исследования, более половины жителей считают социально-экономическую ситуацию в районе удовлетворительной (64,5 %), в то же время доля тех, кто оценивает ее как плохую,

практически в 10 раз превышает долю тех, кто оценивает ее как хорошую (31,4 к 3,8 %).

На этом фоне среднереспубликанские показатели выглядят более позитивно. В них также доминирует средняя оценка (58,6 %), однако положительные значения преобладают над отрицательными (26,8 к 14,6 % соответственно) [4].

Несмотря на то, что более половины опрошенных отмечает отсутствие изменений в социально-экономической ситуации района за прошедший год (68 %), четверть жителей говорит об изменениях в худшую сторону и менее одной десятой – в лучшую (22,2 к 9,2 %). Сравнительный анализ позволяет утверждать, что жители поселка городского типа более пессимистичны в своих оценках.

Полученные результаты во многом схожи со среднереспубликанскими данными: улучшение ситуации отмечают только 19,1 %, об ухудшении говорят 30,9 % опрошенных. Каждый второй житель придерживается мнения об отсутствии каких-либо изменений социально-экономической ситуации в республике (50 %).

В оценке социально-экономических условий в районе с условиями жизни в республике также доминируют отрицательные показатели (26,8 к 6,2 %), 66,1 % жителей считают положение схожим.

Таким образом, данные проведенного опроса явно свидетельствуют о присутствии различий в экономическом сознании у населения в зависимости от места жительства. Именно среди жителей поселка городского типа большее число недовольных экономическими и социальными аспектами жизни в районе, а также материальным положением семьи и своими возможностями одеваться, отдыхать и проводить свободное время.

Проведенный сравнительный анализ показал, что если для жителей города характерны более позитивные оценки своего материального благосостояния и своих возможностей, то сельчане явно продемонстрировали более активную экономическую позицию. В отличие от горожан, они чаще стремятся улучшить свое материальное положение и использу-

ют для этого более разнообразные методы. Для горожан характерна несколько пассивная позиция, т.к. среди них больше сторонников тех, кто не видит необходимости в улучшении своего благосостояния.

Детерминирующим фактором формирования экономического сознания является общая экономическая ситуация и ее оценка, которая была измерена в процессе исследования. Несмотря на то, что в оценках социально-экономической ситуации и изменений в ней за прошедший год доминируют средние показатели, отрицательные значения неоднократно превысили положительные. В итоге ситуация в районе выглядит худшей, чем по республике в целом, что находит свое отражение во мнении жителей. Так, при сравнении социально-экономических условий в районе с условиями жизни в республике число опрошенных, считающих их худшими, превысило число тех, кто признает их лучшими. В совокупности внешние экономические факторы, имеющие негативный оттенок, во многом провоцируют экономическую пассивность населения.

Литература:

1. Россия реформирующаяся: Ежегодник. – 2005 / Отв. ред. Л.М. Дробижева. – М.: Институт социологии РАН, 2006. – 320 с.
2. Махиянова А.В. Методика изучения мнения населения по проблемам социально-экономического развития. – Казань: ГУ ЦПЭИ АН РТ, 2009. – 61 с.
3. Махиянова А.В. Методика оценки мнения населения о проводимых социально-экономических преобразованиях (технология составления инструментария исследования) // Электронный экономический вестник Татарстана. – 2014. – № 1. – С. 58-61.
4. URL: <http://cpei.tatarstan.ru/> (дата обращения: 13.09.2014).

Economic Consciousness of Citizens of Various Settlements

D.M. Minnulina
The Kazan State Power University

The paper presents the author's approach to study of economic consciousness of the population directed at revealing the criteria for empirical sociological research. The author reveals economic consciousness and its dependability on respondent's place of living by means of comparative analysis.

Key words: economic consciousness, material state, economic activities, socio-economic situation.