

УДК 330.8

Финансовое хозяйство публично-правового образования: исторический аспект**Ефремова М.Ю.**Аспирант кафедры финансов
Казанского (Приволжского) федерального университета

В настоящее время понятие «финансовое хозяйство» стало вновь использоваться в научной литературе. В статье представлена эволюция взглядов на понятие «финансовое хозяйство» российских экономистов XIX-XX вв. Понятие «финансовое хозяйство» рассматривается во взаимосвязи с такими понятиями как «государственное хозяйство», «народное хозяйство», «частное хозяйство», «финансы». Проанализированы отличия между государственным финансовым хозяйством и частным. Дана авторская трактовка понятия «финансовое хозяйство публично-правового образования».

Ключевые слова: государственное финансовое хозяйство, народное хозяйство, частное хозяйство, финансы, финансовое хозяйство публично-правового образования.

В настоящее время понятие «финансовое хозяйство» вновь стало использоваться в экономической литературе. При этом финансовая наука рассматривает финансовое хозяйство государства как историческую категорию. Развитие взглядов на это понятие за последние столетия прошло в несколько этапов. Ученые XIX столетия использовали понятия «государственное хозяйство» и «финансовое хозяйство», отождествляя их между собой. Именно оно занимало центральное место в системе понятийно-терминологического аппарата наряду с понятием «финансы» и активно исследовалось в трудах ученых вплоть до конца XIX в. [1, с. 69-73]. А с середины XX в. в российской экономической литературе стало использоваться только понятие «финансы». Мы понимаем, что это – два разных понятия, хотя и понятие финансы не является однозначно определенным в российской экономической литературе. Однако в нашем исследовании мы разделяем точку зрения профессора Н.М. Сабитовой, которая рассматривает финансы как доходы или капитал, вовлекаемый в оборот с использованием финансовых инструментов, направляемый на реализацию целей финансовой политики [2, с. 61]. Понятие же «финансовое хозяйство» будет предметом данной публикации.

Финансовое хозяйство есть у любого экономического субъекта, включая и государство, и корпорации, и домашние хозяйства. Сегодня трудно назвать

автора, который ввел в обиход этот термин. Понятие содержится в трудах И.И. Янжула, И.Х. Озерова, С.Ю. Витте, Л. Штейна, С.И. Иловайского, Б.Г. Мильгаузена, Ф. Нитти, А.И. Буковецкого, Э. Сакса, Л.В. Ходского, а в настоящее время встречается в трудах В.М. Пушкаревой, М.В. Романовского, Л.А. Дробозинской, Ю.М. Березкина.

Исследуя вопрос о финансовом хозяйстве, прежде всего следует остановиться на эволюции взглядов российских и зарубежных авторов. Говоря о составных частях финансовой науки, В.А. Лебедев считал, что финансовая наука – это наука не столько о доходах, сколько о финансовом хозяйстве. Потому в нее и должно входить изучение всего, что понимается под словом «хозяйство»: по его мнению, оно состоит из трех взаимосвязанных между собой операций: приобретение доходов, их расходование и вывод результатов хозяйствования [3, с. 236].

Г. Шмоллер считал, что без финансового хозяйства было бы немислимо народное хозяйство [4, с. 6]. А министр финансов России С.Ю. Витте, говоря о народном хозяйстве, отмечал, что оно складывается из всех частных и общественных хозяйств, находящихся в пределах страны, понимая под частным хозяйством совокупность хозяйственных действий, направленных на добывание и расходование материальных благ с целью удовлетворения частных их интересов [5, с. 427].

Прямую противоположность частноэгоистическому характеру частного хозяйства представляет государственное хозяйство, которое ведется не для собственной выгоды, а ради интересов всего общества. Причина возникновения государственного финансового хозяйства заключается в том, что частные хозяйства не могут удовлетворить все потребности населения: частные хозяйства производят только такие товары и оказывают только те работы и услуги, которые обещают принести доход. Как бы не была важна потребность, если ее удовлетворение не может быть оплачено, она останется неудовлетворенной. Цели, преследуемые государством, или его потребности и нужды, составляют исходную посылку для финансового хозяйства. Во всех государствах, с самого начала, конечно, было свое финансовое хозяйство, но в древности и даже в средние века все было проще, и поэтому возникающие потребности государства удовлетворялись без особых усилий со стороны государства. Но с течением времени государственные потребности росли и первоначальных средств становилось недостаточно. Тогда для удовлетворения потребностей потребовались дополнительные средства. Все это обусловило необходимость государственного финансового хозяйства.

В отечественной и зарубежной финансовой науке немало опубликованных работ, предметом исследования которых является финансовое хозяйство. Исследования теоретических и прикладных проблем финансового хозяйства государства позволили русским финансистам прийти к обобщающим выводам в определении последнего как научной категории [6, с. 20]. Автор первого в России учебного курса по финансовому праву профессор Б.Г. Мильгаузен определял финансовое хозяйство как историческую форму организации удовлетворения коллективных потребностей [7, с. 4]. Э. Сакс же определял финансовое хозяйство как «употребление богатств на удовлетворение определенных потребностей» [8, с. 308].

Чтобы более полно охарактеризовать понятие финансового хозяйства, исследователи прошлого прибегали к эффективному методическому приему – противопоставлению неизвестного и известного понятий: особенности «государственного финансового хозяйства» описываются в оппозиции к соответствующим характеристикам «частного хозяйства». Здесь следует отметить, что в своих трудах ученые того времени, говоря о финансовом хозяйстве государства, как правило, опускали собственно определение «финансовое», заменяя данную категорию на «государственное хозяйство». Однако финансовое хозяйство – это часть государственного хозяйства, поскольку исторически финансы отождествлялись с государственными финансами.

Во-первых, в финансовой литературе прослеживается мысль о единичности государственного хозяйства как его отличительной характеристике.

Такой точки зрения придерживались, в частности, С. Иловайский [9, с. 5], Ф.А. Меньков [10, с. 1]. «Государственное хозяйство – это одно из самостоятельных хозяйств, субъектом которого является государство как юридическое лицо», – отмечал профессор Л.В. Ходский [11, с. 22]. Во-вторых, государственное финансовое хозяйство имеет иные цели своей деятельности. Так или иначе, в своих работах это отмечали И. Тарасов [12, с. 2-3], Л.В. Ходский [13, с. 23], Ф. Нитти [14, с. 34], С.Ю. Витте [5, с. 417]. Частные хозяйства ставят на первый план личную выгоду, тогда как государственное финансовое хозяйство направлено, в первую очередь, на удовлетворение коллективных потребностей. В-третьих, государственное финансовое хозяйство, – отмечает И.И. Янжул, в качестве одного из важнейших свойств государственного хозяйства «лежит вне начал свободной конкуренции, почти всецело господствующей в сфере частной экономической деятельности» [15, с. 15]. Это же отмечали и Ф. Нитти [14, с. 34], и И.Х. Озеров [16, с. 41]. В-четвертых, принцип доходности не должен занимать главенствующее положение в деятельности государственного финансового хозяйства. Этот тезис встречается у И.Х. Озерова: «Хозяйства публичных союзов не руководствуются исключительно принципом доходности, который является господствующим в частном хозяйстве» [16, с. 41]. Он почти дословно повторяется И.И. Янжулом [15, с. 15], Ф.А. Меньковым [10, с. 15] и с некоторыми вариациями встречается у других авторов. Кроме того, различие между государственным финансовым хозяйством и частным заключается в степени значения доходов и расходов в том и другом, что становится все более актуальным в современном мире. По словам И.И. Янжула, в частном хозяйстве решающим моментом является размер доходов, в государственном – эту роль играет объем необходимых расходов, так как государство не может отказаться от выполнения своих необходимых функций [15, с. 16]. В-пятых, отличительный признак государственного финансового хозяйства от частного – длительность срока жизни. Именно потому, что «жизнь» государственного финансового хозяйства рассчитана если не на вечный, то гораздо более длительный срок, оно имеет свои отличительные особенности и преимущества над частными хозяйствами, в том числе в кредитных отношениях. Ф.А. Меньков отмечает: «Государственное хозяйство отличается от частного длительностью существования, благодаря чему государственное хозяйство использует кредит значительно в более широких размерах по сравнению с частным» [10, с. 4]. Шестое отличие государственного финансового хозяйства от частного является его верховенство, что проявляется также в способах добывания материальных ресурсов. «По существу деятельности государства, – говорил профессор Л.В. Ходский, –

материальные основы государственного хозяйства резко отличаются от частного: оно живет преимущественно не на почве свободного обмена ценностей и услуг, а, опираясь на свое верховенство, основывает свое хозяйство на принудительном взимании необходимых средств из частных доходов и имуществ» [17, с. 130]. С.Ю. Витте отмечал, что средства для ведения дела государственные финансовые хозяйства получают преимущественно принудительным путем [5, с. 16]. Это актуально и в сегодняшние дни: финансы государства формируются, прежде всего, за счет фискальной функции. Государство, собирая налоги (в том числе с частных хозяйств), формирует бюджет, а предприятия расширяют свое производство за счет собственных доходов и привлеченных средств. Седьмое отличие финансового хозяйства от частного проявляется в отчетности и контроле за финансами. С.Ю. Витте считал необходимым составление сметы в обширном государственном хозяйстве и тщательное выяснение получившихся результатов по окончании сметного периода, отмечая, что «в огромном государственном хозяйстве это должно было породить весьма сложную организацию по заведованию, отчетности и контролю над финансами [5, с. 486]. В современных условиях это различие становится все менее заметно, так как с каждым годом ужесточается контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов. На сегодняшний день существуют внутрифирменный аудит и внешний аудит, в том числе обязательный. На уровне публично-правовых образований ежегодно составляется отчет об исполнении бюджета, который поддается обязательной проверке Счетной палатой.

В работах многих авторов понятие финансового хозяйства раскрывается через совокупность материальных или денежных средств и способов их образования и использования. Это отмечал профессор Санкт-Петербургского университета В.А. Лебедев [3, с. 5], в том же направлении рассматривал финансовое хозяйство профессор Л.В. Ходский [17, с. 27]. На рубеже XIX–XX вв. наиболее крупным теоретиком в области финансов был профессор Московского университета И.Х. Озеров, завершивший создание теории финансов в условиях капиталистической России. Он также рассматривал финансовое хозяйство с позиции приобретения материальных средств [18, с. 16]. Так же рассуждал и А.А. Никитский [19, с. 6]. Все перечисленные авторы едины в своем понимании финансового хозяйства государства.

Разработка концепции правового государства поставила точку в определении предмета финансовой науки как науки о финансовом хозяйстве государства. Профессор А.И. Буковецкий считал, что предметом финансовой науки является финансовое хозяйство и финансовая деятельность, но он придерживается точки зрения, что это самостоятельная наука [20, с. 6]. Ф.А. Меньков отмечал, что финан-

совая наука изучает государственное хозяйство и хозяйство других политических или публичных союзов [10, с. 10]. И только Тарасов дает в своей работе конкретную разницу в определениях финансовое хозяйство и финансы: «Есть, вообще, средства, которые государство может иметь для выполнения своих целей, – все они могут быть названы финансами. Хозяйственная деятельность государства, направленная на приобретение материальных средств, составляет финансовое хозяйство» [12, с. 5]. В отличие от большинства теоретиков, М.Н. Соболев давал определение понятия финансов, а не финансового хозяйства, определяя их как средства в «кармане» государства [21, с. 125].

Если в начале 1900-х гг. говорили о самостоятельной отрасли государственных знаний, известной под названием науки о финансовом хозяйстве, или просто – финансовой науки, то в 1920-х гг. на экономических факультетах высших экономических заведений изучение финансовой науки упразднилось или сокращалось и заменялось эпизодическими лекциями. Народный комиссар финансов Гуковский в докладе на Всероссийском съезде совнархозов заявил: «Финансам в социалистическом обществе существовать не полагается, а потому я прошу извинить и за существование финансов, и за свое собственное выступление» [цит. по: 22, с. 42]. С 1930 г. в этом вопросе наметились большие перемены, и вопросам финансового образования стало уделяться больше времени, в экономическом обществе созрело мнение, что финансы имеют не только государство и местные органы, но и отрасли народного хозяйства. Появилась потребность создания специальной научной дисциплины, которая охватила бы всю финансовую систему. Предполагалось назвать учение «Основы финансового хозяйства СССР» [23, с. 338]. В 1931 г. А.М. Ляндю под финансами подразумевал «не только государственное хозяйство, но и все формы и методы мобилизации ресурсов и финансы всего общественного сектора. В то же время он был против расширения финансов до пределов ресурсов всего народного хозяйства [24, с. 58–64].

Уже в первой половине XX в. – в советский период был осуществлен пересмотр понятийного аппарата, сформулированного в XIX и начале XX в. Не избежали этой «чистки» и понятия финансовой науки. Например, Г. Точильников называл финансовую науку прошлого буржуазной, отмечая апологетику буржуазных финансов как якобы отношений надклассовых, общенародных [25, с. 17]. До 1955 г. в советской финансовой литературе высказывались мнения, согласно которым финансы считались надстроечной категорией. Так, например, А.И. Буковецкий в своем труде, опубликованном в 1929 г., утверждал, что, по теории К. Маркса и Ф. Энгельса, финансы относятся к надстроечным категориям. Этот ошибочный, по мнению В.Г. Чант-

ладзе, тезис никак не обоснован автором [23, с. 85]. Такой же точки зрения, но не всегда столь категорично, по его мнению, придерживались Н.Н. Любимов [26, с. 5], В.П. Дьяченко, Д.А. Аллахвердян, Г.М. Точильников и другие советские ученые. Так, например, В.П. Дьяченко, считая науку о финансах экономической наукой, указывал на то, что «финансы буржуазного общества – это область воздействия политической надстройки на экономический базис», а «финансы социалистического государства остаются своего рода «надстройкой». Подобного же мнения придерживался Н.Н. Любимов, относя финансы к надстройке капиталистического базиса [27, с. 9]. В последующих же своих трудах он относит финансы к базису. В 1955 г. в Москве на Всесоюзной конференции Г.М. Точильников высказал точку зрения о том, что государственные финансы относятся к надстройке [28], а Д.А. Аллахвердян в 1958 г. утверждал, что финансы – надстроечная категория [29, с. 3], в 1962 г. он уже относит финансы к базису.

В советской финансовой науке была также обоснована точка зрения, что финансовое хозяйство возникает только с развитием денежного хозяйства [7, с. 113]. Денежное хозяйство – одно из фундаментальных понятий в теориях денег, кредита и финансов. Однако нельзя не отметить, что в отечественной экономической литературе определению «денежное хозяйство», мы считаем, не уделяется должного внимания. Так, данная дефиниция отсутствует и в Финансово-кредитном энциклопедическом словаре, а в работах отдельных авторов встречается, но не раскрывается его экономическая сущность и отсутствует определение. Часть авторов отождествляют денежное хозяйство с денежной системой (С.И. Лушин, В.А. Слепов [30, с. 42]), однако В.П. Дьяченко считал, что следует разграничивать эти два понятия [22, с. 27-28]. Краткий ретроспективный анализ направлений экономических взглядов и теорий, научных публикаций по проблематике финансов и денежного обращения выявляет отождествление денежного хозяйства России с финансовым хозяйством. Однако Б.М. Сабанти и Т.М. Тиникашвили считают, что денежное хозяйство значительно шире финансового.

Интересное определение финансового хозяйства, с которым трудно не согласиться и сегодня, дал в своей работе в 1929 г. А.И. Буковецкий: «Совокупность материальных ресурсов, которыми располагает публично-правовой союз для удовлетворения коллективных потребностей своих сочленов, является его финансовым хозяйством» [20, с. 5]. В этом высказывании важно подчеркнуть следующее: финансовая наука является самостоятельной наукой; финансы неразрывно связаны с финансовой деятельностью публично-правовых образований; финансы – не деньги и не ресурсы, а общественные отношения. Это определение, являясь совокупностью всех остальных, отражает мнение большин-

ства авторов, что финансовое хозяйство государства трактуется как совокупность материальных благ, необходимых для удовлетворения государственных потребностей. В юридической литературе высказано обоснованное мнение о том, что «встречающийся в законах и иных нормативно-правовых актах термин “государство” в настоящее время всегда обозначает вполне конкретное публично-правовое образование (Российскую Федерацию, ее субъектов или даже муниципальное образование), поскольку государства вообще, без его привязки к тому или иному публичному образованию, не существует» [31, ст. 124]. Следует отметить, что хотя на законодательном уровне сам термин «публично-правовые образования» не применяется, он часто встречается в Бюджетном кодексе Российской Федерации. Именно поэтому финансовое хозяйство государства в настоящее время определяют как финансовое хозяйство публично-правового образования.

Итак, публично-правовые образования (Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования) имеют активы, формируют доходы и, осуществляя свою деятельность, выполняют возложенные на них функции, одним словом, ведут свое финансовое хозяйство. Сейчас, при огромном расширении государственных задач и усложнении способов и средств их удовлетворения, управление финансовым хозяйством публично-правового образования становится все более важным. Еще профессор Ходский говорил: «Чтобы государство было в состоянии выполнять все те обязанности, оно должно располагать грамотно организованным финансовым хозяйством» [13, с. 2].

В настоящее время финансы можно рассматривать не только с позиции финансового хозяйства, данный термин приобретает более широкое значение, и поэтому категория финансовое хозяйство, почти забытая в настоящее время, становится все более актуальной в современных условиях. Рассматривая эволюцию взглядов на определение понятия финансового хозяйства, наиболее близкими нам считаем высказывания А.И. Буковецкого и Ф.А. Менькова, в своих работах отмечали, что финансовое хозяйство и финансовая деятельность неразрывно связаны между собой. Обладая хозяйством, любой экономический субъект управляет им. Это управление может быть как активным (использование или продажа имущества либо имущественных прав), так и пассивным (бездействие). В любом случае, осуществляя финансовую деятельность, воздействуя на свое хозяйство, мы получаем определенный результат. С этой точки зрения, *финансовое хозяйство публично-правового образования*, по нашему мнению, – это результат финансовой деятельности публично-правового образования в процессе выполнения возлагаемых на него полномочий для удовлетворения коллективных потребностей его населения.

Литература:

1. Сабитова Н.М. Из истории финансовой науки в Казанском университете // Казанский экономический вестник. – 2013. – № 1. – С. 69-73.
2. Сабитова Н.М. О сущности финансов: в продолжение дискуссии // Финансы. – 2012. – № 6. – С. 58-61.
3. Лебедев В.А. Финансовое право. Т. 1. Вып. 1. – СПб., 1889. – 316 с.
4. Шмоллер Г. Наука о народном хозяйстве, ее предмет и метод. – М.: Изд-ние М. и С. Сабашниковых, 1897. – 116 с.
5. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве. – СПб, 1912. – 582 с.
6. Сабанти Б.М., Тиникашвили Т.М. Денежное хозяйство России. – ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 287 с.
7. Мильгаузен Б.Г. Финансовое право. – М., 1866. – 183 с.
8. Пушкарева В.М. История финансовой мысли и политики налогов: учеб. пособие для вузов. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 253 с.
9. Иловайский С. Финансовое хозяйство и финансовая наука. – Одесса, 1887. – 537 с.
10. Меньков Ф.А. Основные начала финансовой науки: В 2-х вып. Вып. 1. – М., 1924. – 130 с.
11. Ходский Л.В. Основы государственного хозяйства: Курс финансовой науки. – СПб., 1913. – 580 с.
12. Тарасов И. Очерк науки финансового права. – Ярославль, 1883. – 710 с.
13. Ходский Л.В. Основы государственного хозяйства. Пособие по финансовой науке. 2-е изд. – СПб.: Типография М.Стасюлевича, 1901. – 576 с.
14. Нитти Ф. Основные начала финансовой науки. – СПб., 1904. – 656 с.
15. Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: 4-е изд. – СПб., 1904. – 506 с.
16. Озеров И.Х. Основы финансовой науки. – М., 1908. – 333 с.
17. Ходский Л.В. Политическая экономия в связи с финансами. Т. 2. – СПб.: Изд-во «Правда», 1908. – 425 с.
18. Озеров И.Х. Основы финансовой науки. Выпуск I. – СПб.: Типография Стасюлевича, 1890. – 290 с.
19. Никитский А.А. Основы финансовой науки и политики. – М., 1905. – 270 с.
20. Буковецкий А.И. Введение в финансовую науку. – Л., 1929. – 123 с.
21. Соболев Н.М. Очерки финансовой науки. Харьков: Пролетарий, 1925. – 186 с.
22. Дьяченко В. Устойчивое денежное обращение – твердый план // Финансовые проблемы планового хозяйства. – 1930. – № 5. – С. 42.
23. Чантладзе В.Г. Вопросы теории финансов. – Тбилиси: Изд-во Тбилис. ун-та, 1979. – 436 с.
24. Ляндю А.М. Сущность и задачи единого финансового плана // Финансовые проблемы народного хозяйства. – 1931. – № 1-2. – С. 58-64.
25. Точильников Г.М. Вопросы советских финансов, ГОСФИНИЗДАТ, 1962. – 149 с.
26. Финансы капиталистических государств / Под ред. Н.Н. Любимова. – М., 1934. – 74 с.
27. Любимов Н.Н. Финансы капиталистических государств. – М., 1954. – 112 с.
28. Точильников Г.М. Социалистические финансы, 1974. – 207 с.
29. Финансы СССР / Автор. колл. под рук. Д.А. Аллахвердяна и Н.Н. Любимова. – М., 1958. – 113 с.
30. Лушин С.И., Слепов В.А. Финансы: учеб. 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Экономистъ, 2005. – 688 с.
31. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / Под ред. П.В. Крашенинникова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2012. – 1326 с.

Finance Economy of Public-Law Entity: Historical Aspect

M. Yu. Efremova
Kazan (Volga Region) Federal University

At present the notion of “finance economy” is widely used in scientific literature. The paper presents the evolution of the views of Russian economists of XIX-XX centuries on “finance economy”. The notion is viewed in connection with such notions as state economy, national economy, private economy, finance. The author analyzes the differences between state and private finance economy, and defines the notion of “finance economy of public-law entity”.

Key words: state finance economy, national economy, private economy, finance, finance economy of public-law entity.